# ИЗВѢСТІЯ

## ТАМБОВСКОЙ

# УЧЕНОЙ АРХИВНОЙ КОМИССІИ.

ВЫПУСКЪ XLVIII.

Подъ редакціей правителя дѣлъ Н. А. Щеглова.

ТАМБОВЪ.
Типографія Губернскаго Правленія.
1903.

3/495

STANFORD UNIVERSITY
LIBRARIES

# ИЗВѢСТІЯ

## ТАМБОВСКОЙ

# УЧЕНОЙ АРХИВНОЙ КОМИССІИ.

ВЫПУСКЪ XLVIII.

Подъ редакціей правителя дѣлъ Н. А. Щеглова.

ТАМБОВЪ.
Типографія Губернскаго Правленія.
1903.

# ОГЛАВЛЕНІЕ



Стр.

# Отчетъ

## о состоянiи Тамбовской Ученой Архивной Комиссiи въ 1902 году.

### Составъ Комиссiи.

Въ личномъ составѣ Комиссiи за отчетный годъ произошли слѣдующiя перемѣны. За оставленiемъ должности Тамбовскаго губернатора С. Д. Ржевскимъ, непремѣнный попечитель комиссiи, на основанiи 3 пункта Высочайше утвержденнаго въ 13 день апрѣля 1884 г. положенiя комитета Министровъ, состоитъ вновь назначенный Тамбовскiй губернаторъ В. Ѳ. Фонъ-деръ Лауницъ.

Правитель дѣлъ комиссiи, преподаватель Екатерининскаго Института, А. А. Курбатовъ по его просьбѣ съ начала 1902 г. былъ освобожденъ въ годичномъ собранiи комиссiи отъ обязанностей правителя дѣлъ, каковую должность, по постановленiю того-же собранiя, занялъ преподаватель мѣстной семинарiи Н. А. Щегловъ.

Вновь избраны два почетныхъ члена: П. И. Бартеневъ, по случаю пятидесятилѣтiя его ученой дѣятельности и бывшiй Тамбовскiй вице-губернаторъ д. с. с. А. А. Чоглоковъ, во вниманiе къ его неизмѣнно-благожелательному отношенiю къ дѣятельности комиссiи въ бытность вице-губернаторомъ.

Дѣствительныхъ членовъ вновь избрано: товарищъ предсѣдателя Тамбовскаго окружнаго суда С. И. Комсинъ ключарь собора Т. В. Поспѣловъ, учитель Кирсановскаго народнаго училища Н. И. Ивановъ, чиновникъ особыхъ порученiй при Тамбовскомъ губернаторѣ А. К. Якобъ, учитель Задонскаго духовнаго училища С. Н. Введенскiй, А. А. Титовъ, ректоръ Тамбовской семинарiи Архимандритъ Наѳанаилъ, учитель образцовой школы при Тамбовской семинарiи А. Т. Богородицкiй, предсѣдатель Пермской архивной комиссiи В. С. Малченко, непремѣнный членъ Костромской архивной комиссiи

Н. М. Бекаревичъ, товарищъ предсѣдателя Воронежской архивной комиссіи Л. М. Савеловъ, членъ Воронежской комиссіи М. Д. Свербеевъ, правитель дѣлъ Таврической комиссіи А. И. Маркевичъ, членъ Археологическаго Инситута А. А. Мироновъ, мѣстный губернскій казначей П. Г. Каменскій, Кирсановскій помѣщикъ П. М. Матвѣевъ и Саратовскій помѣщикъ А. Н. Минхъ.

Предсѣдателемъ комиссіи состоитъ А. Н. Нарцовъ, библіотекаремъ Н. И. Орловъ, казначеемъ Ѳ. С. Соколовъ.

## Дѣятельность Комиссіи.

Въ отчетномъ году дѣятельность комиссіи выразилась въ изданіи 46 выпуска извѣстій и періодическихъ собраніяхъ, коихъ было 8 (включается годичное собраніе 1901 г.)

Въ составъ 46 выпуска вошли слѣдующія работы:

1) Рефератъ Ѳ. С. Соколова: „приснопамятный старецъ русской земли подвижникъ Козельской Оптиной пустыни о. Амвросій“ съ приложеніемъ писемъ его къ основателямъ Николо-Тихвинской общины.

Рефератъ составленъ, въ большей части на основаніи архивныхъ дѣлъ, въ меньшей части на основаніи печатныхъ данныхъ. Для провѣрки показаній и примиренія встрѣчающихся противорѣчій авторъ велъ переписку съ лицами имѣвшими прикосновеніе къ старцу, посѣтилъ и мѣсто его рожденія и мѣсто его подвиговъ.

2) „Археологическая поѣздка по Темниковскому уѣзду въ августѣ 1901 г.“—докладъ предсѣдателя Комиссіи А. Н. Нарцова. Докладъ снабженъ планомъ Саровской пустыни съ рисунка XVIII в. и 10 гравюрами, изображающими интересныя въ археологическомъ отношеніи пункты и группы крестьянъ въ національныхъ костюмахъ.

Докладъ составленъ на основаніи личныхъ наблюденій и бесѣдъ съ мѣстными жителями глубокоинтереснаго въ археологическомъ и этнографическомъ отношеніи Тамбовскаго сѣвера и печатныхъ данныхъ. Помимо описанія достопримѣчательностей сѣвера рефератъ указываетъ задачи и для будущаго изслѣдователя церковной археологіи, бытовой исторіи и этнографіи Темниковскаго уѣзда.

3) „Проектъ программы общихъ работъ на областномъ археологическомъ съѣздѣ“ его же. Этотъ проектъ разосланъ различнымъ ученымъ обществамъ и учрежденіямъ для ихъ заключеній относительно научной важности, систематической

послѣдовательности и доступности ученымъ силамъ областного съѣзда выдвигаемыхъ въ проектѣ вопросовъ.

4) „Замѣтка о курганахъ Тамбовской губерніи“ (средней ея части) В. В. Воейкова составленная на основаніи наблюденій и снабженная картою.

5) Докладъ Б. Г. Фиксена „Тамбовская выставка 1837 г.“

6) Его же „Наслѣдникъ Цесаревичъ Александръ Николаевичъ въ г. Тамбовѣ въ 1850 -1851 гг.

7) С. К. Платоновой „Окружная грамота Царя Михаила Θеодоровича въ Пермь воеводѣ Богдану Камынину 1637 г.“, извлеченная изъ „Собранія государственныхъ грамотъ и договоровъ“ и содержащая любопытныя свѣдѣнія о мѣстѣ, гдѣ указано строить Тамбовъ.

8) В. А. Сысоева „Матеріалы для исторіи с. Гуменъ Моршанскаго уѣзда“—древняго (по утвержденію автора, основаннаго до 1612 г.) поселенія Тамбовскаго края. Очеркъ составленъ на основаніи печатныхъ статей и рукописей церковнаго архива.

9) „Предписаніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ Ланскаго г. Тамбовскому губернатору объ упраздненіи Комитета Тамбовскихъ патріотокъ; извлеченное С. Н. Введенскимъ изъ „Чтеній въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ 1866 г.“

10) Письмо Г. Р. Державина къ генералъ-прокурору П. Х. Обольянинову, сообщенное и снабженное нѣкоторыми разъясненіями Н. И. Орловымъ.

11) Географическій словарь Тамбовской губерніи въ концѣ XVIII и въ началѣ XIX столѣтій, извлеченный (для перепечатки) Θ. С. Соколовымъ изъ Географическаго Алфавитнаго Словаря государства Россійскаго изданнаго Максимовичемъ и Щекатовымъ и составляющаго нынѣ библіографическую рѣдкость.

Кромѣ изданія 46 выпуска, коммиссіей былъ вновь напечатанъ 4 выпускъ, въ 1-мъ изданіи разошедшійся безъ остатка, и особой брошюрой изданы журналы 91—100 засѣданій комиссіи за 1901 г. Въ октябрѣ настоящаго года былъ напечатанъ въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ докладъ предсѣдателя Комиссіи А. Н. Нарцова: „XII археологическій Харьковскій съѣздъ“; а въ мѣстныхъ епархіальныхъ Вѣдомостяхъ историческій очеркъ: „Саровская пустынь во время нашествія пугачевцевъ на Темниковскій край“—Н. И. Орлова (обѣ работы имѣютъ быть помѣщены на страницахъ извѣстій Комиссіи).

Сверхъ того въ распоряженіи редакціонной комиссіи находятся слѣдующія рукописи:

1) Обширные матеріалы по исторіи Тамбовскаго, Пензенскаго и Саратовскаго дворянства, собранные А. Н. Нарцовымъ, уже приготовленные къ печати для 47-го выпуска.

2) Матеріалы по исторіи Саровской пустыни, собираемые Н. И. Орловымъ; въ отчетномъ году изъ библіотеки пустыни поступили а) сказаніе первоначальника іеросхимонаха Іоанна о построеніи церкви пр. Богородицы живоносная Ея источника, б) записки Аѳанасія Иларіоновича, в) записки игумена Нифонта, г) Записки іеромонаха Евгенія, д) Письма Епископа Ѳеофила къ настоятелямъ Саровской пустыни.

3) Хронологическій указатель содержанія журналовъ комиссіи съ 1-го года ея существованія А. И. Самоцвѣтова.

4) Его же „О пріемѣ и храненіи дѣлъ въ архивѣ Тамбовской Губернской Ученой Архивной Комиссіи и составленій имъ описей.

5) Щеголева „О разборѣ дѣлъ и документовъ архива Городской думы"

Кромѣ того была передана комиссіи рукопись г. Сеславинскаго „Разрядная книга 1533—1590 гг.,"—копія съ рукописи Саровской библіотеки (578 л.), но возвращена г. Сеславинскому для составленія къ ней предисловія, уясняющаго ея цѣнность.

Въ отчетномъ году не было большого успѣха въ разборѣ архивныхъ дѣлъ, главнымъ образомъ, за болѣзнью мѣстнаго знатока-архивиста П. И. Пискарева. Тѣмъ неменѣе членомъ комиссіи А. А Щеголевымъ былъ разобранъ большой архивъ городской думы, отобраны всѣ сколько нибудь важныя дѣла и документы и распредѣлены па группамъ. Главными предметами занятій на засѣданіяхъ были сужденія по вопросамъ 1) о Харковскомъ всероссійскомъ съѣздѣ, 2) о подготовкѣ мѣстнаго областного съѣзда для губерній средней полосы Россіи и 3) о порядкѣ разбора и описанія дѣлъ сосредоточеннаго архива.

По полученіи проекта занятій на XII Харьковскомъ съѣздѣ со спискомъ вопросовъ, имѣющихъ быть тамъ предложенными комиссія посвятила нѣсколько засѣданій, между прочимъ, обмѣну мнѣній по затронутымъ въ проектѣ вопросамъ, прикосновеннымъ къ исторіи Тамбовскаго края и къ общеархивной организаціи, поручила эти вопросы особенному вниманію своего делегата А. Н. Нарцова, которымъ, по возвращеніи, былъ предложенъ подробный отчетъ объ этомъ съѣздѣ,

Подготовка къ областному съѣзду началась составленіемъ А. Н. Нарцовымъ проекта програмы занятій на немъ По заслушаніи и одобреніи проектъ былъ разосланъ разнымъ ученымъ обществамъ Россіи, которыя отнеслись весьма внимательно къ проекту, снабдили его цѣнными замѣчаніями, кои по мѣрѣ поступленія ихъ, заслушиваемы въ общихъ собраніяхъ. Окончательное же сужденіе по содержанію этихъ замѣчаній и приведеніе въ единство различныхъ взглядовъ на цѣли и ученыя средства областного съѣзда отложены до полученія всѣхъ отвѣтовъ ученыхъ обществъ, которымъ былъ посланъ проектъ. Во время Харьковскаго съѣзда А. Н. Нарцову были обѣщаны со стороны нѣкоторыхъ гг. профессоровъ и ученыхъ авторитетная поддержка провинціальнымъ работникамъ на областномъ съѣздѣ и руководство занятіями съѣзда. Вопросъ о порядкѣ разбора и описанія архивныхъ дѣлъ не разъ и прежде возбуждавшійся въ засѣданіяхъ Тамбовской Ученой Архивной Комиссіи озабочивалъ ее и въ отчетномъ году. Комиссія, видя въ установленіи опредѣленнаго строго научнаго порядка описанія и классификаціи архивныхъ дѣлъ залогъ болѣе продуктивной разработки архива, рѣшила привлечь возможно большее количество членовъ къ практическому ознакомленію съ дѣлами для составленія членами самостоятельныхъ заключеній по вышепомянутому вопросу. Въ настоящее время нѣкоторые члены уже взяли себѣ для ознакомленія архивныя дѣла. Тѣмъ не менѣе комиссія полагаетъ что составленіе инструкціи для веденія описей могло бы быть съ большимъ успѣхомъ выполнено лишь совмѣстными усиліями представителей нѣсколькихъ комиссій.

Послѣдніе два засѣданія комиссію живѣйшимъ образомъ интересовали печатныя работы профессора Д. Я. Самоквасова: 1) „Архивное дѣло въ Россіи кн. 1 и 2“ и 2) „Проектъ архивной реформы“. Члены комиссіи принявъ въ соображеніе результаты 18-ти лѣтней дѣятельности своей родной комиссіи пришли къ единогласному заключенію, что отношеніе г. профессора къ работникамъ комиссій и ихъ трудамъ несправедливое, почему, въ видахъ возстановленія добраго имени этихъ лицъ и учрежденій и рѣшила отвѣтить письменно чрезъ Археологическій Институтъ профессору Самоквасову, указавъ въ исторіи Тамбовской комиссіи факты опровергающіе его обобщеніе.

Въ послѣднемъ засѣданіи комиссіи членомъ ея А. А. Курбатовымъ были прочитаны критическія замѣчанія объ указанныхъ сочиненіяхъ профессора Самоквасова. Кромѣ ученыхъ

вопросовъ текущей переписки, въ большинствѣ случаевъ обсуждавшихся на общихъ собраніяхъ комиссіи по прежнему озабовалъ ее вопросъ о матеріальной необезпеченности. Какъ видно изъ денежнаго отчета комиссіи, средства ея были очень скудны. Она имѣла возможность давать лишь самое небольшое вознагражденіе за тяжолую работу разбора архива, рефераты же и подобные литературные труды она никогда не имѣла средствъ оплачивать. Со стороны непремѣннаго попечителя была оказываема очень крупная матеріальная помощь: неизмѣнно въ теченіи 18 лѣтъ съ года своего основанія комиссія пользовалась и пользуется правомъ дароваго набора въ Типографіи Губернскаго Правленія, сначала 200, а затѣмъ 300 экземпляровъ и правомъ безплатной пересылки своей корреспонденціи черезъ Статистическій черезъ комитетъ.

Комиссія обращалась съ просьбой о субсидіи къ правительственнымъ учрежденіямъ губерніи, земскимъ и городскимъ управамъ, указывала на своя работы по освѣщенію исторіи края, разсылала для ознакомленія съ этими работами нѣкоторые выпуски своихъ Извѣстій.

Къ сожалѣнію, лишь въ немногихъ случаяхъ ея просьбы были удовлетворены.

Засѣданія Комиссіи происходили въ помѣщеніи народныхъ чтеній, но въ ближайшемъ будущемъ она имѣетъ открыть свои собранія въ собственномъ, нынѣ для того приспособленномъ помѣщеніи на углу Гимназической и Большой улицъ.

## Состояніе Музея.

Съ 1893 г. Музей временно находится въ распоряжаніи Общества по устройству Народныхъ чтеній, въ зданіи котораго онъ и помѣщается, но въ маѣ мѣсяцѣ сего года Правленіе Общества, въ виду необходимости расширенія помѣщенія для библіотеки, просило Комиссію взять обратно Музей въ возможно скоромъ времени. Ко времени передачи Музея будетъ составленъ полный отчетъ по Музею за все время нахожденія его въ вѣдѣніи Общества по устройству Народныхъ чтеній до обратнаго возвращенія его Комиссіи. Приведеніе предметовъ Музея въ научную систему взялъ на себя А. Я. Зейдель, членъ Комиссіи. Хранителемъ Музея состоитъ Д. Е. Голубевъ, который и открываетъ два раза музей для посторонней публики и руководитъ ею по обозрѣнію предметовъ *Музея*.

Поступленія отчетнаго года: 1) кость мамонта переданная г-жею Адамъ, 2) 3 фотографическія группы женщинъ Козловскаго уѣзда въ народныхъ костюмахъ, переданы П. П. Сущинскомъ, 3) 13 мѣдныхъ монетъ отъ полковника Веселаго, 4) 31 золотникъ серебряныхъ монетъ XVI в. отъ Императорской Археологической Комиссіи, 5) Сабля премьеръ-маіора Дружинина, участника Суворовскихъ походовъ отъ К. И. Коваленковой.

## Состояніе архива.

Въ отчетномъ году въ архивъ поступили дѣла Тамбовской городской думы, отобранныя А. А. Щеголевымъ и изъ архива Министерства Юстиціи дѣла 1802 г., 1824—6, 1830—2 гг.

Хранительницей архива состоитъ С. К. Платонова.

## Состояніе библіотеки.

Съ назначеніемъ особаго библіотекаря (членъ комиссіи Н. И. Орловъ), были составлены подъ его руководствомъ систематическій и алфавитный-карточный каталоги, книги размѣщены въ порядкѣ удобномъ для пользованія ими. Въ 1901 году комисія состояла по обмѣну изданіями въ сношеніи съ 38 учеными редакціями.

Правитель дѣлъ Тамбовской Ученой Архивной Комиссіи Н. Щегловъ.

---

# ОТЧЕТЪ

## о денежныхъ суммахъ Тамбовской Ученой Архивной Комиссіи за 1902 годъ.

### Приходъ.

| | | |
|---|---|---|
| 1) Оставались къ 1-му числу января 1902 г. отъ 1901 года. . . . | 521 руб. | 51 коп. |
| 2) Процентныхъ денегъ на капиталъ комиссіи за 1901 годъ Тамбовскою Сберегательною Кассою Государственнаго Банка начислено. . . . . . . . . | 15 „ | 77 „ |
| 3) Отъ Тамбовской Губернской Земской Управы въ пособіе комиссіи поступили. . | 200 „ | — „ |

4) Отъ Борисоглѣбской Уѣздной Земской Управы. . . . . . . . . 100 „ — „

5) Отъ Моршанской Уѣздной Земской Управы. . . . . . . . . 50 „ — „

6) Отъ Елатомской Уѣздной Земской Управы. . . . . . . . . 25 „ — „

7) Отъ Кирсановской Уѣздной Земской Управы. . . . . . . . . 25 „ — „

8) Отъ Усманской Уѣздной Земской Управы. . . . . . . . . 25 „ — „

9) Отъ Усманской Городской Управы. 25 „ — „

10) Отъ Борисоглѣбской Городской Управы. . . . . . . . . . 15 „ — „

11) Отъ 11-ти членовъ комиссіи поступили въ качествѣ годичнаго взноса. . . 37 „

Общій приходъ суммъ 1902 года 1039 руб. [illegible] коп.

## Расходъ.

1) Уплачены за напечатаніе Извѣстій комиссіи въ Типографію губернскаго правленія, за изготовленіе рисунковъ къ нимъ и за клише, а также за брошюровку изданій комиссіи. . . . . . . 315 руб. 15 коп.

2) Выданы четыремъ членамъ комиссіи за ихъ труды (П. И. Пискареву и А. И. Самоцвѣтову-по 75 рублей, С. К. Платоновой и А. А. Щеголеву-по 50 рублей) . 250 „ — „

3) Писцу комиссіи Д. Киршину выданы въ жалованье за 12 мѣсяцевъ. . . . 86 „ — „

4) Служителю при архивѣ комиссіи (въ жалованье) и служителямъ при Нарышкинскомъ зданіи общества по устройству народныхъ чтеній въ Тамбовской губерніи выданы. 48 „ 15 „

5) Столяру маляру и слесарю за ихъ работы въ помѣщеніе комиссій уплачены. 34 „ 10 „

6) Въ магазинъ кустарныхъ издѣлій Тамбовскаго Губернскаго Земства за два *шкафа* (для книгъ и для архива комиссіи) *уплачены*. . . . . . . . 31 „ — „

7) За составленіе карточнаго каталога для библіотеки комиссіи уплачены . . 30 „ — „

8) Провизору К. Данненбергу за 24 фунта гектографной массы уплачены. . . 15 „ 60 „

9) Мелочныхъ расходовъ (за доставку архива Тамбовской Городской Думы, на пріобрѣтеніе бичевы, веревокъ, переплетныхъ матеріаловъ, свѣчей и проч.) произведено на сумму. . . . . . . . 38 „ 73 „

Общій расходъ суммъ 1902 года—848 руб. 73 коп.

## Наличность. денежныхъ суммъ.

Исключая изъ всего прихода, въ количествѣ одной тыся[illegible] [illegible]дцати девяти (1039) рублей двадцати восьми (28) [illegible] весь расходъ 1902 года, въ количествѣ восми сотъ [illegible]сьми (848) рублей семидесяти трехъ (73) копеекъ, по[illegible] остатокъ или наличность въ сто девяносто (190) рублей пятьдесятъ пять (55) копеекъ.

*Примѣчаніе.* 1) Отчетъ за 1902 годъ составленъ на основаніи стат. прихода №№ 1—22 и расхода №№ 1—62 Приходо-расходной книги денежныхъ суммъ комиссіи.

2) За 1902 годъ членскіе взносы поступили отъ слѣдующихъ лицъ: 1) отъ кафедральнаго протоіерея г. Тамбова М. Г. Озерова и архимандрита Евгенія (Иванова) — по 5 руб. и 2) отъ протоіерея г. Козлова А. Л. Лебедева, ключаря Тамбовскаго Кафедральнаго собора Т. В. Поспѣлова, В. Ф. Стежинскаго, П. П. Сущинскаго, А. Я. Зейделя, А. И. Глаголевскаго, И. А. Голубева, К. Н. Елизарова и Н. Н. Иванова—по 3 рубля.

3) Всѣхъ суммъ за 1902 годъ вновь поступило въ комиссію пять сотъ семнадцать (517) рублей семьдесятъ семь (77) копеекъ, а израсходовано за тоже время восемь сотъ сорокъ восемь (848) рублей семьдесятъ три (73) копеекъ, слѣдовательно, за отчетный годъ расходъ денежныхъ суммъ Комиссіи превышаетъ приходъ ихъ на триста тридцать (330) рублей девяносто шесть (96) копеекъ, т. е. 848 руб. 73 коп.—517 руб. 77 коп.—330 руб. 96 коп.

Казначей комиссіи Ѳеодоръ Соколовъ.

18 декабря 1902 года.

# Журналъ 101 засѣданія

**Тамбовской ученой архивной комиссіи 16 сентября 1902 года.**

На засѣданіе прибыли предсѣдатель комиссіи А. Н. Нарцовъ, члены: Д. Н. Астровъ, М. Я. Булыгинъ, В. В. Воейковъ, А. И. Глаголевскій, Д. Е. Голубевъ, Я. Ф. Джемсъ-Симонсъ, А. Я. Зейдель, И. В. Знаменскій, Н. И. Орловъ, Ѳ. С. Соколовъ, В. Ф. Стежинскій, П. П. Сущинскій А. А. Щеголевъ.

Г. предсѣдатель заявилъ, что правитель дѣлъ Н. А. Щегловъ не можетъ быть по уважительной причинѣ.

Слушали: а) докладъ А. Н. Нарцова „XII всероссійскій археологическій съѣздъ". А. Н. Нарцовъ познакомилъ съ общимъ планомъ работъ съѣзда, важнѣйшими предметами его выставки и наиболѣе интересными рефератами. Къ исторіи Тамбовскаго края имѣютъ отношеніе, по сообщенію А. Н. Нарцова, рефераты: 1) г. Попова „краткій историческій очеркъ казачьихъ поселеній на Дону", такъ какъ первоначально казачья территорія на сѣверо востокѣ простиралась до Шацка; 2) г. Лукьянова „изъ исторіи колдовства XVII в."; референтъ, между прочимъ, сообщалъ о Шацкомъ „вѣдунѣ Нестеркѣ".

Что же касается до вопросовъ, опубликованныхъ въ протоколѣ засѣданій предварительнаго комитета, изъ которыхъ имѣющіе отношеніе къ исторіи Тамбовскаго края были прочитаны на 98 засѣданіи Тамбовской архивной комиссіи, то ни одинъ изъ этихъ вопросовъ не былъ затронутъ на Харьковскомъ съѣздѣ.

Затѣмъ А. Н. Нарцовъ познакомилъ съ докладами, имѣющими отношеніе къ архивной организаціи и постановленіями съѣзда и особаго засѣданія представителей Археологическаго института и губернскихъ архивныхъ комиссій 18 августа по содержанію докладовъ. Изъ этихъ докладовъ останивливаютъ вниманіе пр. Самоквасова „Русское архивное законодательство" и „Проектъ архивной реформы въ Россіи"— тенденціозно освѣщающіе дѣятельность Института и *архивныхъ комиссій.*

Въ заключеніе А. Н. Нарцовъ сообщилъ о томъ, что мысль архивной комиссіи объ областномъ съѣздѣ была весьма поддержана профессорами-участниками съѣзда и представителями нѣкоторыхъ архивныхъ комиссій.

Постановлено: во исполненіе предложенія представителей Арх. Института и архивныхъ комиссій 18 августа—высказаться каждой архивной комиссіи по содержанію проводимой въ книгахъ проф. Д. Я. Самоквасова „Архивное дѣло въ Россіи" кн. 1 и 2 и „Проектъ архивной реформы" тенденціи о безпорядочности современной архивной организаціи, дѣятельности архивныхъ губернскихъ комиссій, поручить предсѣдателю комиссіи А. Н. Нарцову, члену-библіотекарю Н. И. Орлову и правителю дѣлъ Н. А. Щеглову, по совмѣстномъ разсмотрѣніи указанныхъ книгъ проф. Самоквасова, сдѣлать собщеніе въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій комиссіи о тѣхъ принципіальныхъ выводахъ пр. Самоквасова, матеріалъ для которыхъ былъ взятъ профессоромъ изъ отчетовъ Тамбовской ученой архивной комиссіи.

Г. библіотекаремъ былъ прочитанъ списокъ книгъ, полученныхъ между 12 іюня—16 сентября, 100 и 101 засѣданіями комиссіи.

Г.г. члены комиссіи поставлены въ извѣстность о присылкѣ въ архивъ комиссіи изъ Сенатскаго архива дѣлъ Мин. Юстиціи за 1826 и 1830 гг. при отношеніи отъ 13 августа за № 117.

Избраны въ члены, по предложенію А. Н. Нарцова, В. С. Малченко, предсѣдатель Пермской ученой архивной комиссіи, Н. М. Бекаревичъ, непремѣнный членъ Костромской комиссіи, М. Д. Сѣербеевъ, членъ Воронежской комиссіи, А. И. Маркевичъ правитель дѣлъ Таврической комиссіи, А. А. Мироновъ, членъ Археологическаго института.

---

## Журналъ 102 засѣданія

### Тамбовской ученой архивной комиссіи 18 ноября 1902 года.

Подъ предсѣдательствомъ А. Н. Нарцова присутствовали: А. Е Андріевскій, М. Я. Булыгинъ, П. А. Виндряевскій, А. И. Глаголевскій, А. А. Курбатовъ, М. Ѳ. Николаевскій,

Н. И. Орловъ, А. И. Самоцвѣтовъ, Ѳ. С. Соколовъ, П. П. Сущинскій, А. А. Щеголевъ, и правитель дѣлъ Н. А. Щегловъ.

1) По открытіи засѣданія, г. предсѣдатель поставилъ въ извѣстность собраніе о смерти членовъ комиссіи Д. И. Тимофеева и Ѳ. П. Ивинскаго. Память покойныхъ была почтена вставаніемъ.

2) Г. предсѣдатель комиссіи преложилъ, въ виду всегда внимательнаго отношенія къ комиссіи бывшихъ Тамбовскихъ— губернатора д. с с. камергера С. Д Ржевскаго и вице-губернатора А. А. Чоглокова выразить свою благодарность имъ: Сергѣю Димитріевичу, какъ почетному члену комиссіи письмомъ, а г. Чоглокову избраніемъ въ почетные члены.

3) Слушали предложеніе предсѣдателя комиссіи А. Н. Нарцова: 1) выработать общую обязательную для всѣхъ комиссій инструкцію для составленія описей дѣлъ; 2) просить о разрѣшеніи болѣе широкаго доступа архивныхъ комиссій къ столичнымъ архивамъ и заняться систематическимъ обнародованіемъ относящихся къ областной исторіи, но хранящихся въ столицахъ, документовъ; 3) возбудить ходатайство предъ правительствомъ о назначеніи комиссіямъ казенной субсидіи и предоставленіи права казенныхъ учрежденій, и 4) популяризировать дѣятельность комиссій въ видахъ привлеченія къ нимъ вниманія мѣстныхъ обществъ.

Предложеніе это было читано на з сѣданіи 12 августа представителей Археологическаго Института и комиссій въ Харьковскомъ съѣздѣ но обсужденіе его тогда было отложено до съѣздовъ обласныхъ – Тверскаго и предположеннаго Тамбовской комиссіей съѣзда для губерній средней полосы Россіи. Въ видахъ возможности присутствія Тамбовскаго делегата на Тверскомъ съѣздѣ и участія членовъ Тамбовской комиссіи въ предположенномъ съѣздѣ для губерній средней полосы Россіи,—предложеніе вносится на предварительное обсужденіе членовъ засѣданія.

Постановлено: напечатавъ предложеніе на гектографѣ, разослать его возможно большему количеству членовъ на ихъ мнѣніе и назначить собраніе для детальнаго обсужденія пунктовъ предложенія сообразно съ письменно или устно заявленными мнѣніями г.г. членовъ.

4) Слушали предложеніе Тверской ученой архивной комиссіи отъ 30 сентября за № 209 о принятіи участія членами Тамбовской комиссіи въ областномъ съѣздѣ. (При предложенія *приложена программа съѣзда*).

Постановили: черезъ посредство губернскихъ вѣдомостей поставить въ извѣстность г.г. членовъ о предложеніи Тверскаго съѣзда и программѣ работъ на немъ.

5) Слушали отношеніе Костромской ученой архивной комиссіи отъ 23 сентября 1902 г. за № 62 съ просьбой выслать археологическую карту Тамбовской губерніи, составленную Розановымъ и Проскурниковымъ.

Постановили: поставить въ извѣстность Костромскую комиссію, что подлинной карты въ распоряженіи Тамбовской комиссія не имѣется.

6) Слушали отношенія а) Саратовской комиссіи отъ 17 іюля 1902 г. за № 95 съ просьбой выслать словарь Максимовича и Щекатова, б) Рязанской архивной комиссіи отъ 15 ноября 1902 г. за № 959 съ благодарностью Тамбов. архив. комиссій за доставленную послѣднею вѣдомость объ урожаѣ хлѣбовъ въ Темниковскомъ уѣздѣ 1751 г. Саратовская ученая архивная комиссія извѣщена о томъ, что требуемая ею книга собственность Тамбовской публичной библіотеки.

Постановлело: принять къ свѣдѣнію.

7) Отношеніе Академіи Наукъ отъ 5 ноября 1902 г. за № 1107 съ предложеніемъ выбрать по приложеннымъ къ отношенію каталогамъ необходимыя для Тамбовской комиссіи книги, которыя затѣмъ будутъ высланы Академіей Наукъ.

На собраніи заявили желаніе просмотрѣть каталогъ для заявленія своего мнѣнія, кромѣ предсѣдателя комиссіи, библіотекаря и правителя дѣлъ — М. Я. Булыгинъ, Ѳ. С. Соколовъ, А. А. Щеголевъ. Постановили: передать каталоги заявившимъ свое желаніе г.г. членамъ, а также и другимъ въ случаѣ заявленія ими своего желанія, изъ списковъ нужныхъ имъ книгъ составить общій списокъ и въ непродолжительномъ времени переслать его въ Академію Наукъ.

8) Слушали списокъ книгъ полученныхъ между 101 и 102 засѣданіями.

Постановили: внести въ каталоги.

9) Слушали а) отношеніе г. управляющаго казенной палатой отъ 23 августа за № 61918, затребывающее свѣдѣнія относительно денежнаго положенія комиссіи и ея дѣятельности за послѣднее время, нужныя ему для поддержанія предъ Министерствомъ Финансовъ ходатайства и назначеніи субсидіи и b) объясненіе г. Предсѣдателя, что свѣдѣнія уже доставлены.

Постановили принять къ свѣдѣнію.

10) Слушали отношенія: а) городскихъ управленій Шацкаго отъ 25 сентября за № 1323, Спасскаго отъ 25 октября за № 703, Усманскаго отъ 28 октября за № 1547, Кирсановскаго отъ 12 ноября за № 1497, Темниковскаго отъ 11 ноября за за № 994,—уѣздныхъ земскихъ управъ Темниковской отъ 13 сентября № 2223 и Тамбовской отъ 7 ноября за № 8832,—извѣщающія объ отклоненіи ходатайства комиссіи о денежной субсидіи; б) отношеніе Козловской городской управы отъ 25 октября за № 2398 о томъ, что таковое ходатайство передано на разсмотрѣніе Финансовой комиссіи в) отношеніе Липецкаго уѣздной земской управы отъ 2 ноября за № 5117, объ ассигнованіи ею на нужды комиссіи 50 руб.

Постановили: благодарить Липецкую земскую управу.

Нѣкоторые г.г. члены, объясняя подавляющее большинство отрицательныхъ отвѣтовъ на просьбу комиссіи о субсидіи со стороны городскихъ и земскихъ управъ, заявили что иногда представители городскаго и земскаго самоуправленія отклоняли ходатайство стѣсняясь небольшими размѣрами ассигновки. Въ виду этого, а также въ виду настоятельнѣйшей нужды комиссіи въ матеріальныхъ средствахъ, постановлено, отпечатавъ общій списокъ городскихъ и земскихъ управъ съ указаніемъ, назначенныхъ ими субсидій разослать въ управы съ повтореннымъ ходатайствомъ; для ознакомленія же управъ съ дѣятельностью комиссіи послать по два послѣднихъ нумера извѣстій въ тѣ изъ нихъ, которымъ эти изданія еще не были посланы.

11) Члены комиссіи В. Н. Сеславинскій передалъ въ распоряженіе комиссіи рукопись-копію съ разрядной книги 1533—1590 гг.—собственность Саровской монастырской библіотеки.

12) Слушали письменное сообщеніе члена комиссіи А. А. Курбатова, содержащее критическія замѣчанія на книги пр. Самоквасова: „Архивное дѣло въ Россіи“ и „Проектъ архивной реформы“.

Постановили: при составленіи проэктированнаго въ прошломъ собраніи отвѣта отъ лица Тамбовской архивной комиссіи принять къ свѣдѣнію и критическія замѣчанія г. Курбатова.

13) Слушали заявленіе библіотекаря о томъ, что имъ были приглашены для разбора библіотеки и составленія каталоговъ—алфавитнаго и систематическаго три лица, коимъ за работу слѣдуетъ вознагражденіе въ размѣрѣ приблизительно 30 руб., по 10 руб. на каждаго.

Постановлено: разрѣшить этотъ расходъ изъ средствъ комиссіи.

14) Слушали заявленіе г. предсѣдателя, что для удобства въ назначеніи дней собраній, которое нынѣ зависитъ отъ того, свободно или нѣтъ помѣщеніе Народныхъ чтеній, желательно дѣлать собранія въ своемъ собственномъ помѣщеніи на углу Гимназической и Большой улицъ, тѣмъ болѣе, что Директоръ Археологическаго Института въ бытность свою въ г. Тамбовѣ въ іюнѣ 1901 г. выразилъ и свое желаніе что бы собранія происходили въ собственномъ помѣщеніи комиссіи. Для соотвѣтственнаго приспособленія этого помѣщенія —(устройство перегородки, передѣлка печи) требуется рублей 80, кои комиссія могла бы выплатить С. К. Платоновой, принявшей на себя завѣдываніе работами и переговоры съ подрядчикомъ, въ теченіе года.

Постановлено: утвердить расходъ въ 80 руб. для приспособленія одной изъ комнатъ 3 этажа собственнаго помѣщенія комиссіи для ея засѣданій, съ тѣмъ чтобы уплата была разсрочена на годъ.

15) Г. казначеемъ былъ предъявленъ счетъ типографіи губернскаго правленія въ 144 руб. 95 коп. за отпечатаніе 4 и 46 выпусковъ „Извѣстій“.

Постановлено: расходъ утвердить.

16) Читано было письмо г-жи Коваленковой къ предсѣдателю комиссіи о томъ, что она даритъ въ музей комиссіи саблю ея прапрадѣда Дружинина—участника Суворовскихъ походовъ.

Постановлено: благодарить жертвовательницу.

17) Избраны въ члены комиссіи: по предложенію г. предсѣдателя комиссіи—Кирсановскій помѣщикъ П. М. Матвѣевъ и Саратовскій помѣщикъ А. Н. Минхъ; по предложенію правителя дѣлъ—губернскій казначей П. Г. Каменскій.

---

# Журналъ 103-го (годоваго) засѣданія

## Тамбовской ученой архивной комиссіи 18 декабря 1902 года.

На засѣданіе прибыли Непремѣнный попечитель комиссіи начальникъ губерніи В. Ф. Фонъ-деръ Лауницъ, почетный членъ князь Н. Н. Чолокаевъ, предсѣдатель А. Н. Нарцовъ,

члены: А. Е. Андріевскій, А. А. Апушкинъ, Д. Н. Астровъ, М. А. Боратынскій. М. Я. Булыгинъ, А. И. Глаголевскій, Д. Е. Голубевъ, Я. Ф. Джемсь-Симонсъ, А. Я. Зейдель, П. Н. Кутлеръ, Н. И. Орловъ, И. В. Поповъ, А. И. Самоцвѣтовъ, В. Н. Сеславинскій, Ѳ С. Соколовъ, К. Ю. Старынкевичъ, И. П. Сущинскій, А. А. Щеголевъ и правитель дѣлъ Н. А. Щегловъ.

Предъ началомъ собранія г. предсѣдатель привѣтствовалъ г. Непремѣннаго попечителя слѣдующей рѣчью: „Отъ имени Тамбовской ученой архивной комиссіи позвольте привѣтствовать Ваше Превосходительство—какъ непремѣннаго попечителя нашего. Тамбовская комиссія, учрежденная съ Высочайшаго соизволенія въ 1884 г. одна изъ старѣйшихъ ученыхъ архивныхъ комиссій Россіи и 18 лѣтнею научною дѣятельностью заслужила почетное мѣсто въ ученомъ мірѣ; но тѣмъ не менѣе безъ поддержки и симпатій своего непремѣннаго попечителя г. начальника губерніи, ей трудно выполнять тѣ задачи, ради которыхъ она создана Высочайшей волей Императора Александра III. Позвольте выразить надежду,—что Ваше Превосходительство не откажете намъ въ вашей симпатіи, просвѣщенномъ содѣйствіи и поддержкѣ.“

Въ отвѣтъ на эту рѣчь г. начальникъ губерніи выразилъ желаніе оказывать поддержку научнымъ цѣлямъ комиссіи.

1) Были заслушаны и утверждены журналы предыдущаго засѣданія и отчеты о дѣятельности комиссіи и ея матеріальномъ состояніи за 1902 г.

2) Предсѣдателемъ А. Н. Нарцовымъ былъ прочитанъ рефератъ о найденномъ въ Козловскомъ уѣздѣ бронзовомъ идолѣ-бурханѣ. Сдѣлавъ общее описаніе типовъ добраго и злого божества въ индійской иконографіи, референтъ подробно описалъ бурханъ, найденный въ с. Стежкахъ и отмѣтилъ въ деталяхъ невыдержанность иконографическаго типа. Относительно времени происхожденія бурхана и занесенія его въ Козловскій уѣздъ референтомъ было сдѣлано нѣсколько предположеній. Во время реферата демонстрировался самый бурханъ и снимки съ него, сдѣланные фотографомъ Бровкинымъ.

Рефератъ возбудилъ живѣйшій обмѣнъ мнѣній. Смѣшанность иконографическихъ мотивовъ подала поводъ А. Я. Зейделю предположить, что мѣстомъ происхожденія бурхана могла бы быть не Индія а калмыцкія степи.

Поступленія отчетнаго года: 1) кость мамонта переданная г-жею Адамъ, 2) 3 фотографическія группы женщинъ Козловскаго уѣзда въ народныхъ костюмахъ, переданы П. П. Сущинскомъ, 3) 13 мѣдныхъ монетъ отъ полковника Веселаго, 4) 31 золотникъ серебряныхъ монетъ XVI в. отъ Императорской Археологической Комиссіи, 5) Сабля премьеръ-маіора Дружинина, участника Суворовскихъ походовъ отъ К. И. Коваленковой.

## Состояніе архива.

Въ отчетномъ году въ архивъ поступили дѣла Тамбовской городской думы, отобранныя А. А. Щеголевымъ и изъ архива Министерства Юстиціи дѣла 1802 г., 1824—6, 1830—2 гг.

Хранительницей архива состоитъ С. К. Платонова.

## Состояніе библіотеки.

Съ назначеніемъ особаго библіотекаря (членъ комиссіи Н. И. Орловъ), были составлены подъ его руководствомъ систематическій и алфавитный-карточный каталоги, книги размѣщены въ порядкѣ удобномъ для пользованія ими. Въ 1901 году комисія состояла по обмѣну изданіями въ сношенія съ 38 учеными редакціями.

Правитель дѣлъ Тамбовской Ученой Архивной Комиссіи Н. Щегловъ.

---

# ОТЧЕТЪ

## о денежныхъ суммахъ Тамбовской Ученой Архивной Комиссіи за 1902 годъ.

### Приходъ.

1) Оставались къ 1-му числу января 1902 г. отъ 1901 года . . . . 521 руб. 51 коп.

2) Процентныхъ денегъ на капиталъ комиссіи за 1901 годъ Тамбовскою Сберегательною Кассою Государственнаго Банка начислено . . . . . . . . . 15 „ 77 „

3) Отъ Тамбовской Губернской Земской Управы въ пособіе комиссіи поступило . 200 „ —

Профессоръ основными вопросами съѣзда считаетъ 1) вопросы этнографіи, 2) исторіи колонизаціи и другіе историческіе вопросы связанные съ мѣстной жизнью; 3) изученіе кургановъ, городищъ и могильниковъ 4) вопросы архивовѣдѣнія

Постановлено: оставить въ силѣ рѣшеніе 100 засѣданія комиссіи 12 іюня, § 7.

4) Заслушано отношеніе Саратовской архивной комиссіи отъ 20 ноября за № 621 въ отвѣтъ на таковой же „проэктъ программы,“ посланный Саратовской комиссіи.

Считая достаточнымъ проэктъ и крайне необходимымъ въ недалекомъ будущемъ устройство съѣзда, Саратовская комиссія предлагаетъ избрать для съѣзда г. Саратовъ „лежащій на естественномъ водномъ великомъ пути, извѣстномъ съ глубокой древности.“

Постановили: вопросъ о мѣстѣ съѣзда имѣетъ быть рѣшенъ на предварительномъ совѣщаніи представителей комиссій, о мѣстѣ и времени котораго Саратовской комиссіи будетъ послано увѣдомленіе.

5) Заслушано отношеніе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества съ предложеніемъ назначить представителей отъ комиссіи для предварительнаго совѣщанія къ Екатеринославскому всероссійскому съѣзду.

Избраны представителями: предсѣдатель комиссіи А. Н. Нарцовъ, правитель дѣлъ Н. А. Щегловъ и Я. Ф. Джемсъ-Симонсъ, о чемъ постановлено увѣдомить Общество.

6) Доложено приглашеніе С-Петербургскаго Археологическего Института Тамбовской комиссіи принять участіе въ праздновании 15 января 1903 г. 25 лѣтняго юбилея Института. Постановлено—послать въ этотъ день привѣтственную телеграмму Институту отъ Тамбовской Архивной Комиссіи. редакцію телеграммы поручить предсѣдателю и правителю дѣлъ Комиссіи.

7) Г. предсѣдателемъ предложено было отложить сужденія объ уставѣ комиссіи, предположенныя для настоящаго годичнаго собранія, за недостаткомъ времени, до другого собранія.

Постановлено: отложить съ тѣмъ, чтобы въ повѣсткахъ о времени того засѣданія, на которомъ будетъ разсматриваться *уставъ, указанъ былъ* и предметъ обсужденія.

8) Читаны отношенія Земскихъ Управъ: Козловской отъ 26 ноября за № 5807, Усманской отъ 27 ноября за № 6193, и почтовое увѣдомленіе Борисоглѣбскаго земскаго собранія объ ассигнованіи по ходатайству комиссія Козловской и Борисоглѣбской управой по 50 руб., Усманской 25 р. Усманской управой ассигновка сдѣлана въ 1901 г., земское собраніе 1902 г. отклонило ходатайство комиссіи (отн. отъ 20 ноября 1902 г. № 6032.) Елатомскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство не удовлетворено (отношеніе 25 ноября № 4382).

Постановлено: благодарить Козловскую, Усманскую и Борисоглѣбскую земскія управы.

9) По предложенію г. предсѣдателя избраны въ почетные члены: г. Тамбовскій губернаторъ, (съ вступленія въ должность принявшій живѣйшее участіе въ судьбахъ комиссіи) преосвященный епископъ Тамбовскій Димитрій (во вниманіе къ его ученому имени), проф. Гельсингфорскаго университета Паасоненъ—извѣстный филологъ и знатокъ мордовскаго языка и культуры; въ дѣйствительные члены: Тамбовскій вице-губернаторъ князь С. Д. Урусовъ.

---

# Журналъ 104-го засѣданія

## Тамбовской Ученой Архивной Комиссіи 30 января 1903 года.

На собраніи подъ предсѣдательствомъ А. Н. Нарцова присутствовали А. Е. Андріевскій, П. А. Виндряевскій. А. И. Глаголевскій, Я. Ф. Джемсъ-Симонсъ, И. В. Знаменскій, А. А. Курбатовъ, Н. И. Орловъ, М. Г. Озеровъ, А. И. Самоцвѣтовъ, Ѳ. С. Соколовъ, П. П. Сущинскій, А. А. Щеголевъ и правитель дѣлъ Н. А. Щегловъ.

Предъ началомъ засѣданія по случаю перемѣщенія собраній въ собственное помѣщеніе комиссіи (уголъ Гимназической и Большой улицъ) членомъ комиссіи о. М. Г. Озеровымъ было отслужено молебствіе. Предметы занятія:

1) Заслушанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго собранія.

2) Заслушаны отношенія епископа Димитрія (отъ 6 января № 74) и письмо (отъ 16 января 1903 г.) професора Паасонена, избранныхъ въ годичномъ засѣданіи въ почетные члены комиссіи и выражающихъ свою благодарность комиссіи.

3) Я. Ф. Джемсомъ было прочитано сообщеніе о засѣданіяхъ 4—6 января 1903 г. Предварительнаго Комитета по устройству Екатеринославскаго всероссійскаго съѣзда.

4) Г. предсѣдатель предложилъ по случаю исполнившагося въ январѣ 25 лѣтія профессорской дѣятельности Директора Археологическаго института и почетнаго члена комиссіи Н. В. Покровскаго привѣтствовать его отъ лица комиссіи. Предложеніе принято единогласно.

5) Г. предсѣдатель сообщилъ о томъ, что Елатомскій помѣщикъ Траскинъ предлагаетъ изслѣдовать Кошебѣевскій могильникъ, на его средства.

Постановлено: при детальной выработкѣ занятій предполагаемаго съѣзда представителей архивныхъ комиссій средней полосы Россіи (въ эти занятія предположено ввести изслѣдованіе кургановъ и урочищъ) имѣть въ виду предложеніе г. Траскина и во всякомъ случаѣ благодарить его.

6) На обсужденіе собранія было внесено предложеніе а) время будущаго областнаго съѣзда б) время предварительнаго совѣщанія представителей имѣющихъ въ немъ участвовать комиссій, и в) организовать Отдѣлъ изъ членовъ Тамбовской Архивной Комиссіи, чтобы выработать программу занятій на предварительномъ совѣщаніи и собирать матеріалы для представительства Тамбовской Ученой Архивной Комиссіи на предположенномъ съѣздѣ.

Временемъ слѣдующаго послѣ Тверскаго областнаго съѣзда предположено назначить 1904 годъ, предварительное совѣщаніе—сдѣлать весною или лѣтомъ настоящаго года. Что же касается до Отдѣла комиссіи, то составъ его, порядокъ собраній и занятій предположено опредѣлить на одномъ изъ ближайшихъ засѣданій послѣ того, какъ выяснится кто изъ членовъ комиссіи пожелаетъ участвовать въ этомъ Отдѣлѣ.

7) Сообщено о пожертвованіи въ Музей Тамбовской архивной комиссіи священникомъ В. А. Разумовымъ двухъ наперсныхъ крестовъ въ память войны 1812 и 1855—1856 гг. и рукописи „житія Петра Великаго переводъ французскаго Стеф. Писарева.

Постановлено занести пожертвованія въ опись Музея, жертвователя благодарить.

8) Г. предсѣдатель сообщилъ о назначеніи дворянствомъ 300 руб. и губернскимъ земскимъ собраніемъ 200 руб. въ субсидію архивной комиссіи и о томъ, что на имя г. губернскаго предводителя дворянства и г. предсѣдателя губернской земской управы послана благодарность отъ Тамбовской комиссіи.

9) Доложены и утверждены расходы: 1) наградные писцу Д. Киршину 5 руб. 2) по счету писчебумажнаго магазина Москалева 38 руб. 70 коп. 3) по счету подрядчика Григорьевскаго 26 руб. и 4)—малярнаго мастера Карнѣева 6 руб. 60 коп.

10) Доложено о приходѣ суммъ: членскіе взносы о. Озерова 5 руб. П. Г. Каменскаго 5 руб. г. Сотенскаго 3 руб. и П. П. Сущинскаго 3 руб.

11) Выбраны въ члены по предложенію г. предсѣдателя комиссіи землевладѣльцы И. Д. Траскинъ и К. Н. Ломоносовъ; правителя дѣлъ—Н. Т. Юдинъ, мѣстный миссіонеръ; Н. И. Орлова—Н. Ѳ. Весновскій, преподаватель 1-го Тамбовскаго духовнаго училища.

---

# Журналъ 105 засѣданія

## Тамбовоской Архивной Комиссіи 6 февраля 1903 г.

Присутствовали подъ предсѣдательствомъ А. Н. Нарцова члены М. Я. Булыгинъ, Н. Ѳ. Весновскій, Я. Ф. Джемсъ А. А. Курбатовъ, Н. И. Орловъ, Ѳ С. Соколовъ, П. П. Сущинскій, А. А. Щеголевъ и правитель дѣлъ Н. А. Щегловъ.

1) Былъ заслушанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія.

2) Правитель дѣлъ доложилъ составленный имъ отзывъ о книгѣ проф. Самоквасова „Архивное дѣло въ Россіи“.

Постановлено препроводить этотъ докладъ отъ имени комиссіи вмѣстѣ съ составленными ранѣе докладомъ А. А. Курбатова г. Директору Археологическаго Института во исполненіе постановленія совѣщанія членовъ Археологическаго Института и архивныхъ комиссій 12 августа 1902 г. въ г. Харьковѣ.

3) Членъ комиссіи Ѳ. С. Соколовъ внесъ предложеніе о необходимости ассигнованія изъ суммъ комиссіи спеціальной суммы, изъ которой должно быть выдаваемо вознагражденіе за составленіе описей и о необходимости опредѣленія порядка ея расходованія. Предложеніе мотивировано тѣмъ что въ послѣднее время описываніе дѣлъ въ Тамбовской комиссіи очень медленное и непродуктивное, а между тѣмъ, это—важнѣйшая функція жизни комиссіи по смыслу Высочайше утвержд. Положенія Комитета Министровъ 13 апрѣля 1884 г.

и установленіе опредѣленнаго гонорара можетъ привлечь къ этому дѣлу работниковъ изъ среды членовъ комиссіи.

Постановлено: ассигновать 300 руб. на веденіе описей порядокъ же расходованія этой суммы опредѣлить въ спеціальной подкомиссіи.

4) Членъ комиссіи Ѳ. С. Соколовъ сообщилъ, что онъ составляетъ рефератъ о преп. старцѣ Серафимѣ, новоявленномъ Чудотворцѣ Тамбовскаго края и проситъ разрѣшить ему войти отъ имени комиссіи въ сношенія съ разными лицами и учрежденіями для того, чтобы запастись для этого очерка клише особенно интереснаго въ художественномъ или историческомъ отношеніи портрета преп. Серафима.

Постановлено: принять предложеніе г. Соколова.

5) Доложено о пополненія средствъ комиссіи 50 рублями, препровожденными Липецкой земской управой на нужды комиссіи и членскими взносами архимандрита Московскаго Златоустовскаго монастыря Евгенія (5 р.) и членовъ А. К. Горецкаго и Н. Ѳ. Весновскаго (по 3 р.).

6) Доложены счеты на работы произведенныя для комиссіи переплетчикомъ Іогансаномъ (7 р. 5 к.) и на канцелярскія принадлежности для комиссіи же магазина Бердоносова и Пригорина (18 р. 85. к.).

Расходъ утвержденъ.

7) Разрѣшено казначею комиссіи Ѳ. С. Соколову пріобрѣсти 2 дюжины вѣнскихъ стульевъ для засѣданій комиссіи.

8) Избранъ въ члены по предложенію А. А. Щеголева, чиновникъ Казенной Палаты Г. В. Зерцаловъ.

---

# Журналъ перваго совѣщанія

## Отдѣла комиссіи по организаціи областнаго съѣзда 10 февраля 1903 года.

Подъ предсѣдательствомъ А. Н. Нарцова присутствовали М. А. Андреевъ, Я. Ф. Джемсъ-Симонсъ, А. Я. Зейдель, А. А. Курбатовъ, М. Т. Поповъ, П. П. Сущинскій, Л. И. Успенскій, А. А. Щеголевъ и Н. А. Щегловъ.

Предсѣдатель поставилъ слѣдующіе вопросы:

1) Въ какомъ городѣ и когда можно было бы созвать, проэктированной Тамбовской архивной комиссіей археологиче-

скій областной съѣздъ представителей губернскихъ комиссій средней полосы Россіи?

Постановлено: такъ какъ иниціатива съѣзда исходитъ отъ Тамбовской архивной комиссіи а изъ комиссій сосѣднихъ губерній предлагаетъ свои услуги по организаціи съѣзда только Саратовская, область вѣдѣнія которой (въ археологическомъ отношеніи по сравнительной древности заселенія) не представляетъ преимуществъ предъ Тамбовскимъ краемъ, поэтому въ ближайшемъ будущемъ можно имѣть въ виду для созыва съѣзда представителей губернскихъ комиссій 1904-й годъ въ г. Тамбовѣ.

2) Опредѣлить научныя средства Тамбовской комиссіи?

—На настоящемъ засѣданіи изъявили готовность исполнить слѣдующія работы:

I *А. Н. Нарцовъ* а) О древнѣйшей исторіи края до Монгольскаго ига.

b) Архивъ гр. Сухтеленъ.

с) Описаніе кургановъ Тамбовской губерніи, которые можно было бы обслѣдовать путемъ раскопокъ во время съѣзда.

д) Архивныя комиссіи Россія.

II. *А. Я. Зейдель* а) Собраніе матеріаловъ по живой сторонѣ Тамбовскаго края.

b) О состояніи правительственныхъ архивовъ Тамбовской губерніи.

III. *Я. Ф. Джемсъ-Симонсъ.* а) О Державинѣ, какъ администраторѣ и писателѣ времени управленія имъ Тамбовскимъ намѣстничествомъ.

b) О народномъ выговорѣ Темниковскаго уѣзда.

IV. *А. А. Щеголевъ.* О школѣ живописи Надежина.

Кромѣ того Отдѣлъ комиссіи полагалъ бы предложить и другимъ членамъ комиссіи принять участіе въ работахъ для съѣзда. По предложенію г. Курбатова можно было бы просить И. И. Дубасова составить докладъ о постепенномъ заселеніи Тамбовскаго края.

3) Желательны ли раскопки во время предположеннаго въ Тамбовѣ съѣзда, а если желательны,—то какихъ именно кургановъ?

Производство раскопокъ желательно, такъ какъ обслѣдованіе нѣкоторыхъ могильниковъ въ Тамбовской губерніи обнаружило археологическую цѣнность этого района Росс

Къ одному изъ ближайшихъ засѣданій комиссіи предсѣдатель А. Н. Нарцовъ предполагаетъ сдѣлать докладъ о томъ, какіе изъ кургановъ или могильниковъ Тамбовской губ. могли бы быть обслѣдованы во время съѣзда.

4) Какимъ образомъ вести собираніе матеріаловъ для съѣзда по живой старинѣ Тамбовской губерніи?

Руководство этимъ отдѣломъ работъ взялъ на себя А. Я. Зейдель. Жательно составить программы для собранія матеріала и разослать ее интелигентнымъ людямъ губерніи. Программа эта могла бы быть составлена по образу программы на Ярославскомъ съѣздѣ и видоизмѣнена соотвѣтственно особенностямъ быта Тамбовскихъ поселенцевъ.

5) Желательно ли устройство выставки во время съѣзда?

Желательно, но размѣры, составъ ея и подробности организаціи могутъ быть выяснены лишь тогда, когда опредѣлятся денежныя средства съѣзда.

6) Въ какомъ помѣщеніи можно было бы устроивать засѣданія съѣзда?

Обратиться къ Тамбовскому обществу по устройству народныхъ чтеній съ просьбой о разрѣшеніи пользоваться для засѣданій съѣзда залой народныхъ чтеній.

7) Объ изысканіи необходимыхъ для организаціи съѣзда средствъ?

Обратиться съ просьбой о субсидіи а) къ Археологическому Институту b) земскимъ собраніямъ губернскому и уѣзднымъ с) городскимъ думамъ и д) тѣмъ архивнымъ комиссіямъ которыя имѣютъ принять участіе въ съѣздѣ.

8) Когда собрать предварительное совѣщаніе изъ членовъ мѣстной комиссіи и тѣхъ комиссій, кои примутъ участіе въ съѣздѣ?

Совѣщаніе сдѣлать 10-го апрѣля сего года.

О всемъ вышеизложенномъ постановлено доложить въ ближайшемъ общемъ засѣданіи архивной комиссіи.

---

# Журналъ 106 засѣданія

## Тамбовской Ученой Архивной Комиссіи 24 февраля 1903 года.

Подъ предсѣдательствомъ А. Н. Нарцова присутствовали: М. А. Боратынскій, А. А. Вернеръ, А. Я. Зейдель, П. Г. Каменскій, М. Ѳ. Николаевскій, М. Т. Поповъ, Ѳ. С. Соколовъ, В. Ф. Стежинскій, А. И. Самоцвѣтовъ, Н. Т. Юдинъ, А. А. Щеголевъ и правитель дѣлъ Н. А. Щегловъ.

Предъ началомъ засѣданія предсѣдатель сообщилъ о кончинѣ члена комиссіи М. Д. Свербеева, память котораго была почтена вставаніемъ.

1) Былъ доложенъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія.

2) Въ отвѣтъ на предложеніе Тверской комиссіи участвовать на областномъ съѣздѣ въ августѣ избраны отъ Тамбовской комиссіи для участія на областномъ Тверскомъ съѣздѣ предсѣдатель комиссіи А. Н. Нарцовъ, правитель дѣлъ Н. А. Щегловъ и членъ Я. Ф. Джемсъ-Симонсъ,

3) Былъ доложенъ журналъ Отдѣла комиссіи по организацію съѣзда представителей архивныхъ комиссій и историческихъ обществъ средней полосы Россіи отъ 10 февраля Всѣ выработанныя постановленія приняты, за исключеніемъ вопроса о мѣстѣ съѣзда. Комиссія полагаетъ справедливымъ дать возможность высказаться по этому вопросу представителямъ архивныхъ комиссій, имѣющимъ принять участіе въ совѣщаньяхъ 10-го апрѣля и тогда же имѣть сужденіе о мѣстѣ областнаго съѣзда.

Въ дополненіе пункта 2 о научныхъ работахъ комиссій, которыя бы могли быть представлены на съѣздъ М. Ѳ. Николаевскій изъявилъ готовность представить рефератъ о мордовскихъ могилахъ Шацкаго уѣзда. Н. Т. Юдинъ также заявилъ желаніе заняться собраніемъ матеріаловъ для исторіи молоканства въ предѣлахъ Тамбовской губерніи.

4) Было доложено о поступленіи а) въ архивъ комиссіи изъ сенатскаго архива дѣлъ 1826—1828 гг. при отношеніи отъ 13 февр. 1903 за № 161, б) въ библіотеку комиссіи Историко-географич. словаря Саратовской губерніи А. Н. Минха 3 выпуска и письмо г. Минха отъ 20 января 1903 г. и в) въ музей—шкурки орлана бѣлохвостаго отъ А. Н. Маслова, По-

становлено: по обращеніи указанныхъ поступленій въ соотвѣтственныя учрежденія комиссіи увѣдомить о полученіи и благодарить. Хранителя музея Д. Е. Голубева просить подъискать если представляется возможность, мастера для набивки чучела орлана бѣлохвостаго и израсходовать на приготовленіе чучела не свыше 5 рублей.

5) Доложено увѣдомленіе Тамбовской губ. земской управы отъ 11 февраля 1903 за № 46 о томъ, что ассигновка земскаго собранія 1903 г. въ 200 руб. въ субсидію комиссіи г. губернаторомъ утверждена.

6) Доложенъ и утвержденъ счетъ мебельнаго магазина Попова въ 44 руб. на $1^1/_2$ дюжины пріобрѣтенныхъ для комиссіи вѣнскихъ стульевъ.

---

# Журналъ второго совѣщанія

## Отдѣла комиссіи по организаціи областнаго съѣзда 10 марта 1903 года.

Подъ предсѣдательствомъ А. Н. Нарцова присутствовали М. А. Андреевъ, М. Т. Поповъ, П. П. Сущинскій, Н. Т. Юдинъ, А. А. Щеголевъ и Н. А. Щегловъ.

1. Было доложено печатное приглашеніе на предварительное совѣщаніе 10—11 апрѣля 1903 г. въ г. Тамбовѣ, посланное архивнымъ комиссіямъ Владимирской, Симбирской, Нижегородской, Воронежской, Орловской, Пензенской, Рязанской, Саратовской, Псковскому археологическому обществу и церковно-археологическимъ комитетамъ Воронежскому, Пензенскому и Тульскому.

2) Предсѣдатель предложилъ въ случаѣ если съѣздъ будетъ въ Тамбовѣ, назначить временемъ его рождественскіе праздники 1904—1905 гг.; въ зимній болѣе оживленный сезонъ, можно расчитывать на большее число участниковъ съѣзда. Желательно сдѣлать занятія съѣзда и выставку его доступными для учащихся, а это въ гораздо большей степени осуществимо, когда съѣздъ будетъ во время рождественскихъ каникулъ, когда въ Тамбовѣ остается большее число учащихся. Нѣтъ препятствій къ устроенію съѣзда во время рождественскихъ праздниковъ и въ родѣ работъ на съѣздѣ, такъ какъ, при отсутствіи вблизи г. Тамбова примѣчательныхъ въ архео-

логическомъ отношеніи кургановъ, едва-ли окажется возможность производить раскопки кургановъ во время съѣзда.

Предложеніе въ принципѣ было принято. Постановлено, собрать свѣдѣнія, могутъ ли быть предоставлены въ распоряженіе гостей съѣзда безплатныя помѣщенія въ интернатахъ различныхъ учебныхъ заведеніяхъ г. Тамбова въ случаѣ созванія съѣзда зимой.

3) Г. предсѣдатель заявилъ о необходимости составленія для съѣзда картъ Тамбовскаго края геологической, историко-археологической, этнографической и церковно-исторической, для чего предложилъ обратиться къ Геологическому Комитету съ просьбой о доставленіи матеріаловъ для геологической карты Тамбовской губерніи если таковые матеріалы имѣются. Составленіе историко-археологической карты А. Н. Нарцовъ взялъ на себя, а А. Я. Зейделя предложилъ просить составить этнографическую карту Тамбовскаго края, такъ какъ онъ уже знакомъ съ этимъ вопросомъ. А. А. Щеголевъ предложилъ просить И. М. Покровскаго, доцента Казанской Духовной Академіи составить церковно-историческую карту, такъ какъ г. Покровскій много работалъ въ области русской церковной географіи.

Постановлено: принять предложенія.

4) Было постановлено организовать собираніе видовъ интересныхъ въ археологическомъ отношеніи мѣстностей и предметовъ, портретовъ и дѣятелей прошлаго Тамбовскаго края, фотографическихъ снимковъ этнографическаго характера и пр.

5) При приведеніи въ извѣстность архивовъ Тамбовской губерніи постановлено просить занимающагося этимъ дѣломъ А. Я. Зейделя собрать свѣдѣнія: 1) подъ чьимъ завѣдываніемъ находится архивъ, 2) сколько дѣлъ хранится въ немъ и 3) съ какого года дѣла хранятся.

6) По вопросу объ организованіи выставки на съѣздѣ постановлено: пополнить коллекцію костюмовъ въ музеѣ Тамбовскихъ инородцевъ, просить губернское земское собраніе ссудить на время выставки характерныя для Тамбовскаго быта кустарныя мѣстныя издѣлія, для покрытія же расходовъ по выставкѣ сдѣлать входъ платнымъ.

7) Постановлено: сдѣлать обязательнымъ заблаговременное доставленіе рефератовъ для доклада на съѣздѣ и, по возможности, послѣдовательно и систематично расположить ихъ чтеніе.

8) Г. Сущинскій изъявилъ желаніе на съѣздѣ сдѣлать доклады 1) о Лицецкихъ минеральныхъ водахъ, 2) о рѣдкихъ книгахъ, хранящихся въ Нарышкинской Тамбовской библіотекѣ.

9) Г. Сущинскій предложилъ просить г. Падучева, редактора Козловской газеты сообщить свѣдѣнія о первой частной типографіи въ Россіи XVIII в. Рахманинова, такъ какъ, г. Падучевъ спеціально занимался этимъ вопросомъ.

10) Постановлено: снестись съ предсѣдателемъ правленія общества для пособія нуждающимся воспитанникамъ и г. директоромъ гимназіи, не найдутъ ли они возможнымъ предоставить въ распоряженіе пріѣзжихъ членовъ предварительнаго совѣщанія 10 апрѣля помѣщеніе Нарышкинскаго общежитія.

---

## Журналъ третьяго совѣщанія

### Отдѣла комиссіи по устройству областнаго съѣзда 24 марта 1903 г.

На засѣданіи подъ предсѣдательствомъ А. Н. Нарцова присутствовали: Я. Ф. Джемсъ-Симонсъ, Н. И. Орловъ, И. В. Поповъ, А. И. Самоцвѣтовъ, Ѳ. С. Соколовъ, Л. И. Успенскій, Н. Т. Юдинъ, А. А. Щеголевъ, и правитель дѣлъ комиссіи Н. А. Щегловъ.

1) Было прочитано извѣщеніе Воронежскаго церковнаго историко-археологическаго комитета отъ 15 марта 1903 г. за № 427 о томъ, что участвовать на совѣщаніи 10—11 апрѣля изъ членовъ комитета изъявилъ желаніе г. П. Никольскій.

2) Я. Ф. Джемсъ-Симонсъ сообщилъ о томъ, что пр. Земятчинскій увѣдомилъ его письмомъ о согласіи принять участіе въ геологическихъ работахъ предположеннаго съѣзда, а также о томъ, что на запросъ г. Земятчинскаго о томъ будутъ ли на съѣздѣ ставиться вопросы по общей геологіи Россіи, или спеціально областнаго характера отвѣчено,—что на съѣздѣ желательна разработка вопросовъ областной геологіи.

По предложенію И. В. Попова рѣшено послать дополнительное увѣдомленіе проф. Земятчинскому о томъ, что хотя цѣль съѣзда—всестороннее освѣщеніе жизни въ прошломъ опредѣленнаго района средней полосы Россіи, *но вполнѣ допустима* на немъ и болѣе широкая постановка

вопросовъ, насколько она связана съ областной геологіей, исторіей и археологіей.

По предложенію И. В. Попова постановлено просить объ участіи въ геологическихъ работахъ пр. Московскаго Университета Вернадскаго, а по предложенію А. А. Щеголева—Никитина старшаго геолога Комитета Министерства Земледѣлія.

3) Было доложено А. Н. Нарцовымъ письмо пр. Паасонена о готовности его и пр. Геккеля принять участіе на съѣздѣ по отдѣлу финологіи, и предложеніе пр. Паасонена немедленно начать собираніе уцѣлѣвшихъ въ поселеніяхъ Мордвы и мещеры словъ и выраженій мещерякскаго языка.

4) И. В. Поповъ предложилъ обратиться къ учителямъ народныхъ школъ въ поселеніяхъ, нѣкогда обитаемыхъ мещеряками съ просьбой выполнить рекомендованную пр. Паасоненомъ работу, изъявилъ согласіе вести по этому дѣлу сношенія съ учителями и просилъ выработать программу, по которой можно бы было собирать для съѣзда свѣдѣнія о мордовскомъ и мещерякскомъ нарѣчіяхъ.

Я. Ф. Джемсъ-Симонсъ выразилъ желаніе составить общую программу для собиранія свѣдѣній по діалектологіи.

Была прочитана А. Н. Нарцовымъ и одобрена общая программа занятій на областномъ съѣздѣ.

5) И. В. Поповъ предложилъ начать систематизацію и популяризацію работъ по исторіи археологіи и этнографіи Тамбовскаго края. Л. И. Успенскій сообщилъ, что обществомъ по устройству народныхъ чтеній уже сдѣланъ починъ въ этомъ направленіи: составлена систематическая программа для собиранія свѣдѣній о Тамбовскомъ краѣ въ его настоящемъ и прошломъ и разослана многимъ лицамъ и учрежденіямъ. Ѳ. С. Соколовъ предложилъ составленіе популярной христоматіи по исторіи, этнографіи и статистикѣ Тамбовскаго края.

6) Ѳ. С. Соколовъ изъявилъ желаніе къ предстоящему съѣзду составить докладъ о Преподобномъ Серафимѣ Саровскомъ.

7. Н. И. Орловъ къ предстоящему съѣзду обѣщался составить докладъ о состояніи Тамбовскихъ церковныхъ архивовъ.

# Журналъ 107-го засѣданія

## Тамбовской Ученой Архивной Комиссіи 28 марта 1903 года.

На засѣданіи подъ предсѣдательствомъ А. Н. Нарцова присутствовали А. Е. Андріевскій, А. Я. Зейдель, П. Г. Каменскій, Н. И. Орловъ, М. Т. Поповъ, Ѳ. С. Соколовъ, Н. Т. Юдинъ, правитель дѣлъ Н. А. Щегловъ.

1) Въ началѣ собранія были избраны въ члены комиссіи по предложенію А. Н. Нарцова, преосвященный Иннокентій, епископъ Тамбовскій и Шацкій и А. Ѳ. Можаровскій, по предложенію Н. Т. Юдина К. Д. Сорокинъ. Г.г. Можаровскій и Сорокинъ по избраніи явились въ засѣданіе въ качествѣ членовъ.

2) Утвержденъ былъ журналъ предыдущаго 106 засѣданія.

3) Былъ обсуждаемъ порядокъ засѣданій 10 и 11 апрѣля съ участьемъ представителей сосѣднихъ комиссій и другихъ ученыхъ историческихъ обществъ.

Постановили: 10 апрѣля собраться въ собственномъ помѣщеніи для предварительнаго обмѣна мнѣній относительно предположеннаго съѣзда, 11-го же сдѣлать частное совѣщаніе для окончательной выработки основныхъ положеній, на которыхъ можетъ состояться съѣздъ.

Порядокъ совѣщанія предположенъ такой: 1) Г. предсѣдателемъ будетъ сдѣлано сообщеніе о томъ, какъ возникла въ Тамбовской комиссіи идея съѣзда, и какъ отнеслись къ ней различныя ученыя общества и дѣятели, коимъ посланъ былъ составленный Нарцовымъ проектъ программы работъ на съѣздѣ 2) Будетъ прочтена краткая программа съѣзда принятая Тамбовской комисіей. 3) Докладъ объ обѣщанныхъ къ съѣзду работахъ и ученомъ содѣйствіи. 4) Вопросъ о мѣстѣ съѣзда. 5) Вопросъ о времени съѣзда, 6) Детальное обсужденіе программы, 7) Вопросъ о денежныхъ средствахъ съѣзда 8) Вопросъ о выставкѣ.

4) А. Я. Зейдель предложилъ для образованія этнографическаго отдѣла при выставкѣ съѣзда обратиться къ каталогу всероссійской выставкѣ 1902 г. кустарной-промышленности. Тамъ есть цѣлый отдѣлъ издѣлій кустарной-промышленности по Тамбовской губерніи.

5) А. Ѳ. Можаровскій предложилъ нѣкоторыя изъ его *сочиненій характера* историч., археол. и этнографич. перепе-

чатать въ прибавленіяхъ къ извѣстіямъ Тамбовской Архивной комиссіи съ отнесеніемъ расходовъ по изданію на его счетъ.

Постановлено: хотя большинство сочиненій г. Можаровскаго имѣетъ отношеніе къ приволжской области, изслѣдованіе которой не составляетъ задачи дѣятельности комиссіи, принять предложеніе г. Можаровскаго во 1-хъ въ виду общеисторическаго интереса нѣкоторыхъ изъ нихъ, а во 2-хъ въ виду того, что въ этнографіи приволжскихъ областей и Тамбовскаго сѣвера очень много общаго, такъ что труды г. Можаровскаго могли бы быть пособіемъ для изслѣдователя этнографіи Тамбовскихъ сѣверныхъ уѣздовъ.

6) Было доложено объ описи поступившей отъ П. И. Пискарева чрезъ С. К. Платонову и просьбѣ его во вниманіе къ его болѣзненому состоянію, прежнимъ трудамъ для Тамбовской комиссіи и настоящей работѣ назначить ему къ празднику денежное пособіе.

Постановили—принявъ въ соображеніе всегдашнюю научную тщательность въ составленіи описей П. И. Пискаревымъ назначить ему 25 рублей въ пособіе до предварительнаго просмотра его описи (она представлена только къ настоящему совѣщанію).

Послѣ же просмотра имѣть сужденіе объ увеличеніи размѣра пособія.

7) Сообщено о членскомъ взносѣ А. Н. Минха (3 руб.).

---

# Частное совѣщаніе

## г.г. членовъ Тамбовской Ученой Архивной Комиссіи и представителей ученыхъ историческихъ обществъ сосѣднихъ губерній 11 апрѣля 1903 г.

Предсѣдательствовалъ А. Н. Нарцовъ, участвовали въ совѣщаніи преосвященный Иннокентій, епископъ Тамбовскій и Шацкій, В. В. Аляврптскій, А. Е. Андріевскій, В. М. Аносовъ, Д. Н. Астровъ, Н. Ѳ. Весновскій, о. П. А. Виндряевскій, Д. Е. Голубевъ, Я. Ф. Джемсъ-Симонсъ, М. В. Жмуринъ, А. Я. Зейдель, о. М. Г. Озеровъ, Н. И. Орловъ, М. Т. Поповъ, И. М. Пыжовъ, А. И. Самоцвѣтовъ, К. Д. Сорокинъ, о. В. Ф. Стежинскій, Л. И. Успенскій, А. А. Щеголевъ; представители: Воронежскихъ—комиссіи по устройству губернскаго музея—Г. П. Дикій, церковнаго историко-археологиче-

скаго комитета—С. Н. Введенскій и П. В. Никольскій, Пензенской архивной комиссіи—А. Ө. Селивановъ, Рязанской архивной комиссіи—И. И. Проходцовъ и В. А. Шефферлингъ, Саратовской—А. Ө. Можаровскій и Тульской епархіальной палаты древностей—А. П. Никольскій.

Исполнялъ обязанности секретаря совѣщанія правитель дѣлъ Тамбовской архивной комиссіи Н. А. Щегловъ.

## *Протоколъ.*

Имѣли сужденіе о мѣстѣ и времени областного съѣзда представителей историческихъ ученыхъ обществъ средней полосы Россіи о програмѣ занятій на немъ, объ устройствѣ выставки и изысканіи матеріальныхъ средствъ для съѣзда.

Постановили: 1) принявъ въ соображеніе центральное положеніе Тамбова въ географическомъ отношеніи среди губерній средней полосы Россіи, а также и то, что въ другихъ городахъ, по отзывамъ г.г. представителей ученыхъ обществъ не представляется возможности организовать съѣздъ за полнымъ отсутствіемъ свободныхъ средствъ, избрать г. Тамбовъ мѣстомъ для будущаго областного съѣзда представителей архивныхъ комиссій и ученыхъ историческихъ обществъ средней полосы Россіи и возбудить черезъ г. Директора Археологическаго Института предъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія ходатайство о разрѣшеніи созвать съѣздъ въ Тамбовѣ на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) Временемъ созыва съѣзда представители совѣщанія избираютъ Рождественскія ваканціи 1904 и 1905 гг. съ предоставленіемъ право ходатайствовать объ отсрочкѣ, въ случаѣ, если бы не оказалось возможности къ сказанному времени подготовить съѣздъ.

б) Программа занятій на съѣздѣ:

I. Геологическое прошлое въ связи съ палеонтологіей района.

II. Первобытныя древности. Каменный вѣкъ (Свайныя постройки на Окѣ).

III. Курганная эпоха. Племена заселявшія нѣкогда область. Борьба ихъ между собою. Соприкосновеніе области съ кочевниками. Вліяніе разныхъ народностей и слѣды этого вліянія, сохранившіеся до нашихъ дней. Финскія племена. Археологія и этнографія ихъ.

IV. Введеніе христіанства въ области. Княжество муромо-рязанское, подчинившее себѣ значительную часть района. *Борьба язычества* съ христіанствомъ.

V. Исторія колонизаціи: 1) монастырская 2) правительственная. Колонизація московскими дворянами. Жалованныя помѣстья. Начало вотчиннаго землевладѣнія.

VI. Церковная жизнь въ средней полосѣ Россіи до XVIII в. включительно. Исторія правительственныхъ учрежденій и администрація до XVIII в. включительно.

VII. Живая старина. Особенности языка. Обряды. Обычаи. Повѣрья. Пѣсни. Преданія.

VIII. Церковная и гражданская старина области.

IX. Вопросы архивовѣдѣнія.

X. Библіографія по исторіи средней полосы Россіи.

2) Въ случаѣ разрѣшенія съѣзда, обратить вниманіе на организацію выставки во время съѣзда въ устройствѣ которой имѣютъ принять посильное участіе всѣ архивныя комиссіи и ученыя общества, которыя будутъ представлены на съѣздѣ.

Предположенные отдѣлы выставки: 1) геологическихъ и первобытныхъ древностей, 2) церковныхъ древностей, 3) кустарно-этнографическій, 4) нумизматическій. По отдѣлу первобытныхъ древностей, церковныхъ древностей и нумизматическому, Рязанская комиссія имѣетъ представить предметы своего музея.

3) Возложивъ изысканіе матеріальныхъ средствъ для съѣзда, главнымъ образомъ, на Тамбовскую комиссію, убѣдительно просить другія ученыя общества, имѣющія принять участіе въ съѣздѣ придти ей на помощь. Перевозка экспонатовъ, расходы по командировкѣ представителей на съѣздѣ не могутъ быть отнесены на счетъ Тамбовской комиссіи.

4) Благодарить преосвященнаго Иннокентія за его участіе въ организаціи предположеннаго съѣзда.

(Слѣдуютъ подписи).

## *Докладъ о ходѣ преній.*

1) По открытіи засѣданія А. Н. Нарцовъ обратился къ присутствующимъ съ слѣдующей рѣчью:

Ваше Преосвященство и Милостивые государи, позвольте выразить вамъ глубокую благодарность за сочувствіе и интересъ которые вы изволили проявить къ проекту Тамбовской архивной комиссіи организовать областной археологическій съѣздъ почтя своимъ присутствіемъ настоящее предварительное совѣща-

ніе. Имѣю честь заявить, что это совѣщаніе носитъ совершенно частный характеръ такъ какъ оффиціальнаго ходатайства о разрѣшеніи съѣзда предъ Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія еще не было возбуждено. Прежде всего прошу позволенія изложить вкратцѣ исторію разработки проекта нашей комиссіей а затѣмъ прямо при-ступить и къ обсужденію этого проекта. Въ маѣ 1901 г. на общемъ собраніи гг. членовъ нашей комиссіи, былъ возбужденъ вопросъ о желательности областного археологическаго съѣзда ученыхъ архивныхъ комиссій и церковно-археологическихъ обществъ того района средней полосы Россіи, который обнимаетъ губерніи: Рязанскую, части Владимірской и Нижегородской, Пензенскую, Саратовскую, Воронежскую, Орловскую и Тамбовскую,—района имѣвшаго нѣкогда одно общее историческое прошлое. Въ ноябрѣ 1901 г. былъ составленъ Тамбовской комиссіей проектъ программы общихъ работъ на предполагаемомъ археологическомъ съѣздѣ изслѣдователей областной исторіи средней полосы Россіи. Проектъ этотъ былъ составленъ главнымъ образомъ на основаніи программы главнѣйшихъ вопросовъ I Ярославскаго областного съѣзда и раздѣлялся на слѣдующія части:—1) часть геологическая и палеонтологическая; 2) каменный вѣкъ; 3) курганная эпоха, каменныя бабы, городища, могильники; 4) финскія племена, Мордва, Мещера, этнографическая и филологическая часть; 5) вліяніе различныхъ народностей на край, торговыя сношенія, болгарское и татарское вліяніе на сѣверѣ, путь южныхъ сношеній кочевниковъ, вопросы о Lebedias и Саркеллѣ; 6) русская колонизація, распространеніе христіанства.

Въ февралѣ 1902 г. этотъ проектъ былъ разосланъ ученымъ обществамъ и профессорамъ съ просьбой дополнить, измѣнить, исправить его; къ сентябрю 1902 г. были получены отъ большинства ученыхъ обществъ и профессоровъ дополненія, указанія, поправки, но вообще можно сказать, что нашъ проектъ прошелъ удачно и удостоился получить лестные отзывы. Это дало смѣлость комиссіи устроить у себя предварительное частное совѣщаніе прежде чѣмъ ходатайствовать предъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія о разрѣшеніи съѣзда; на основаніи разъясненія г. Директора Археологическаго Института отъ 10 февраля с. г. за № 26, Комиссія разослала приглашенія архивнымъ коммиссіямъ — Рязанской, Воронежской, Пензенской, Саратовской, Орловской, Владимірской, Нижегородской, Симбирской, церковно-археологическимъ комитетамъ Воронежскому и Пензенскому,

Епархіальной Палатѣ Древностей въ Тулѣ и Псковскому Археологическому Обществу. Къ сожалѣнью, на совѣщаніи не могли прибыть слѣдующіе гг. депутаты: товарищъ предсѣдателя Рязанской коммиссіи А. И. Черепнинъ и членъ той же комиссіи С. Д. Яхонтовъ; товарищъ предсѣдателя Воронежской коммиссіи Л. М. Савеловъ, правитель дѣлъ той же Комиссіи С. Е. Звѣревъ и членъ той же коммиссіи Г. И. Можаровъ; П. И. Малицкій—Тульской Епархіальной Палаты Древностей."

Затѣмъ была доложена краткая, изложенная въ протоколѣ совѣщанія, программа предполагаемаго съѣзда, составленная А. Н. Нарцовымъ и принятая Тамбовской архивной комиссіей.

2) Секретарь совѣщанія доложилъ списокъ работъ, обѣщанныхъ г.г. членами Тамбовской комиссіи къ съѣзду и имена профессоровъ, изъявившихъ согласіе принять въ съѣздѣ участіе. Г. Селивановъ сообщилъ, что Пензенской комиссіей намѣчены изслѣдованія о буртасахъ и о Пензенской сторожевой линіи Главное руководство изслѣдованіями принадлежитъ В. Х. Хохрякову.

3) Г. предсѣдатель поставилъ вопросъ о мѣстѣ съѣзда.

Принимая на себя иниціативу съѣзда, Тамбовская комиссія не предрѣшала вопроса о мѣстѣ его и въ повѣсткѣ къ настоящему совѣщанію, разосланной различнымъ ученымъ обществамъ, упомянула объ этомъ вопросѣ, какъ объ открытомъ. Ни письменныхъ ни устныхъ чрезъ г.г. представителей-участниковъ совѣщанія предложеній въ отвѣтъ на повѣстку со стороны какого-либо ученаго общества сдѣлать съѣздъ въ городѣ, въ которомъ находится это общество, заявлено не было. Задолго до настоящаго совѣщанія (отъ 20 ноября 1902 года № 621) Саратовская комиссія предложила Тамбовской сдѣлать съѣздъ въ Саратовѣ—какъ центральномъ поселеніи на великомъ водномъ пути. Но для обсужденія этого предложенія совѣщаніе не имѣло матеріаловъ: Саратовская комиссія не доставила свѣдѣній—ни о планѣ желательнаго для нея съѣзда, ни о томъ—какими денежными средствами располагаетъ она. Представитель Саратовской комиссіи заявилъ, что онъ не имѣетъ на этотъ счетъ никакихъ инструкцій отъ комиссіи и не освѣдомленъ относительно ея матеріальныхъ рессурсовъ. Какъ по неопредѣленности предложенія, такъ и потому, что Саратовъ—городъ окраинный для того района, (средняя полоса Россіи) изслѣдованіе котораго предположено Тамбовской комиссіей — (доводъ

преосвященнаго Иннокентія и В. А. Шефферлингъ), а равно и по наличности свѣдѣній о матеріальной скудости Саратовской комиссіи (А. Ѳ. Селивановъ), вопросъ о созывѣ съѣзда въ Саратовѣ былъ снять съ очереди. Представители Рязанской комиссіи, основываясь на томъ, что Тамбовской комиссіи принадлежитъ иниціатива съѣзда (г. Проходцовъ) и что Тамбовъ занимаетъ центральное положеніе въ районѣ, предположенномъ къ изслѣдованію (г. Шеферлингъ), высказались за созывъ съѣзда въ Тамбовѣ. Представитель Пензенской комиссіи выразилъ желаніе своей комиссіи, чтобы съѣздъ былъ въ Тамбовѣ, такъ какъ Пензенская губернія въ значительной своей части входила въ составъ Тамбовской (г. Селивановъ). Представитель Воронежскаго церковнаго историко-археологическаго комитета (П. В. Никольскій) съ принципіальной точки зрѣнія высказался за избраніе Рязани мѣстомъ будущаго съѣзда, такъ какъ Рязань—историческій центръ района; тамъ сосредоточены вещественные памятники, характеризующіе жизнь района. Посему съѣздъ въ Рязани могъ бы быть дѣйствительной школой архивистовъ и археологовъ и объединить исторію предположенныхъ къ изслѣдованію губерній. Въ назначеніи Тамбова мѣстомъ областного съѣзда г. Никольскій видѣлъ принципіальную опасность сосредоточенія вниманія на вопросахъ Тамбовской губернской исторіи, мало интересныхъ съ точки зрѣнія исторіи района. Представители Рязанской комиссіи, признавая принципіальную основательность доводовъ г. Никольскаго, не находили практической возможности организованія съѣзда въ Рязани зо отсутствіемъ матеріальныхъ средствъ и даже подходящаго помѣщенія для съѣзда (г. Шефферлингъ) и за неподготовленность къ этому Рязанской комиссіи (г.г. Шефферлингъ, Проходцевъ), которая посылала на настоящее совѣщаніе своихъ представителей въ увѣренности, что съѣздъ будетъ въ Тамбовѣ. Рязанское общество, по отзыву г.г. представителей комиссіи, не проявляетъ сочувствія къ ея дѣятельности, которая цѣликомъ лежитъ на не многихъ членахъ ея, а имъ непосильна организація съѣзда; интелигенція города принимаетъ весьма ограниченное участіе въ жизни комиссіи, на матеріальную же помощь города уже совсѣмъ нельзя расчитывать. Г.г. представиатели Рязанской комиссіи обѣщали лишь доставить на съѣздъ памятники первобытной церковной древности и нумизматическіе. Противъ предположенія г. Никольскаго, что Тамбовскій съѣздъ по исторической малозначительности Тамбова не можетъ дать широкой постановки изслѣ*дованію области,* возражалъ А. Н. Нарцовъ, въ томъ смыслѣ *что исторія Тамбовскаго* сѣвера—и древняя, и интересная;

она ближайшимъ образомъ соприкасалась съ исторіей удѣльныхъ княжествъ и московской колонизаціи; къ тому же сѣверъ Тамбовской губерніи представляетъ почти еще неизслѣдованный богатый этнографическій матеріалъ. Г. Никольскій, настаивая на съѣздѣ въ Рязани, полагалъ съ своей стороны возможнымъ оказать прочимъ заинтересованнымъ ученымъ обществамъ денежную помощь Рязанской комиссіи. Но представители ея заявили, что они не имѣютъ полномочій согласиться на съѣздѣ въ Рязани. О возможности созыва съѣзда въ другихъ городахъ—Воронежѣ, Пензѣ, Тулѣ не было сужденій въ виду окраиннаго ихъ положенія въ предположенной къ изслѣдованію мѣстности и отсутствія предложеній со стороны мѣстныхъ ученыхъ обществъ.

Мѣстомъ областного съѣзда былъ избранъ Тамбовъ

4) Г. председатель совѣщанія поставилъ вопросъ о времени съѣзда. Такъ какъ въ августѣ 1905 года будетъ созванъ Екатеринославскій всероссійскій съѣздъ, то Тамбовскій съѣздъ чтобы не совпасть съ Екатеринославскимъ, могъ бы быть созванъ или въ 1904 г. или въ 1906 г.. Возможность созванія съѣзда лѣтомъ 1904 г. отпадала сама собой въ виду сложности подготовительныхъ работъ къ съѣзду; не находило совѣщаніе нужнымъ и оттягать съѣздъ на такой долгій срокъ, какъ лѣто 1906 г. Дебатировались два возможныхъ срока для съѣзда; рождественскія вакація (декабрь, январь) 1904—1905 г. или 1905—1906 гг.. Общее предложеніе о созывѣ съѣзда зимой было внесено А. Н. Нарцовымъ въ виду того, что лѣто —болѣе мертвый сезонъ, труднѣе лѣтомъ заручиться согласіемъ профессоровъ принять участіе въ съѣздѣ, да и другія научныя силы для съѣзда скорѣе можно собрать зимой, чѣмъ въ лѣтнія вакація. Кромѣ того зимой вообще полнѣе и оживленнѣе жизнь города, скорѣе можно разсчитывать на вниманіе къ съѣзду обывателей, учащейся молодежи, что весьма важно въ цѣляхъ популяризаціи дѣятельности архивныхъ комиссій, и другихъ провинціальныхъ ученыхъ обществъ. Г. Селивановъ, соглашаясь съ предложеніемъ А. Н. Нарцова, привелъ примѣръ съѣздовъ естествоиспытателей, всегда собираемыхъ зимой. Такъ какъ при созывѣ съѣзда зимой не представляется возможности дѣлать раскопокъ кургановъ или городищъ, обычно связанныхъ со съѣздами, то г. Селивановъ вошелъ въ обсужденіе вопроса о нуждѣ и полезности раскопокъ для задачъ съѣзда. Сославшись на сравнительно небольшіе результаты раскопокъ во время послѣдняго всероссійскаго съѣзда, г. Селивановъ высказался противъ организаціи ра-

скопокъ во время провинціальнаго, областного съѣзда въ виду незначительности его денежныхъ средствъ и сомнительной полезности результатовъ раскоповъ, тѣмъ болѣе, что, по заявленію А. Н. Нарцова, вблизи Тамбова и нельзя намѣтить подходящаго пункта для раскопокъ. Г. Проходцовъ, имѣя въ виду опыты организацій раскопокъ Рязанской комиссіи, подтвердилъ, что очень затруднительно изслѣдованіе кургановъ и городищъ и результаты изслѣдованія могутъ не соотвѣтствовать потраченнымъ усиліямъ и матеріальнымъ средствамъ.

Выборъ между 1904 1905 и 1905—1906 гг. (зимніи вакаціи) возбудилъ оживленный обмѣнъ мнѣній. Нѣкоторые члены совѣщанія, имѣя въ виду территоріальную ограниченность работъ областного съѣзда, понимая задачи его въ смыслѣ, главнымъ образомъ, систематизированія собраннаго матеріала и ссылаясь на примѣры Ярославскаго областнаго съѣзда, начавшаго свои подготовительныя работы за годъ съ небольшимъ, Харьковскаго всероссійскаго, подготовленнаго въ два года, полагали возможнымъ сдѣлать Тамбовскій съѣздъ въ 1904—1905 гг. (преосвященнѣйшій Иннокентій и г. Селивановъ) и считали срокъ въ $1^1/_2$ года достаточнымъ для его подготовки. Другіе члены совѣщанія считали этотъ срокъ короткимъ для подготовки съѣзда, такъ какъ фактически подготовительныя работы придется производить только годъ съ небольшимъ: нужно время для утвержденія программы съѣзда г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія, до каковаго утвержденія нельзя будетъ начать подготовительныя работы. Срокъ до 1904—1905 гг. эти члены совѣщанія считали недостаточнымъ даже для систематизированія матеріала, (А. Я Зейдель и П. В. Никольскій) а для съѣзда по смыслу программы необходимо будетъ собрать вновь нѣкоторыя свѣдѣнія (напр. по этнографіи—г.г: Джемсъ-Самонсъ и Дикій) и вести сложную переписку по дѣлу организаціи выставки (г. Никольскій). Высказывалось опасеніе, что за этотъ промежутокъ времени обѣщавшіе свое содѣйствіе Тамбовскому съѣзду профессора не успѣютъ сдѣлать предположенныхъ ими для съѣзда работъ (г. Дикій), что не успѣетъ за это время установиться единство въ занятіяхъ организовавшихъ съѣздъ ученыхъ обществъ, и поэтому самыя занятія будутъ носить случайный, не систематическій характеръ (г. Никольскій). Считая во всѣхъ отношеніяхъ важнымъ возможно полное накопленіе фактическаго матеріала и возможно тщательную подготовку къ съѣзду, эти члены совѣщанія высказались за отнесеніе *съѣзда на 1905—1906* г. Преосв. Инокентій обращалъ вни-

маніе на то, что рождественскія вакаціи 1905—1906 г. неудобное время для съѣзда въ виду близости этого срока ко времени всероссійскаго съѣзда (августъ 1905 г.): нѣкоторые профессора могутъ затрудниться въ одинъ и тотъ же годъ лично или своими работами представительствовать на двухъ съѣздахъ, да и организаторамъ Тамбовскаго съѣзда труднѣе будетъ черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ всероссійскаго съѣзда заинтересовать г.г. ученыхъ и общество своимъ съѣздомъ, такъ какъ и выставка, и всѣ отдѣлы программы областного съѣзда будутъ въ болѣе широкомъ размѣрѣ, съ большей научной обстоятельностью представлены на всеросійсскомъ съѣздѣ.

Послѣ обмѣна мнѣній, вопросъ о времени съѣзда былъ разрѣшенъ открытой подачей голосовъ. Большинство оказалось на сторонѣ 1-го срока: рождественскіе каникулы 1904—1905 г.г. Но срокъ этотъ былъ назначенъ условно: въ случаѣ если-бы не удалось къ тому времени подготовить съѣздъ, рѣшено просить г. Министра объ отсрочкѣ. Г.г. Дикій и Джемсъ-Симонсъ остались при особомъ мнѣніи.

5) Г. предсѣдатель предложилъ детально обсудить программу съѣзда. По желанію П. В. Никольскаго она была дополнена вопросомъ „Церковная жизнь въ средней полосѣ Россіи до XVIII в. включительно"; по предложенію г. Джемсъ-Симонсъ былъ поставленъ вопросъ: „Исторія правительственныхъ учрежденій и администраціи до XVIII в. включительно„.

6) Г. предсѣдатель поставилъ вопросъ о матеріальныхъ средствахъ, необходимыхъ для организаціи съѣзда. Выяснилось, что довольно сочувственное отношеніе къ идеѣ съѣзда Тамбовскаго общества: дворянства, земствъ, общества по устройству народныхъ чтеній, гг. начальниковъ учебныхъ заведеній позволяетъ разсчитывать на безплатное помѣщеніе для засѣданій, для выставки, для нѣкоторыхъ изъ пріѣзжихъ гостей и на денежную субсидію до 1000 рублей. Г.г. представители иногороднихъ ученыхъ обществъ, сославшись на недостаточность денежныхъ средствъ, отказались опредѣлить размѣры субсидій, которыя могли бы дать съѣзду командировавшія ихъ общества и обѣщались на мѣстѣ имѣть сужденіе по этому вопросу и о послѣдующемъ увѣдомить Тамбовскую комиссію.

Постановлено: изысканіе средствъ возложить на Тамбовскую комиссію, прочія же общества имѣютъ оказать посильное участіе, взявъ на свой счетъ перевозку экспонатовъ для выставки и расходы по командировкѣ представителей на съѣздъ

7) Г. председатель поставилъ вопросъ объ организаціи выставки во время съѣзда. Предположены отдѣла: 1) геологическій и первобытныхъ древностей, 2) церковныхъ древностей 3) кустарно-этнографическій и 4) нумизматическій. Преосв. Иннокентій выразилъ желаніе оказать содѣйствіе собиранію для выставки церковныхъ древностей по тамбовской епархіи. Г. Дикій предложилъ просить всѣ комиссіи принять участіе въ собираніи геологическихъ и геолого-археологическихъ матеріаловъ для выставки. Г. Джемсъ-Симонсъ высказался за то чтобы для выставки были собраны старопечатныя и вообще рѣдкія въ библіографическомъ отношеніи книги Г.г. представители рязанской комиссіи обѣщали отъ имени ея доставленіе для съѣзда предметовъ своего музея по отдѣламъ первобытныхъ древностей, церковныхъ древностей и нумизматическому

8) Г. Селивановъ предложилъ собранію выразить, со внесеніемъ въ журналъ совѣщанія, благодарность преосвященному Иннокентію за его сочувствіе предположенному съѣзду и за его участіе въ разрѣшеніи вопросовъ настоящаго совѣщанія.

Предложеніе было единогласно принято.

Исполняющій обязанности секретаря Н Щегловъ.

---

# Журналъ 108 засѣданія

## Тамбовской архивной комиссіи 21 апрѣля 1903 года.

Подъ предсѣдательствомъ А. Н. Нарцова присутствовали А. Ѳ. Можаровскій, М. Т. Поповъ, А. И. Самоцвѣтовъ, Ѳ. С. Соколовъ, К. Д. Сорокинъ, Н. Т. Юдинъ, А. А. Щеголевъ, и правитель дѣлъ Н. А. Щегловъ.

1) Былъ доложенъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія.

2) Правитель дѣлъ прочиталъ свой докладъ о ходѣ преній на совѣщаніи 11 апрѣля 1903 г. по вопросу объ областномъ съѣздѣ.

Постановлено: просить г. редактора губернскихъ вѣдомостей С. Г. Кешкина напечатать докладъ вмѣстѣ съ протоколомъ совѣщанія въ Тамбовскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ, сдѣлать 100 отдѣльныхъ оттисковъ и разослать ихъ сосѣднимъ архивнымъ коммисіямъ и др. ученымъ историческимъ обществамъ.

3) Г. председатель прочиталъ письмо слушателя Археологическаго Института г. Тарасова, въ которомъ онъ сообщаетъ о произведенныхъ имъ лѣтомъ прошлаго года раскопкахъ кургановъ въ Моршанскомъ уѣздѣ, деревнѣ Чудной, имѣніи Азосова. Сообщая объ археологической важности отчасти намѣченной къ изслѣдованію, отчасти изслѣдованной мѣстности, г. Тарасовъ проситъ Комиссію оказать ему помощь, свой же подробный докладъ о раскопкахъ обѣщаетъ выслать къ свѣдѣнію Комиссіи. Г. Тарасовъ прислалъ въ даръ комиссіи найденные имъ на раскопкахъ остатки глиняной посуды, которыя и демонстрировались въ собраніи. Большинство ихъ оказалось въ поврежденномъ видѣ.

4) Г. председатель прочиталъ письмо И. Д. Траскина, при коемъ онъ препровождаетъ въ распоряженіе Комиссіи 150 руб. съ спеціальнымъ назначеніемъ изслѣдовать могильникъ въ Кошебѣевѣ Елатомскаго уѣзда.

Постановлено: археологическія изслѣдованія района Тамбовской губерніи весьма желательны, любезное предложеніе г. Траскина даетъ возможность докончить изслѣдованіе интереснаго Кошебѣевскаго могильника и начать систематическія работы по разслѣдованіи кургановъ и могильниковъ Тамбовской губерніи въ томъ числѣ и той части Моршанскаго уѣзда, которая привлекла вниманіе г. Тарасова.

Ассигновка г. Траскинымъ опредѣленной суммы на раскопки позволяетъ приступить настоящимъ же лѣтомъ къ нимъ. Но такъ какъ для Тамбовской комиссіи это дѣло новое и такъ какъ въ Рязанской комиссіи по свидѣтельству ея представителей на засѣданіи 11 апрѣля есть спеціалисты по части археологическихъ изысканій, просить Рязанскую комиссію командировать въ Кошебѣево ко времени, которое будетъ опредѣлено по соглашенію съ г. Траскинымъ свѣдущаго въ изслѣдованіи кургановъ члена, г.г. же председателю и кому либо изъ членовъ Тамбовской комиссіи отправиться на мѣсто раскопокъ для наблюденія за ходомъ ихъ и составленія подробнаго ихъ описанія.

Что касается до предложенія г. Тарасова, то обсужденіе его отложить до полученія его реферата.

5) Ѳ. С. Соколовъ сообщилъ о своемъ желаніи издать христоматію по Тамбовскому краю съ отдѣлами 1) географическимъ, 2) церковно-историческимъ 3) историко-административнымъ 4) бытовой исторіи и просилъ комиссію оказывать ему

содѣйствіе въ его работахъ по собиранію, обработкѣ матеріала и изданію.

Собраніе обѣщало свое содѣйствіе.

6) Было доложено о пожертвованной членомъ Комиссіи С. Н. Введенскимъ картѣ части Тамбовской губерніи конца XVII в. снятой имъ на калькѣ съ одного юридическаго документа и рисованной старцемъ Козловскаго Троицкаго монастыря Гавриломъ Пановымъ.

Постановлено благодарить г. Введенскаго и просить его сообщить свѣдѣнія о томъ, съ какого именно документа снята копія.

7) Доложено о томъ что членомъ комиссіи М. Т. Поповымъ сдѣлана опись дѣламъ о бѣглыхъ крестьянахъ (№№ 4710—4743).

Постановлено передать рукопись въ Редакціонную комиссію для напечатанія въ Извѣстіяхъ.

8) Сообщено о поступленіи членскихъ взносовъ отъ о.о. А. Л. Лебедева и В. Ф. Стежинскаго и расходахъ пяти рублей въ жалованьѣ сторожу при помѣщеніи комиссіи и пяти рублей въ награду къ празднику писцу комиссіи Киршину. Доложенъ счетъ отъ Товарищества Вольфъ за 300 оттисковъ портрета Загоскина (для 47-аго выпуска) на восемь рублей.

Постановлено: расходы утвердить.

9) По предложенію А. Н. Нарцова избраны въ почетные члены Комиссіи преосвященный Иннокентій епископъ Тамбовскій, въ дѣйствительные члены участники совѣщанія 11 апрѣля В. В. Алякритскій, И. М. Пыжовъ, Г. П. Дикій, П. В. Никольскій, А. П. Никольскій, И. И. Проходцовъ, В. А. Шеферлингъ, и слушатель Археологическаго Института П. Г. Тарасовъ.

По предложенію Ѳ. С. Соколова избраны въ дѣйствительные члены профессора Петербургскаго университета П. А. Земетчинскій, Демидовскаго лицея В. Е. Щегловъ, Е. Н. Темниковскій, Казанской Академіи А. А. Царевскій, И. М. Покровскій, Кіевской Академіи В. П. Рыбинскій.

По предложенію А. А. Щеголева въ дѣйствительные члены избранъ старшій геологъ Геологическаго Комитета при Министерствѣ Земледѣлія Никитинъ.

По предложенію Н. А. Щеглова избранъ преподаватель Тамбовской Духовной Семинаріи Ф. Н. Альбицкій.

# Журналъ 109 засѣданія

## Тамбовской ученой архивной комиссіи 19 мая 1903 года.

На засѣданіи присутствовали: предсѣдатель комиссіи А. Н. Нарцовъ, члены А. Е. Андріевскій, А. Ѳ. Можаровскій, Н. И. Орловъ, М. Т. Поповъ, Ѳ. С. Соколовъ, К. Д. Сорокинъ, П. П. Сущинскій, А. А. Щеголевъ, и правитель дѣлъ Н. А. Щегловъ.

1) Былъ доложенъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія.

2) Сообщено о томъ, что отъ избранныхъ въ 108 засѣданіи въ члены комиссіи г.г. В. В. Аляkритскаго, Г. П. Дикаго, А. П. Никольскаго, П. В. Никольскаго, И. М. Пыжова, Е. Н. Темниковскаго, П. Г. Тарасова, В. А. Шефферлинга и В. Е. Щеглова получены письменныя заявленія съ выраженіемъ благодарности комиссіи. При чемъ г.г. Дикій и Щегловъ просятъ о высылкѣ устава и трудовъ комиссіи и А. П. Никольскій изъявляетъ желаніе обработать что либо изъ имѣющагося у комиссіи матеріала по ея назначенію.

Постановлено увѣдомить г.г. Дикаго и Щеглова о томъ, что уставъ Тамбовской комиссіи еще не выработанъ, вышепоименованнымъ членамъ послать 46-й выпускъ Извѣстій Комиссіи, любезное предложеніе г. Никольскаго имѣть въ виду.

3) Доложено отношеніе Императорской Археологической Комиссіи отъ 5 мая за № 1180 въ отвѣтъ на просьбу Тамбовской комиссіи (отношеніе 24 апр. № 280) прислать открытые листы для раскоповъ Кошебѣевскаго могильника на каковой предметъ его собственникомъ И. Г. Троскинымъ прислано въ распоряженіе комиссіи 150 руб.

Препровождая открытые листы на право производства Тамбовской комиссіей раскоповъ въ Елатомскомъ уѣздѣ, Императорская Археологическая комиссія увѣдомляетъ о двукратномъ обстоятельномъ изслѣдованіи Кошебѣевскаго могильника г.г. Спицынымъ (1895 г.) и Глазовымъ (1902 г.).

Постановлено относительно вышеизложеннаго сообщенія Императорской Археологической комиссіи поставить въ извѣстность И. Д. Трaскина и спросить его мнѣнія, представляютъ-ли научный интересъ дальнѣйшія раскопки могильника. Въ случаѣ же на этотъ вопросъ отвѣта отрицательнаго просить дать другое назначеніе сдѣланной имъ ассигновкѣ.

4) Читаны письма члена Тамбовской комиссіи П. Г. Тарасова на имя предсѣдателя комиссіи отъ 19 и 29 апрѣля сего года.

Г. Тарасовъ сообщаетъ о томъ, что прошлымъ лѣтомъ имъ изслѣдованы нѣкоторые курганы и насыпь въ Моршанскомъ уѣздѣ близъ дер. Чудной. Результаты изслѣдованія, по мнѣнію г. Тарасова, настолько важны для древнѣйшей исторіи края, что онъ предполагаетъ и настоящимъ лѣтомъ продолжить раскопки и проситъ Тамбовскую комиссію о денежной субсидіи рублей въ 70—80.

Постановлено: раздѣляя интересъ П. Г. Тарасова къ подобнаго рода изслѣдованіямъ, комиссія, къ сожалѣнію, за недостаткомъ средствъ не можетъ ссудить своей субсидіей.

5) Доложено отношеніе Тверской комиссіи отъ 1 мая за № 421 съ просьбой сообщить темы докладовъ, буде кто либо изъ членовъ Тамбовской комиссіи станетъ реферировать на Тверскомъ областномъ съѣздѣ, а также прислать какіе либо предметы для археологической выставки изъ музея комиссіи.

Постановлено увѣдомить Тверскую комиссію, о томъ что ни кѣмъ изъ членовъ Тамбовской не заявлено желанія сдѣлать докладъ на Тверскомъ съѣздѣ и выслать каталоги музея Тамбовской комиссіи для того чтобы организаторы археологической выставки могли сообщить, какіе именно предметы Тамбовскаго музея желательны для выставки.

6) Было прочитано заявленіе А. Ѳ. Можаровскаго отъ 19 мая о томъ, что имъ приступлено къ печатанію сборника его сочиненій подъ заглавіемъ „Отголоски старины и народности", въ видѣ приложенія къ XLVIII вып. Извѣстій Тамбовской ученой архивной комиссіи. По отпечатаніи имъ въ распоряженіе комиссіи будетъ передано 300 экземпляровъ.

Постановлено — благодарить.

7) Доложено о томъ, что А. Н. Минхомъ присланы въ распоряженіе комиссіи его „Путевыя замѣтки 1869 г.", имѣющія отношеніе къ Тамбовской губерніи.

Постановлено благодарить, рукопись передать въ Редакціонную комиссію.

8) Доложено о поступленіи въ архивъ комиссіи изъ С. Петербургскаго Сенатскаго архива (отн. № 222 мая 12) дѣлъ Министерства Юстиціи 1828—1830 гг.

9) Сообщено о томъ, что Министерство Юстиціи на *предстоящія* въ текущемъ году издержки по разбору и опи-

санію документовъ хранящихся въ сосредоточенномъ архивѣ Тамбовскаго окружнаго суда ассигновало 100 рублей (Отношеніе Предсѣдателя суда № 1063 отъ 30 апрѣля).

10) П. П. Сущинскій заявилъ что Тамбовское общество по устройству народныхъ чтеній организуетъ въ августѣ с. г. Историческую выставку въ память Петра Великаго и обратился отъ имени Общества съ просьбой къ Тамбовской коммиссіи предоставить на время выставки въ его распоряженіе имѣющіеся въ музеѣ и библіотекѣ коммиссіи книги, гравюры и др. предметы времени Петра Великаго.

Постановлено предоставить въ распоряженіе П. П. Сущинскаго требуемыя ему книги, гравюры, и др. предметы на время выставки.

11) Сообщено о поступленіи членскаго взноса отъ В. В. Алякритскаго.

12) По предложенію Н. А. Щеглова избранъ въ члены коммиссіи священникъ с. Ростоши Борисоглѣбскаго уѣзда В. А. Разумовъ.

---

# Журналъ 110 засѣданія

## Тамбовской Ученой Архивной Коммиссіи 12 іюня 1903 года.

Присутствовали: предсѣдатель А. Н. Нарцовъ. члены Ө. С. Соколовъ, А. Ө. Можаровскій, А. А. Щеголевъ, А. И. Самоцвѣтовъ и К. Д. Сорокинъ.

По открытіи засѣданія г. предсѣдатель объявилъ, что правитель дѣлъ Н. А. Щегловъ не можетъ быть и предложилъ К. Д. Сорокину замѣнить его.

Г. предсѣдатель заявилъ, что настоящее засѣданіе совпало со днемъ 19-й годовщины открытія Коммиссіи. Извѣщая о семъ, г. предсѣдатель выразилъ поздравленіе собранію.

1) Заслушанъ журналъ прошлаго засѣданія, при чтеніи коего по запросу г. Никольскаго о желаніи принять участіе въ работахъ коммиссіи постановлено въ дополненіе къ напечатанному журналу снестись съ г. Никольскимъ и просить указать по какому вопросу ему желательно принять участіе.

2) Доложено письмо г. Тарасова съ просьбою оказать ему субсидію на раскопки въ размѣрѣ 36 руб. или же, въ

случаѣ отказа въ субсидіи, выслать разрѣшеніе на производство раскоповъ.

Постановлено въ субсидіи отказать, и просить Императорскую Археологическую Комиссію выслать открытый листъ на право производства раскоповъ въ Моршанскомъ уѣздѣ, каковой и отослать г. Тарасову.

3) Доложено письмо г. Рыбинскаго въ коемъ онъ благодаритъ Комиссію за избраніе его въ число членовъ комиссіи.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

4) Доложено отношеніе собора Александро-Невской лавры при коемъ препровожденъ томъ I-й „Описаніе Архива Александро-Невской Лавры 1713—1716 гг.".

Постановлено: принять съ благодарностью.

5) Доложено отношеніе Императорскаго Отдѣла Общества любителей естествознанія которое препровождая томъ трудовъ съ помѣщенной въ немъ программой для собиранія свѣдѣній по этнографіи, проситъ не отказать въ высылкѣ ему трудовъ комиссіи.

Постановлено исполнить.

6) Доложено отношеніе Тамбовской Духовной Консисторіи, которая доводитъ до свѣдѣнія Комиссіи о предполагающейся реставраціи старой Покровской церкви военнымъ вѣдомствомъ.

Постановлено сообщить Императорской Археологической Комиссіи и Археологическому Институту, снять фотографію какъ наружнаго такъ и внутренняго вида, уполномочивъ произвести это члену Комиссіи А. И. Самоцвѣтову.

7) Доложено отношеніе Директора Археологическаго Института въ отвѣтъ на отношеніе Комиссіи о порядкѣ ходатайства о разрѣшеніи областнаго съѣзда, изъ коего видно, что г. Директоръ предлагаетъ направить ходатайство чрезъ г Губернатора прямо къ г. Министру Народнаго Просвѣщенія, представивъ подробную программу и списокъ рефератовъ съѣзда.

Постановлено запросить участниковъ совѣщанія 11 апрѣля какіе рефераты будутъ ими представлены.

8) Доложено отношеніе Тверской архивной комиссіи на *предложеніе* Тамбовской принять участіе въ выставкѣ изъ ко-

его видю, что желательно получить нѣкоторыя вещи по каталогу музея 1890 года.

Постановлено отослать съ тщательной упаковкой.

9) Отношеніе той же комиссіи доставить свѣдѣнія о Тамбовской комиссіи и ея современнаго положенія.

Постановлено исполнить.

10) Заслушанъ докладъ учителя Тулиновскаго земскаго училища Ѳ. І. Толстова о его экскурсіяхъ съ учениками школы на „Мордовское кладбище“ находящееся между Тулиновкой и с. Татановымъ на берегу р. Цны, при докладѣ приложены найденныя имъ монеты: одна князя Игоря Сѣверскаго, нѣсколько Іоанна Грознаго, Михаила Ѳеодоровича и Алексѣя Михайловича, всѣхъ 9.

Постановлено даръ съ благодарностью принять.

11) Принята къ свѣдѣнію составленная А. Н. Нарцовымъ и отпечатанная въ количествѣ 400 экземпляровъ Историко-Археологическая карта Тамбовской губерніи для помѣщенія ея въ 50-й выпускъ „Извѣстій“.

12) Прочтена рецензія В. Н. Сторожева, на книгу пр. Самоквасова „Русскіе Архивы и царскій контроль приказной службы въ XVII вѣкѣ“, помѣщенная въ журналѣ „Научное слово“ книга IV 1903 года.

Постановлено принять къ свѣдѣнію

13) Доложенъ счетъ отъ Цинкографіи Вольфъ за четыре клише (для 47-го выпуска) всего на 26 руб. 85 коп.

Постановлено расходъ утвердить.

14) Избраны въ дѣйствительные члены: по предложенію Ѳ. С. Соколова—протоіерей Михаилъ Дмитріевичъ Благовравовъ—духовникъ Астраханской Духовной Семинаріи, преподаватель Тульской Семинаріи Павелъ Ивановичъ Малицкій, по предложенію К. Д. Сорокина—учитель Тулиновскаго земскаго училища Ѳ. І. Толстовъ.

За симъ засѣданіе объявлено закрытымъ.

# XII всероссійскій археологическій съѣздъ.

*Докладъ предсѣдателя Тамбовской ученой архивной коммиссіи А. Н. Нарцова на засѣданій комиссіи 16-го сентября 1902 г.).*

М. м. г. г! Съ 15-го по 27 августа сего года, въ Харьковѣ состоялся 12-й археологическій съѣздъ. Какъ извѣстно, съѣзды эти впервые возникли по мысли графа Уварова, покойнаго предсѣдателя Императорскаго Московскаго археологическаго общества, и съ 1869 г. аккуратно каждое трехлѣтіе собирались въ одномъ изъ городовъ имперіи, сначала подъ главнымъ руководствомъ графа, а послѣ кончины его, въ 1884 г. подъ руководствомъ достойной преемницы—супруги его графини Прасковьи Сергѣевны Уваровой. Значеніе этихъ съѣздовъ въ дѣлѣ развитія русской археологіи уже всѣми давно признано не только въ Россіи, но и за границей и не мнѣ, конечно, его доказывать; моя обязанность сообщить вамъ „résumé" послѣдняго съѣзда.

Харьковскій съѣздъ, собравшій 400 членовъ (изъ коихъ 60 профессоровъ), можетъ считаться весьма удавшимся. На съѣздѣ было девять секцій: 1) древности первобытныя; 2) древности историко-географическія и этнографическія; 3) памятники искусствъ и художествъ, нумизматики и сфрагистики; 4) быта хозяйственный и домашній, юридическій, общественный и военный; 5) древности церковныя; 6) памятники языка и письма; 7) древности классическія, византійскія, восточныя и западно-европейскія; 8) древности славянскія; 9) памятники археографическіе. Ежедневно происходили засѣданія секцій—утреннее, дневное и вечернее, въ послѣднее время были даже параллельныя засѣданія и въ день бывало по 6 засѣданій; не было засѣданій лишь 18 и 25 августа, такъ какъ въ эти дни члены съѣзда ѣздили на раскопки—18-го августа на Донецкое Городище, въ количествѣ 150 человѣкъ, а 25 го августа, въ имѣніе Харитоненко, около ст. Кириковки, 75 лицъ. Всего было 32 секціонныхъ засѣданія, на которыхъ прочитано 80 рефератовъ.

Научная заслуга харьковскаго съѣзда заключается главнымъ образомъ въ томъ, что положено начало археологическому изученію такъ называемой Половецкой степи, почти совершенно неизслѣдованной и если исключить немногія случайныя и не систематизированныя находки, не было даже никакихъ вещественныхъ памятниковъ изъ этой мѣсности. Цѣль и задача предварительнаго комитета еще съ 1900 г. заключалась главнымъ образомъ въ намѣченной слѣдующей программѣ—произвести систематическія изслѣдова-

нія вышеозначенной Половецкой степи въ губерніяхъ Харьковской, Курской, Екатеринославской, Полтавской, Черниговской, сѣверной части Таврической и областей Донской и Кубанской; собрать бытовые предметы того же района; выяснить вопросъ о погребеніи кочевниковъ; изслѣдовать городища Донецкаго бассейна; изслѣдовать неолитическія стаянки въ богодуховскомъ уѣздѣ; выяснить бѣлгородскую черту и украинскую линію; изучить церковныя древности вышеупомянутаго района; составить археологическія карты Харьковской, Воронежской, Курской, Орловской, Полтавской, Черниговской губерніи и Кубанской области; изучить археографически Харьковскую и Полтавскую губерніи. Съ этой цѣлью предварительнымъ комитетомъ по устройству XII съѣзда были совершены, съ 1900 г., экскурсіи для раскопокъ и изслѣдованій первобытныхъ древностей въ Харьковской губерніи; для собиранія этнографическихъ коллекцій въ Харьковскую, Екатеринославскую и Курскую губерніи и для собиранія памятниковъ письменности и изслѣдованія церковныхъ древностей въ Харьковскую и Курскую губерніи.—Задача эта въ многихъ своихъ частяхъ вся выполнена и во всякомъ случаѣ положено прочное научное основаніе изслѣдованія такъ называемой Половецкой степи; для Тамбовскаго края это начатое изслѣдованіе имѣетъ тѣмъ большее значеніе и интересъ, что нѣкогда, какъ извѣстно, весь югъ и отчасти западъ губерніи составлялъ часть той же Половецкой степи. Вполнѣ естественно, что являясь такъ сказать, гвоздемъ съѣзда, это изысканіе сосредоточило главныя научныя силы преимущественно на этомъ районѣ и создало цѣлый рядъ спеціальныхъ докладовъ и рефератовъ, а изъ нихъ многіе даже чисто-мѣстнаго значенія. Два тома Трудовъ Харьковскаго предварительнаго комитета по устройству съѣзда посвящены главнымъ образомъ изученію этого района; томъ I содержитъ протоколы засѣданій комитета и различные доклады о древностяхъ первобытныхъ, церковныхъ и этнографическихъ; изъ этихъ докладовъ особенно выдаются сообщенія профессора Рѣдина „О лицевыхъ синодикахъ, поступившихъ въ распоряженіе комитета“ и его же „О символической иконѣ Недреманное Око“; проф. Айналова и г. Катанова „О восточныхъ металлическихъ зеркалахъ изъ Харьковской и Екатеринославской губ.“, г. Халанскаго „Экскурсы въ область древнихъ рукописей“, г. Смирнова „О бронзовомъ водолеѣ, найденномъ въ Харьковской губ.“ и наконецъ сообщенія г. Даниловича по поводу его интересныхъ раскопокъ. Томъ II „Трудовъ“ заключаетъ въ себѣ двѣ части; въ первой описаніе и изслѣдованіе архивовъ, изъ которыхъ особенно замѣчательно описаніе г. Миллера „Архивы Харьковской губ.“, профессора Лебедева „Архивы духовнаго вѣдомства“ и г. Катаева „Обзоры рукописныхъ памятниковъ по исторіи слободской Украйны“, часть 2-я

заключаетъ этнографію территоріи, входящей въ районъ изученія съѣзда, и въ этомъ отдѣлѣ обращаютъ на себя вниманіе профессора Сумцова „Этнографическія экскурсіи“ и г. Василенко „Словарь народной терминологіи“.

Выставка, устроенная при съѣздѣ, являсь результатомъ работъ предварительнаго комитета, имѣетъ такое же преимущественно спеціальное значеніе, и распадается на 8 отдѣловъ:—первобытныя, церковныя и историческія древности, нумизматика и этнографія; старопечатныя книги, рукописи и картографія.

Древности первобытныя составились главнымъ образомъ въ Харьковскй губ. изъ раскопокъ 1900—1902 гг.; особенно богатыя коллекціи добыты въ Харьковскомъ, Изюмскомъ и Зміевскомъ уѣздахъ и въ курганахъ при с. Верхнемъ Салтовѣ Волчанскаго уѣзда, многіе найденные предметы отличаются замѣчательной отдѣлкой, какъ напр., топоры неолитической эпохи красиво и тщательно отдѣланные; золотыя украшенія весьма тонкой работы и проч.. Интересно отмѣтить, что такіе же шлифованные камни и нуклеусы (кремневыя ядры), найденные массами въ мѣстахъ нахожденія кремневыхъ орудій въ Харьковской губ., найдены и при раскопкахъ на Кавказѣ г. Апухтинымъ; обращали на себя вниманіе богатыя коллекціи бусъ самыхъ разнообразныхъ, начиная отъ каменныхъ до золотыхъ; изъ раскопокъ въ Изюмскомъ уѣздѣ, въ слободѣ Селимовкѣ, бронзовый литой котелъ желѣзной эпохи на тонкой ножкѣ, съ двумя высокими ручками, въ 40 сантиметровъ вышины. Интересную находку славяно-русскаго погребенія представляетъ найденный около с. Николаевки Изюмскаго уѣзда дубовый гробъ—колода, вытесанный въ видѣ челнока, въ которомъ находится костякъ человѣка; не менѣе интересен найденный въ курганѣ при с. Кириковкѣ и Новой Рябины на границахъ Ахтырскаго и Богодуховскаго уѣздовъ костякъ, великолѣпно сохранявшійся и перенесенный цѣликомъ въ музей; костякъ представляетъ собою одинъ изъ варіантовъ погребенія въ скорченномъ видѣ, лежитъ на спинѣ, склонясь на правый бокъ, съ головой на югъ, ногами на сѣверъ, съ лицемъ, обращеннымъ на востокъ; ноги согнуты въ колѣняхъ. Древности историческія на выставкѣ представляютъ собою почти исключительно культуру 17—19 в. Харьковскаго края; это премуществено казачье оружіе, портреты гетмановъ и архіереевъ, картины бытового характнра, виды Харькова въ различныя эпохи и т. д. Отдѣлъ церковныхъ древностей составился главнымъ образомъ изъ памятниковъ Харьковской епархіи.

„Основной и господствующій стиль здѣсь, (говоря словами профессора Н. В. Покровскаго) такой же самый, какъ и въ Кіевѣ, распространяющійся по южной Россіи черезъ посредство кіев-

свихъ гравюръ—стиль западно-европейскій, въ кіевскомъ воспроизведеніи“. Это доказывается многочисленными иконами выставки какъ напр., Коронованіе Божіей Матери; двѣ иконы, (изъ которыхъ одна изъ церкви с. Алешни, Лебединскаго уѣз, другая изъ Лихачевки, Богодуховскаго уѣзда) Лоретской Божіей Матери на холстѣ масляными красками съ надписью „Изображеніе чудотворной иконы Пресвятой Богородицы Лореть-скія Г: 6: О: 1805“; символическія иконы Богоматери съ мечами, въ груди сердце Іисусово, изъ котораго струится кровь въ потиръ и т. д. Особенно интересны: 1) Изъ собора г. Купянска икона „Плоды страданій Христовыхъ“ на деревѣ писанная красками, наиболѣе древняя изъ другихъ того же сюжета. На верху изображенъ Богъ Саваоѳъ; по сторонамъ два ангела; внизу вѣтви деревьевъ, вверху зеленыя облака, по сторонамъ солнце и луна. Центръ иконы занимаетъ желтый шестиконечный крестъ съ распятымъ Христомъ; верхняя часть креста заканчивается цвѣткомъ, изъ котораго выходитъ рука съ ключемъ. Изъ перекрестья выходятъ восемь красныхъ цвѣтковъ а въ ихъ чашечекахъ видны ангелы, держащіе сферы съ изображеніемъ орудій страстей Христовыхъ Изъ боковыхъ конечностей перекрестья, спускаясь внизъ, выходятъ по цвѣтку, изъ ихъ чашечеки выходитъ по рукѣ; одна благословляетъ храмъ, въ которомъ стоятъ четыре евангелиста, другая указываетъ на изображеніе смерти въ видѣ зеленой человѣческой фигуры, сидящей на желтомъ конѣ, упавшемъ на переднія ноги. Изъ боковыхъ сторонъ нижняго малаго перекрестья (подножія) выходятъ по красному цвѣтку, въ чашечкѣ котораго ангелъ со сферою; изъ боковой правой стороны этого подножія выходитъ еще другой цвѣтокъ, а изъ него выходитъ рука, указывающая на адскую пасть, изображенную въ правомъ углу иконы: въ ней представленъ крылатый діаволъ зеленаго цвѣта, держащій на колѣнахъ зеленую фигуру Іуды. Внизу креста Адамова голова и двѣ кости. 2) Символическая икона, писанная на холстѣ масляными красками. Въ верхней части на желтомъ фонѣ изображено сердце, окруженное терновымъ вѣнцомъ; вверху сердца—крестъ, копье и губка; изъ сердца течетъ кровь и падаетъ въ потиръ продолговатой формы; кругомъ бѣлыя облака: верхняя часть картины представляетъ какъ-бы небо. Внизу, на землѣ, бѣлая птица, клюющая клювомъ свою грудь и извлекающая кровь, которою кормитъ птенцовъ. Сзади птицы четырехконечный красный крестъ, копье и губка. Почва зеленая, справа небольшое деревцо. Надпись надъ птицою:

„Полѣканъ птица себе
Нещадя дѣтей питаетъ“.

Къ такимъ же символическимъ изображеніямъ слѣдуетъ отнести икону „Христосъ щедротъ неизмѣримыхъ пучина“ юго-западной работы XVIII в., написанная на тему „Ты труждающихъ всѣ упокоеваешь“ и т. д., при чемъ изображены всѣ лица, о которыхъ идетъ рѣчь; наконецъ интересна сложная символическая икона въ честь побѣдъ Петра Великаго.

Изъ прочихъ предметовъ этого отдѣла обращаетъ на себя вниманіе цѣлый иконостасъ XVII вѣка, вывезенный изъ с. Двурѣчнаго Кута Харьковскаго уѣзда; потиры, изъ которыхъ одинъ деревянный, изъ с. Грунь Зѣньковскаго уѣзда Полтавской губерніи; иконы изъ церкви св. Николая въ слободѣ Замостья вблизи Зміева, принадлежащія древнему иконостасу, замѣчательны тѣмъ, что указываютъ на особую мѣстную иконописную школу; техника этихъ иконъ такова: на деревянную доску накладывается толстый слой изъ бѣлилъ съ клеемъ, въ немъ вырѣзывается нимбъ, который выпуклъ, какъ и контуръ плечъ. У головы и боковъ рельефомъ же, по золотому фону, орнаментъ въ видѣ завитковъ цвѣтка; все остальное писано красками по плоскому фону; на нѣкоторыхъ иконахъ дѣлаются по всей доскѣ углубленія, которыя заполняются вышеуказаннымъ составомъ, а края доски образуютъ какъ бы раму. Кромѣ этихъ двухъ отдѣловъ обращалъ на себя особенное вниманіе по богатсву и разнообразію предметовъ этнографическій; не менѣе интересны и прочіе отдѣлы: старопечатныхъ книгъ, рукописей, картографическій и нумизматическій.

Произведенныя экскурсіи и раскопки въ районѣ изученія съѣзда дали цѣлый рядъ любопытныхъ рефератовъ: г. Спѣсивцева „О раскопкахъ близъ с. Райгородки“, которому удалось открыть нѣсколько стоянокъ каменнаго вѣка; г-жи Мельникъ „Археологическія раскопки въ Купянскамъ и Ахтырскомъ уѣздахъ Харьковской губерніи,“; докладчица различаетъ три типа курганныхъ погребеній каменнаго вѣка (сожженіе), въ окрашиванье красной краской (до скиѳскаго періода) и славянское; г. Данилевича „Раскопки около с. Буръ и хутора Березовки“ всѣ неолитической эпохи и его же „Монетные клады и отдѣльныя монетныя находки Харьковской губерніи“. Большая часть кладовъ падаетъ на бассейнъ р. Сѣвернаго Донца и нумизматическій отдѣлъ выставки состоитъ преимущественно изъ этихъ находовъ.

Докладъ г. Покровскаго „Верхнесалтовскій могильникъ волчанскаго уѣзда“ весьма важенъ и интересенъ, потому что раскопки дали громадное количество предметовъ находящихся на выставкѣ и вообще результаты изслѣдованія чрезвычай-

но любопытны: въ этомъ могильникѣ, который считается хазарскаго происхожденія, имѣется такъ называемый пещерный или катакомбный типъ погребенія аналогичный погребеніямъ сѣвернаго Кавказа. Не менѣе интересенъ докладъ г. Трифольева „Археологическая экскурсія въ Купянскій уѣздъ Харьковской губерніи“: во вскрытыхъ тридцати обыкновенныхъ курганахъ и двухъ съ каменной бабой найдены погребенія каменнаго вѣка, римской эпохи и кочевническія; весьма важно, что въ курганахъ подъ каменной бабой были встрѣчены исключительно кочевническія погребенія.

Докладъ г. Городцова „Отчетъ по раскопкамъ въ Изюмскомъ уѣздѣ“, явился результатомъ произведенныхъ имъ совмѣстно съ другими лицами по порученію Московскаго Археологическаго Общества раскопокъ въ Изюмскомъ уѣздѣ. Въ теченіе 4 мѣсяцевъ раскопано было пять неолитическихъ стояновъ и 107 кургановъ; цѣль этихъ раскопокъ было выяснить связь между курганными находками и каменными бабами постановленными на вершинахъ кургановъ, но къ сожалѣнію это такъ и осталось невыясненно; многочисленныя находки были собраны на выставкѣ и основываясь на нихъ докладчикъ пытается прослѣдить исторію обитателей каменнаго и бронзоваго періода въ Изюмскомъ уѣздѣ хотя и приходитъ иногда къ смѣлымъ и неожиданнымъ выводамъ.

Докладъ профессора Анучина „черепа доисторическихъ могилъ Изюмскаго уѣзда, добытыхъ изъ раскопокъ г. Городцова“ устанавливаетъ три типа бронзоваго и желѣзнаго вѣка (длинноголовые) и VIII—IX вѣковъ (тюркскаго племени). Затѣмъ два реферата г. Покровскаго „раскопки въ Зміевскомъ уѣздѣ“ и г. Янчука „о раскопкѣ одного кургана въ Лубенскомъ уѣздѣ“, являются въ видѣ дополненія къ работамъ г. Городцова, такъ какъ всѣ находки имѣютъ ближайшее сродство съ находками въ Изюмскомъ уѣздѣ; слѣдуетъ отмѣтить въ докладѣ г. Янчука предварительный общій обзоръ древностей Лубенщины интересный особенно въ палеонтологическомъ отношеніи. Экскурсій съ раскопками было предположено три — на Донецкое Городище, около Харькова 18 августа, въ имѣніи Харитоненко 25 августа и въ с. Верхнее Салтово, послѣ съѣзда. 18 августа состоялась поѣздка на Донецкое Городище, около Харькова, на рѣкѣ Уды; городище это извѣстно у крестьянъ подъ именемъ „Шаруканъ“ и совершенно непонятно почему оно называется „Донецкимъ“ когда рѣка Сѣверный Донецъ отъ него въ 25 вер. и когда между ними находятся другія городища. Тѣмъ не менѣе, посказаніямъ, здѣсь будто-бы от-

дыхалъ князь Игорь—Новгородъ-Сѣверскій убѣжавъ изъ Половецкаго плѣна; по словамъ же г. Данилевича это Донецкое Городище упоминается нѣсколько разъ въ позднѣйшихъ документахъ, какъ мѣсто лежавшее въ 5 верстахъ отъ Хорошева городища вверхъ по р. Уды.

Донецкое Городище представляетъ собою типъ обыкновенныхъ клинообразныхъ городищъ сѣверной своей стороной въ видѣ крутой стѣны въ 20 сажень спадающей къ р. Удамъ; размѣры городища не превышаютъ 300 аршинъ въ окружности—обычную величину городищъ до татарской эпохи. Результаты раскопокъ 17—19 августа были доложены г. Городцовымъ въ рефератѣ „раскопки Донецкого Городища", а профессоръ Самоквасовъ въ своемъ рефератѣ „о Донецкомъ Городищѣ и прилегающихъ къ нему могилахъ" высказалъ свое заключеніе по поводу этого. Открытіе землянокъ съ очагами въ нихъ было главной находкой. Основываясь на томъ, что было найдено много остатковъ животныхъ домашнихъ (служившихъ предметомъ охоты и только одна стрѣла, г. Городцовъ причислилъ населеніе городища къ мирнымъ осѣдлымъ земледѣльцамъ—славянамъ XII вѣка. Профессоръ Самоквасовъ указалъ на то что въ Донецкомъ Городищѣ устройство совершенно сходное съ устройствомъ древнихъ славянскихъ городовъ до татарской Руси, а кирпичный цвѣтъ земли свидѣтельствуетъ о пожарѣ уничтожившемъ поселеніе, пожаръ этотъ слѣдуетъ отнести къ эпохѣ татарскаго нашествія; что же касается до народности городища то должно признать половецкую.

Въ общемъ, раскопки Донецкаго городища были слишкомъ еще незначительны и рано произносить окончательное слово.

Вторая экскурсія 25-го августа, въ имѣніе Харитоненко, въ лѣсу „Городище" представляла выдающійся археологическій интересъ, потому что изслѣдовался огромный могильникъ около городища съ явными слѣдами пребыванія первобытнаго человѣка; достаточно сказать что въ теченіи нѣсколькихъ часовъ на пространствѣ 10 квадратныхъ сажень было вскрыто и обслѣдовано 11 погребеній; къ сожалѣнью за недостаткомъ времени эти раскопки были неокончены.

Секція первобытныхъ древностей была одновременно и наиболѣе обильной по докладамъ. Кромѣ вышеописанныхъ рефератовъ имѣющихъ задачей изслѣдованіе района Половецкой *степи, прочитаны* были еще слѣдующіе: весьма интересный *докладъ г. Хвойко о* „Городищахъ среди Приднѣпровья, ихъ

народность, древность и національность". Референтъ произвелъ большія раскопки городищъ Черкасскаго и Васильковскаго уѣзда Кіевской губ. и приходитъ къ заключенію что городища эти представляли не только оборонительные пункты, но и вообще торгово-промышленныя селенія славянъ обитавшихъ втеченіи долгаго періода отъ V вѣка до Р. Х. до великокняжской эпохи; рефератъ г-жи Скрыленко „О глиняныхъ статуэткахъ близь Триполья" дополнялъ собою докладъ г.г. Хвойко такъ какъ посвященъ былъ описанію и систематикѣ статуэтокъ найденныхъ при раскопкѣ. Докладъ профессора фонъ-Штерна „Раскопки въ сѣверной Бессарабіи въ связи съ вопросомъ о неолитическихъ поселеніяхъ съ керамикой до—Микенскаго типа" интересенъ уже по одному тому, что г. фонъ-Штернъ въ Бесарабіи осенью 1901 г. нашелъ при раскопкахъ слѣды той же загадочной культуры которая обнаружена г. Хвойко на берегу Днѣпра. Рефератъ г. Липовскаго „Можно ли по филогическимъ соображеніямъ приписывать городища на Приднѣпровьѣ славянамъ?" вызвалъ вопросъ о славянскомъ происхожденіи скиѳовъ; археологическая находка и разсказы Геродота о скиѳахъ—земледѣльцахъ допускаютъ гипотезу о скиѳахъ—славянахъ. Профессоръ Маркевичъ прочелъ докладъ „о Хотинской крѣпости около Одессы" историческомъ памятникѣ конца XVI вѣка, которое Одесское общество древностей и исторіи предполагаетъ взять въ свое вѣдѣніе и охрану; по поводу этого рефератъ высказалъ весьма дѣльныя соображенія о принятіи учеными обществами въ свое вѣдѣніе выдающихся памятниковъ старины; охрана ихъ можетъ окупиться продажей каталоговъ, описаній и проч. Поручикъ Апухтинъ демонстрировалъ свою „археологическую коллекцію собранную имъ во время раскопокъ на Кавказѣ въ 1902 г."; г. Перелешинъ представилъ „археологическую карту Воронежской губ." а Л. М. Савеловъ прочелъ рефератъ „Коротоякскій уѣздъ Воронежской губ. въ археологическомъ отношеніи" въ которомъ замѣчательно тщательно и подробно указано расположеніе въ уѣздѣ кургановъ, городищъ, майдановъ и проч.. Профессоръ Багалѣй въ своемъ докладѣ „объ археологической картѣ Харковской губерніи" собралъ много интереснѣйшихъ свѣдѣній и составилъ прекрасную карту въ 10-ти верстномъ масштабѣ. Профессоръ Н. И. Веселовскій сдѣлалъ два крайне любопытныхъ и важныхъ сообщеній „курганы Кубанской области въ періодъ римскаго владычества на сѣверн. Кавказѣ" и „новый типъ каменныхъ бабъ". Въ первомъ своемъ докладѣ профессоръ выяснилъ и опредѣлилъ время культуры находимыхъ имъ предметовъ при раскопкахъ въ Кубан-

ской области, обратилъ вниманіе на широкую географическую распространенность этой культуры такъ какъ она имѣетъ большую аналогію съ предметами изъ раскопокъ въ Харьковской губ. и пришелъ къ заключенію, что ее слѣдуетъ отнести къ римской культурѣ II—III в. по Р. Х. при чемъ указалъ что изъ упоминаемыхъ Птоломеемъ городовъ Corusia и Ebriapa на среднемъ теченіи р. Кубани, второй городовъ именно расположенъ въ той мѣстности гдѣ были раскопаны курганы. Второй докладъ еще болѣе интересенъ: найденныя профессоромъ Веселовскимъ каменныя бабы совершенно новаго типа, лежачія и представляютъ собой могильные памятники; съ перваго взгляда онѣ дѣлаютъ впечатлѣнье колоды, настолько грубо сдѣланы, и только по разслѣдованію нѣкоторыхъ изображенныхъ на нихъ фигуръ имѣющихъ полную аналогію съ тѣми которые встрѣчаются на обыкновенныхъ каменныхъ бабахъ, ихъ можно признать за тотъ же типъ. Профессоръ причисляетъ принадлежность этихъ каменныхъ бабъ къ древнимъ тюркскимъ племенамъ. Профессоръ Завитневичъ въ рефератѣ „О культурномъ вліяніи Византіи на бытъ русскихъ славянъ курганнаго періода“ сравнивалъ находки предметовъ изъ раскопокъ Херсонеса Таврическаго съ находками нашихъ кургановъ. Г. Сизовъ прочелъ докладъ „Гончарное дѣло въ гнѣздовскихъ курганахъ Смоленской губ.“ изъ которыхъ видно, что сосуды гнѣздовскаго могильника всѣ имѣютъ ритуальное значеніе.

Докладъ г. Городцова „Погребеніе съ конемъ въ Европейской Россіи“ при всемъ своемъ интересѣ страдаетъ слишкомъ смѣлыми выводами; референтъ на основаніи систематическихъ раскопокъ устанавливаетъ на берегахъ Донца четыре типа погребенія изъ которыхъ одинъ, позднѣйшій, съ конемъ указываетъ на то, что имъ въ маѣ 1902 г. было найдено около Ярославля погребеніе совершено схожее съ извѣстнымъ описаньемъ у Ибн—Фодлана, и приходитъ къ заключенію, что всѣ длинные курганы съ конемъ принадлежатъ кривичамъ. Этотъ рефератъ возбудилъ большой обмѣнъ мыслей.

Очень много докладовъ было посвящено вопросамъ чисто мѣстнаго интереса. Таковы доклады профессора Краснова „о эволюціи жилищъ и одежды крестьянъ ближайшихъ окрестностей г. Харькова“; г. Покровскаго „о золотарствѣ въ Харьковской губ.“, г. Василенко „о ткачествѣ въ Полтавской губ.“; г. Бабенко „Коцарство въ Харьковской губ.“; г. Зарѣцкаго „гончарный промыселъ Полтавской губ.“; г. Падалки, „что *сказало населеніе* Полтавской губ. о своемъ бытѣ“ и его же

„историческая обстановка формированія стараго народнаго быта въ Полтавщинѣ“; наконецъ рефераты г-жи Радаковой „этнографическая экскурсія по Екатеринославской губ.“ (въ которомъ докладчица находитъ, что подъ вліяніемъ великоруссовъ и нѣмцевъ, все измѣнилось за исключеніемъ домашняго быта) и г. Иванова „изъ внутренней исторіи Слободской Украйны, условія земельнаго владѣнія, промыслы и экономическіе факторы“. Богатый содержаніемъ этнографическій отдѣлъ выставки является естественной иллюстраціей и дополненіемъ этихъ рефератовъ. Сюда же слѣдуетъ отнести и три доклада о трехъ замѣчательныхъ мѣстныхъ дѣятелей—профессоръ Петровъ сообщилъ „первый періодъ жизни и научно-филосовскаго развитія извѣстнаго мистика Сквороды“, профессоръ Лебедевъ прочелъ о „епископской дѣятельности Самуила Миславскаго въ Бѣлгородской епархіи“, а академикъ П. К. Симони сообщилъ „біографическія данныя о камеръ-гуслистѣ Трутовскомъ Харьковскомъ уроженцѣ“.

Изъ другихъ докладовъ болѣе или менѣе мѣстнаго характера особенно интересные были слѣдующіе—профессора Багалѣя „основаніе Харькова“ представляющій собою первую главу изъ очень обширнаго труда профессора „исторія Харькова“; профессора Рѣдина „религіозные памятники искуствъ Харьковской губ.“; референтъ остановился подробно на архитектурѣ деревянныхъ церквей 17—18 вв. Харьковской губ. сопоставляя ее съ архитектурой деревянныхъ церквей Екатеринославской, Курской, Полтавской и другихъ губерній Интересенъ и рефератъ г. Василенко „къ вопросу объ областной этнографіи“; референтъ обращаетъ вниманіе на отсутствіе систаматическаго изслѣдованія въ этнографическомъ отношеніи народнаго быта по губерніямъ, поэтому крайне желательна организація обществъ любителей изученія края въ различныхъ научныхъ отношеніяхъ, при чемъ авторъ отдаетъ подобнымъ обществамъ предпочтеніе предъ учеными архивными комиссіями, исходя изъ того положенія что для успѣшной дѣятельности комиссій необходимы ученые архивисты и археологи тогда какъ въ каждой губерніи можетъ быть организованъ комитетъ свѣдущихъ этнографовъ. Наконецъ сюда же слѣдуетъ отнести засѣданіе этнографической секціи съ участіемъ слѣпыхъ кобзарей и лирниковъ, какъ имѣющее болѣе или менѣе мѣстный характеръ. Профессоръ Сумцовъ предварительно прочелъ замѣтку „о кобзаряхъ и лирникахъ Харьковской губ.“, г. Хоткевичъ сдѣлалъ сообщеніе на тему „нѣсколько словъ о бандуристахъ и лирникахъ“, а г. Ивановъ

въ краткой рѣчи охарактеризовалъ „артели слѣпыхъ, ихъ организацію и современное положеніе". Въ этихъ трехъ сообщеніяхъ была выяснена историческая и нравственная роль кобзарей, лирниковъ и бандуристовъ въ эпоху гоненій украинскаго народа отъ татаръ и поляковъ, а нынѣ занимающихъ первое мѣсто въ народѣ по развитію поэтическихъ способностей; было указано на постепенное изчезновеніе и вымираніе послѣднихъ кобзарей—слѣпцовъ, выражено пожеланье о признаніи ихъ въ качествѣ юридическаго лица и прекращеніе преслѣдованія бандуристовъ и лирниковъ такъ какъ они не являются нищими, а будучи слѣпцами зарабатываютъ хлѣбъ исполненіемъ пѣсень, религіознаго, историческаго и бытового характера. Вслѣдъ затѣмъ исполняли бандуристы, кобзари, лирники и скрипичное тріо („троиста музыка") разнообразныя піесы и пѣсни историческаго, религіозно-нравственнаго, бытового, и юмористическаго содержанія; изъ думъ особенно выдавались извѣстная „дума про Хмѣльницкаго и Барабаша" а изъ религіознаго отдѣла произвели большое впечатлѣніе по своему величавому ритму пѣснь „ангелы душу пробуждаютъ" и квинтетъ „про правду".

Исторія казачества была тоже затронута на съѣздѣ; профессоръ Мочульскій прочелъ „смерть казака по малороссійскимъ пѣснямъ и думамъ"; В. Н. Поливановъ сообщилъ „очеркъ казацкой колонизаціи въ Симбирскомъ Поволжьѣ" составленный на основаніи главнымъ образомъ изданій Симбирской ученой архивной комиссіи и сохранившихся мѣстныхъ памятниковъ старины; г. Липовскій въ своемъ референтѣ „параллель къ казачеству въ исторіи южныхъ славянъ" очертилъ исторію ускоковъ (славянъ бѣжавшихъ отъ турецкаго ига къ Адріатикѣ), при чемъ особенно любопытными были военная организація ускоковъ и походы противъ туровъ и параллель ихъ съ запорожцами.

Рефератъ г. Попова „краткій историческій очеркъ казачьихъ поселеній на Дону" особенно интересенъ потому что касается отчасти Тамбовскаго края; первымъ зерномъ для образованія Донского казачества, по мнѣнію докладчика, послужили тѣ остатки русскихъ людей на Дону и Хопрѣ, о которыхъ упоминается въ извѣстной грамотѣ святителя Алексѣя 1360 г.; первоначально казачья территорія простиралась по Дону до Воронежа а на сѣверо-востокъ до Шацка.

Не лишены были интереса и рефераты общественно-юридическаго содержанія: г-жи Ефименко „литовско-русскіе данники и ихъ дани" и профессора Максименко „русская

правда и обычное право литовско-русскаго государства до изданія статута“ при чемъ послѣдній рефератъ вызвалъ замѣчательно обширный обмѣнъ мыслей. Г-жа Ефименко въ другомъ своемъ докладѣ „къ вопросу о церковныхъ братствахъ“ подтвердила уже ранѣе высказаннео ею мнѣніе что цехи и церковныя братства представляютъ собою частную форму одного общаго историческаго явленія которое играло крупную роль въ культурной исторіи человѣчества.

Доклады церковно-археологическаго характера на съѣздѣ были довольно многочисленны и крайне любопытны. Таковъ докладъ профессора Голубцова „О мѣрѣ среди церкви въ связи съ вопросомъ о происхожденіи орлеца“; въ этомъ докладѣ референтъ обратилъ вниманіе на средину пола и солеи въ храмахъ византійскихъ, древне-русскихъ и современныхъ греческихъ, которая была отличаема какой либо мозаикой, плитой и т. п.; эти плиты назывались различно rotae, ὀμφαλος ἀετός и т. д., и замѣняли собой орлецъ; объяснивъ какимъ образомъ орелъ, символъ верховной свѣтской власти сталъ символомъ и епископской и появился даже на омфаліи, профессоръ Голубцовъ высказалъ пожеланіе о возстановленіи въ нашихъ новыхъ храмахъ древне-русской „мѣрѣ среди церкви“ или византійскаго цвѣтнаго круга. Н. И. Троицкій сообщилъ о „Древнѣйшемъ храмѣ въ Херсонесѣ таврическомъ открытомъ при раскопкахъ въ 1902 г.“, при чемъ обратилъ особенное вниманіе на крестообразность открытаго храма и на ковровую мозаику съ символическомъ изображеніемъ „древа жизни“.

Профессоръ Айналовъ прочелъ три реферата: 1) „мраморы и инкрустаціи Десятинной церкви и Кіево-Софійскаго собора“; инкрустаціи Десятинной церкви референтъ относится къ произведеніямъ X вѣка, а про Кіево-Софійскій соборъ приходитъ къ заключенію, что прежде онъ былъ облицованъ мраморомъ и имѣлъ портикъ съ колоннами изъ мрамора и изъ порфира“; 2) „гдѣ и какъ была принята св. княгиня Ольга въ Царьградѣ“; вѣрную картину этого пріема референтъ дѣлаетъ на основаніи записей устава обрядовъ дворца Константина; 3) „даръ великой княгини Ольги въ ризницу церкви св. Софіи въ Царьградѣ“ въ которомъ разсматриваетс я какой предметъ былъ подаренъ—блюдо, чаша, дискосъ ил и потиръ.

Профессоръ Кирпичниковъ въ своемъ докладѣ „великій афонскій Синаксарь и его историческое значеніе“ познако-

милъ публику съ купленной имъ въ Константинополѣ книгой на ново-греческомъ языкѣ, представляющей, по его мнѣнію, большой историческій интересъ. Г. Хахановъ сообщилъ докладъ „Изъ путешествія по Афону; о спискѣ грузинской библіи 987 г. и значеніи этого списка для установленія текста библіи на грузинскомъ языкѣ", въ которомъ установилъ постепенное искаженіе грузинскаго текста, указалъ на особенности списка 987 г. сохранившаго слѣды прежняго грузинскаго перевода съ сирійскаго, и высказалъ предположеніе, что кодексъ не есть прототипъ грузинской библіи а лишь копія.

Профессоръ Остроумовъ прочиталъ докладъ „вопросъ о греческомъ оригиналѣ текста правилъ славянской кормчей или такъ назыв. синопсисѣ церковныхъ правилъ и его первоначальномъ значеніи" въ которомъ разсматривалось служебное значеніе Синопсиса при номоканонѣ и происхожденіе текста его. Г. Малченко сдѣлалъ сообщеніе „архитектурные памятники въ Соликамскѣ" въ которомъ очень подробно описалъ особенности сохранившихся въ г. Соликамскѣ храмовъ XVII в. Г. Савва прочелъ рефератъ „выходъ византійскихъ и Московскихъ царей въ праздникъ Рождества" и пришелъ къ заключенію, что Московскіе цари усвоивали черты византійскихъ обрядовъ но всетаки сохранили при этомъ свою Московскую основу.

Профессоръ Дриновъ прочелъ два доклада—первый „о синодикѣ царя Бориса" заключалъ въ себѣ сообщеніе о томъ рукописномъ сборникѣ, который недавно обнародованъ г. Попруженко; второй докладъ „видѣніе Исаіи о послѣднемъ времени" крайне интересенъ: по мнѣнію докладчика, историческая часть этого видѣнія пріурочена къ событіямъ конца X и начала XI в., и въ ней есть указанія на русскаго князя Владиміра и византійскую царевну Анну; въ сближеніи Византіи съ русскими авторъ „видѣнія" видитъ признакъ конца міра; вторженіе печенѣговъ въ Византію по смерти императора Василія отожествляется съ нашествіемъ тѣхъ нечистыхъ народовъ, которые, по апокрифическимъ апокалипсисамъ, должны предшествовать антихристу.

Славянское народное творчество выразилось въ двухъ докладахъ: профессора Халанскаго—„южно-славянскія пѣсни о смерти Марка Кралевича" и г. Музыченко—„наблюденіе надъ народнымъ творчествомъ крымскихъ болгаръ". Важнѣйшія явленія полемической литературы о Краледворской рукописи съ 1882 г. были разсмотрѣны г. Степови чемъ въ

рефератѣ „къ литературной исторіи Краледворской рукописи".

Интересны были и доклады по секціи древностей языка и письма; профессоръ Бороздинъ, въ рефератѣ „о задачахъ изученія древне-русской литературы": находилъ, что разъ вообще задача науки состоитъ въ томъ, чтобы ввести изслѣдованіе литературы въ общее изученіе соціальнаго процесса, и этимъ опредѣляется выборъ матеріала для изслѣдованія, то съ этой точки зрѣнія памятники письменности не входятъ въ изученіе литературы; задачи предстоящія изслѣдователямъ древнерусской литературы, заключаются въ разработкѣ литературной динамики, а не статики, необходимъ выборъ среди произведеній древней литературы и предметомъ спеціальнаго изученія могутъ быть только произведенія, имѣвшія дѣйствіе на общественное сознаніе—проповѣдь, поэзія и проч.. Г. Таховскій прочелъ два доклада „Южно-русскій библейскій кодексъ Луки изъ Тернополья" и „малорусскія и западно-русскія учительныя Евангелія 16—18 в.". Въ первомъ указывалась отношеніе кодекса Луки къ трудамъ Скорины и южно-русскому библейскому тексту и доказывалось, что у самаго Скорины нигдѣ нѣтъ указаній о переводѣ имъ всей библіи; интересъ второго доклада заключался особенно въ томъ, что многіе малорусскіе и бѣлорусскіе переводы Евангелій XVI—XVIII в. дѣлались на чистомѣстные говоры для того, чтобы дать вполнѣ доступный для народа переводъ; они были въ употребленіи во многихъ церквахъ и въ этомъ не усматривалось ничего вреднаго. Г. Карскій, въ своемъ рефератѣ „къ вопросу о распространеніи русскихъ нарѣчій", доказывалъ, что примѣты современныхъ нарѣчій въ своей основѣ опираются на черты древнихъ русскихъ говоровъ, составлявшихъ одинъ изъ признаковъ, по которымъ дѣлились древне-русскія племена.

Г. Державинъ прочелъ докладъ „Степенная книга какъ литературный памятникъ", въ которомъ возбудилъ вопросъ: не есть ли „Степенная книга"—обще-русскій сводъ, одна изъ редакцій которой названа „Владимирскимъ полихрономъ"; этимъ самымъ могла бы быть выяснена степень участія митрополита Кипріяна въ дѣлѣ составленія „Степенной книги", которому принадлежала 2-ая редакція обще-русскаго свода. Замѣчательно интересенъ былъ рефератъ г. Абрамовича „черты южно-русскаго домонгольскаго быта по даннымъ житійной литературы". Указавъ на два противоположныхъ взгляда на житіе святыхъ, существующіе въ русской ученой литературѣ, изъ которыхъ одинъ не признаетъ въ нихъ никакого значенія ни въ исто-

рико-бытовомъ ни въ народно-поэтическомъ отношеніи а другой, на оборотъ, находитъ въ нихъ богатѣйшій историческій матеріалъ, референтъ анализируетъ памятники южно-русской агіологической литературы до монгольскаго времени и приходитъ къ заключенію, что игнорированіе такого историческаго источника со стороны историка древней Руси непростительно.

Докладъ профессора Платонова ,,По вопросу о Никоновскомъ сводѣ" разбиралъ два списка О и П причемъ референтъ отдавалъ преимущество списку О XVI в., какъ сохранившему первичный текстъ Никоновской лѣтописи.

Слѣдуетъ отмѣтить докладъ г. Лукьянова „Изъ исторіи колдовства XVII в." который имѣетъ для тамбовцевъ особенный интересъ; докладчикъ нашелъ въ архивѣ Министерства Юстиціи сыскное дѣло въ гор. Шацкѣ про „Вѣдуна Нестерку", спеціальностъ котораго была отыскиваніе кладовъ, леченіе болѣзней и проч.; послѣ его наговорнаго питья умеръ однажды человѣкъ и Нестерка попалъ для допроса въ застѣнокъ.

Профессоръ Бузескулъ прочелъ два реферата по классической исторіи. Въ своемъ докладѣ „Новый источникъ для исторіи Аѳинъ V в. до Р. X." познакомилъ собраніе съ однимъ изъ найденныхъ папирусовъ въ 1898 г. въ Калугѣ и изданномъ съ комментаріями Кейлемъ въ 1902 г.; этотъ папирусъ бросаетъ свѣтъ на исторію Аѳинъ V в. и весьма важенъ. Въ другомъ своемъ рефератѣ „Историческій процессъ съ точки зрѣнія греческихъ историковъ" профессоръ Бузескулъ отмѣчая что воззрѣнія грековъ не рѣдко близки къ современному пониманію исторіи, особенно остановился на Поливіи въ „планомѣрности" его историческаго процесса, установленія между историческими событіями строгой причинной связи.

Профессоръ Кулаковскій въ своемъ рефератѣ „Византійскій лагерь X вѣка" сообщилъ о недавно открытомъ Византійскомъ литературномъ памятникѣ X в. дающемъ понятіе объ устройствѣ Византійскаго военнаго логеря.

Рефератъ г. Сысоева „Киммерійцы" сводился къ тому, что свѣдѣнія объ этомъ народѣ очень скудны, всѣ имѣющіяся историческія о нихъ свидѣтельства не полны а археологія не нашла до сихъ поръ еще ничего что можно было бы отнести къ Киммерійской культурѣ. Были прочитаны выдержки изъ обширнаго доклада г. Ковалевскаго „къ ранней исторіи Азова" выясняющаго когда возникли на Азовскомъ побережьѣ венеціанскія и генуэзскія колоніи.

Профессоръ Самоквасовъ прочелъ два доклада „Русское архивное законодательство“ и „проектъ архивной реформы въ Россіи“. Указавъ на недостатки въ постановкѣ архивнаго дѣла въ Россіи, необходимости хотя и трудности коренной реформы его, профессоръ перешолъ къ изложенію русскаго архивнаго законодательства съ эпохи приказовъ до нашихъ дней; особенно подробно говорилъ референтъ объ уничтоженіи разными вѣдомствами старыхъ архивныхъ дѣлъ, что повлечетъ въ недалекомъ будущемъ будто бы полное рузрушеніе архивныхъ фондовъ Россіи; въ заключеніе предложилъ обратиться вторично съ мольбой къ Государю Императору о постановкѣ архивнаго дѣла въ Россіи, соотвѣтственно ходатайству о томъ кіевскаго съѣзда 1899 г.

Во второмъ своемъ докладѣ профессоръ Самоквасовъ поставилъ слѣдующія положенія:—необходимъ законъ объ учрежденіи школъ архиво-вѣдѣнія и профессуръ архиво-веденія; необходимъ законъ о немедленномъ прекращеніи уничтоженія архивныхъ дѣлъ въ учрежденіяхъ всѣхъ вѣдомствъ; необходимъ законъ объ учрежденіи центральнаго органа архивнаго управленія въ Россіи. Экстренная надобность нашего государства состоитъ нынѣ въ томъ, чтобы остановить „варварское“ движеніе русскаго народнаго имущества на бумажныя фабрики.

Профессору Самоквасову возражали представители архивнихъ комиссій, изъ которыхъ главнымъ образомъ В. С. Мальченко, въ подробной и обстоятельной рѣчи, прежде всего указалъ на массу хлама и безмысленныхъ бумагъ, которыя попадаютъ въ дѣла русскаго судопроизводства; оспаривалъ вѣрность точки зрѣнія докладчика желающаго централизировать архивное дѣло, ввести бюрократическое управленіе и свести всѣ существующія архивныя комиссіи на нѣтъ; при чемъ ставилъ особенно на видъ, что платное чиновничество съ меньшей любовью будетъ относиться къ архиво-веденію, чѣмъ ученыя общества преданныя русской старинѣ не ex-officio а по внутреннему желанію и безкорыстно; не нужно большихъ затратъ, надо освободить комиссіи отъ работы по храненію старыхъ дѣлъ, по такъ называемому, архиво-веденію и возложить на нихъ только архиво-вѣдѣніе; можно устроить новые институты, установить наконецъ въ архивной работѣ союзъ мѣстныхъ любителей археологіи съ бюрократіей, но уничтожать то хорошее зерно, которое имѣется у насъ въ видѣ комиссій, по меньшой мѣрѣ нетактично. Въ заключеніе г. Мальченко, къ которому *присоединились* и другіе члены секціи, высказались

противъ возбужденія ходатайства о расформированіи архивнаго дѣла какъ оно было предложено профессоромъ Самоквасовымъ.

Въ общемъ, съѣздъ прошелъ очень удачно не смотря даже на то, что всѣ подготовительныя работы были пріурочены главнымъ образомъ къ Харьковскому краю и потому носили скорѣе характеръ областной чѣмъ всероссійскій; слѣдуетъ еще прибавить что ни одинъ изъ вопросовъ, опубликованныхъ въ протоколѣ засѣданій предварительнаго комитета, имѣющихъ болѣе или менѣе отношеніе къ Тамбовскому краю, какъ напр. профессора Кочубинскаго „насколько стары такія названія какъ Лебедянь и Лебединъ?" и т. д., ни одинъ изъ этихъ вопросовъ, говоримъ мы, не былъ, къ сожалѣнію, затронутъ хотя бы въ видѣ краткаго сообщенія. Что же касается до вопросовъ, имѣющихъ практическое значеніе вообще для архивныхъ комиссій, ихъ судьбы и интересовъ, эти вопросы не были обсуждаемы на съѣздѣ, а на частномъ совѣщаніи 18 августа, по предложенію профессора И. Я. Гурлянда, было рѣшено подготовить и возбудить на Тверскомъ областномъ съѣздѣ всѣ вопросы, имѣющіе непосредственное отношеніе къ судьбѣ архивныхъ комиссій.

На послѣднемъ засѣданіи совѣта съѣзда 27 августа, были обсуждаемы проектъ профессора Самоквасова, объ архивной реформѣ, вопросы объ обществахъ изученія губерній, оказаніи покровительства слѣпцамъ—кобзарямъ, составленіи Московскимъ археологическимъ обществомъ археологическаго словаря, воспрещеніи вывозить древности изъ Имперіи, и наконецъ о мѣстѣ слѣдующаго съѣзда. Постановленія съѣзда по этимъ вопросамъ были слѣдующія:

1) Просить Государя Императора объ оказаніи покровительства въ охранѣ архивовъ и о Всемилостивѣйшемъ повелѣніи дать ходъ организаціи архивнаго дѣла согласно ходатайства Кіевскаго съѣзда 1899 г.

2) Выразить принципіальное сочувствіе учрежденіямъ и ученымъ обществамъ изученія губерній и просить о скорѣйшемъ разрѣшеніи ходатайства открытія „Общества любителей изученія Полтавской губ.".

3) Обратиться къ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ съ просьбой оказать покровительство кобзарямъ и лирникамъ.

4) Просить членовъ съѣзда оказать свое содѣйствіе Московскому археологическому обществу къ составленію археологическаго словаря.

5) Ходатайствовать о скорѣйшемъ изданіи закона воспрещающаго вывозить древности изъ предѣловъ Россіи.

6) Назначить Екатеринославъ для будущаго, въ 1905 г., XIII археологическаго съѣзда. Многими членами совѣта было высказано при этомъ сожалѣнье, что до сего времени древнѣйшій городъ Руси Новгородъ, не нашелъ возможнымъ и должнымъ пригласить съѣздъ къ себѣ.

Въ заключеніе позволю себѣ остановить вниманіе ваше на весьма отрадномъ для насъ сочувствіи въ вопросѣ о предполагаемомъ областномъ археологическомъ съѣздѣ ученыхъ архивныхъ комиссій средней полосы Россіи; большинство профессоровъ, съ которыми я говорилъ по этому поводу, выразилось очень лестно о нашемъ проектѣ а нѣкоторые даже обѣщали любезно свое научное содѣйствіе—а именно—профессора Н. И. Веселовскій и С. Ѳ. Платоновъ изъ С.-Петербурга, профессоръ Ю. А. Кулаковскій изъ Кіева, профессоръ М. Н. Бережковъ изъ Нѣжина и профессора А. А. Кочубинскій, И. А. Линниченко и А. И. Маркевичъ изъ Одессы.

Это лестное сочувствіе, которое раздѣлятъ, я знаю, и многіе другіе профессора, должно въ насъ закрѣпить желанье, не откладывая въ долгій ящикъ, заняться детальной разработкой предполагаемаго съѣзда.

*А. Нарцовъ.*

---

# Докладъ

## Правителя дѣлъ Тамбовской комиссіи Н. Щеглова о сочиненіяхъ пр. Самоквасова: „Архивное дѣло въ Россіи" (кн. 1 и 2) и „Проэктъ архивной реформы".

Проф. Самоквасовъ издалъ въ 1902 г. сочиненія „Архивное дѣло въ Россіи" (кн. 1 и 2) и „Проектъ архивной реформы и современное состояніе архивовъ въ Россіи".

Содержаніе первой изъ этихъ книгъ было обсуждаемо на засѣданіи гг. членовъ Спб. Археологическаго Института и губернскихъ архивныхъ комиссій въ количествѣ 22 лицъ подъ предсѣдательствомъ г. Директора Археологическаго Института 18 августа 1902 г. во время Харьковскаго всероссійскаго археологическаго съѣзда. Гг. члены засѣданія пришли къ вы-

воду, что „книга пр. Самоквасова, наполненная неправильными сужденіями и тенденціозными обвиненіями (причастныхъ къ архивному дѣлу) лицъ и учрежденій, быть можетъ, найдетъ нѣкоторыхъ читателей и введетъ ихъ въ заблужденіе, а въ дальнѣйшемъ можетъ нанести нѣкоторый ущербъ вышеуказаннымъ учрежденіямъ“. Посему постановили: „въ ближайшемъ будущемъ представить въ печатномъ видѣ подробно мотивированный разборъ сочиненія пр. Самоквасова“.

Извѣстившись объ этомъ чрезъ своего делегата на Харьковскомъ съѣздѣ А. Н. Нарцова, Тамбовская ученая архивная комиссія въ первомъ же засѣданіи 16-го сентября постановила способствовать возстановленію истины относительно дѣятельности Тамбовской комиссіи, тенденціозно освѣщенной пр. Самоквасовымъ въ общемъ отзывѣ объ архивныхъ комиссіяхъ Россіи и нѣкоторыхъ частныхъ замѣчаніяхъ. Для чего предложено было предсѣдателю комиссіи А. Н. Нарцову и членамъ Н. И. Орлову и Н. А. Щеглову (правителю дѣлъ комиссіи) по разсмотрѣніи книгъ и надлежащемъ использованіи документальныхъ данныхъ относительно Тамбовской комиссіи сообщить свои заключенія общему собранію ея.

Такъ какъ постановленіе представителей арх. института и архивныхъ комиссій свидѣтельствовало о недостаточномъ знакомствѣ пр. Самоквасова съ содержаніемъ бумагъ русскихъ правительственныхъ архивовъ и съ условіями, при которыхъ приходится работать архивисту, то вскорѣ послѣ засѣданія уполномоченныя комиссіей для разбора книги лица обратились къ работавшимъ въ Тамбовскихъ архивахъ почетному члену комиссіи П. И. Пискареву и бывшему правителю дѣлъ А. А. Курбатову съ просьбой дать свѣдѣнія относительно пріемовъ ихъ архиво-описательной дѣятельности въ связи съ критикой неправильнаго пониманія этой дѣятельности пр. Самоквасовымъ. Г. Курбатовъ представилъ свой докладъ, заслушанный въ собраніи 18 ноября 1902 г. Г. же Пискаревъ, къ сожалѣнію, по болѣзни, не могъ представить своего доклада, и уполномоченные комиссіи для разбора книги Самоквасова члены не могли воспользоваться цѣнными и авторитетными выводами многолѣтней практики Тамбовскаго выдающагося знатока-архивиста для всесторонняго освѣщенія архивной дѣятельности Тамбовской комиссіи.

Желаніемъ положить въ основу своихъ критическихъ замѣчаній на работы пр. Самоквасова отзывъ г. Пискарева, которымъ разобрана важнѣйшая часть Тамбовскаго архива и

компетентность котораго оцѣнена выдающимися знатоками архивнаго дѣла, объясняется замедленность въ исполненіи вышепоименованными членами порученія комиссіи.

Собственно дѣятельности Тамбовской комиссіи пр. Самоквасовъ касается мало, упоминаетъ о ней мимоходомъ.

I. Въ общей рубрикѣ „безначаліе и безконтрольность дѣятельности комиссій" профессоръ упоминаетъ и о Тамбовской комиссіи съ такимъ поясненіемъ: „въ минувшемъ году (1898) предсѣдатель Тамбовской комиссіи продолжительное время былъ боленъ, комиссія оставалась и безъ товарища предсѣдателя, который, по болѣзни, долженъ былъ жить въ другомъ городѣ, вслѣдствіе чего только съ октября мѣсяца состоялось единственное въ году общее собраніе" (Архивное дѣло кн. 1 стр. 27).

Оставаясь безъ предсѣдателя и товарища предсѣдателя члены комиссіи, заключаетъ профессоръ, продолжали функціонировать по уничтоженію дѣлъ правительственныхъ архивовъ. „Въ отчетномъ (1898) году представлена опись архивныхъ дѣлъ Пискаревымъ, имъ отобрано 97 дѣлъ, Курбатовымъ просмотрѣно 70000, отобрано 2000 (тамъ же кн. 1 стр. 27).

II. Второе обвиненіе пр. Самоквасова - въ безполезности личнаго состава Тамбовской комиссіи для выполненія ея задачъ. Въ Тамбовской архивной комиссіи, пишетъ г. Самоквасовъ, не нашлось даже одного члена для исполненія обязанности, возложенной на нее закономъ 1884 г. Эта комиссія въ 1896 г. постановила „пригласить кого либо за условленное вознагражденіе для размѣщенія по полкамъ вынутыхъ въ разное время дѣлъ и вообще для полнаго приведенія въ полный порядокъ всѣхъ папокъ архива" (Кн. 1 стр. 25).

III. Третье обвиненіе пр. Самоквасова—въ разрушеніи Тамбовской архивной комиссіей архивныхъ фондовъ. „Въ 1895—1896 гг. Пискаревымъ передано въ историческій архивъ 98 номеровъ, вновь отобранныхъ изъ связокъ сосредоточеннаго архива дѣлъ; Курбатовымъ 180 номеровъ изъ связокъ, присланныхъ разными провинціальными учрежденіями изъ своихъ архивовъ. Кромѣ того, Курбатовъ занимался просмотромъ по описямъ подлежащихъ уничтоженію архивныхъ дѣлъ разныхъ правительственныхъ учрежденій; всего имъ просмотрѣно 40 тысячъ номеровъ, изъ которыхъ около одной тысячи отмѣчены для присылки на храненіе въ историческій архивъ. Въ 1897 году членъ комиссіи Курбатовъ просматривалъ присланныя разными учрежденіями описи дѣламъ; имъ просмот-

рѣно болѣе 100 тысячъ номеровъ, причемъ отмѣчены такіе, которые могли имѣть значеніе въ историческомъ архивѣ. Оцѣнка этого значенія производилась, разумѣется, на основаніи тѣхъ краткихъ канцелярскихъ опредѣленій содержанія документовъ, которыя записаны въ описяхъ. Въ 1898 году Пискаревымъ изъ просмотрѣнныхъ имъ дѣлъ для храненія въ историческомъ архивѣ и отобрано 97 № изъ дѣлъ сосредоточеннаго архива (1 кн. стр. 43—44)".

IV Г. Самоквасовъ констатируетъ общее прогрессирующее ослабленіе дѣятельности комиссіи на основаніи отчетовъ ея за 1895 - 1897 гг. Въ отчетѣ за 1895—1896 гг. говорится: „если сравнить количественные результаты работы Комиссіи съ прошлыми годами, то нетрудно замѣтить, что во всѣхъ статьяхъ наблюдается ослабленіе. Въ отчетѣ 1897 года также упоминается: „въ отчетномъ году дѣятельность Комиссіи значительно уступала многимъ предыдущимъ годамъ" (1 книга 43 стр.).

V. Послѣднее обвиненіе Тамбовской комиссіи пр. Самоквасовымъ въ безпорядочномъ содержаніи архива. „Помѣщеніе Тамбовскаго архива сырое, неотапливаемое, въ пожарномъ отношеніи не безопасное. Дѣла лежатъ въ связкахъ на полу въ кучахъ. Количество дѣлъ неописанныхъ и помѣщенныхъ на храненіе съ точностью неизвѣстно. Въ архивъ открытъ свободный доступъ всѣмъ членамъ Тамбовской ученой архивной комиссіи" (кн. 2. 174—176 стр.

Всѣ свѣдѣнія проф. Самоквасовъ заимствовалъ изъ отчетовъ Тамбовской архивной комиссіи. Но освѣщены сами по себѣ вѣрные факты неправильно.

I. Обвиненіе въ безначаліи и безконтрольности дѣятельности комиссіи во время болѣзни ея предсѣдателя и товарища предсѣдателя могло бы имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, если бы за это время открылось какое либо незаконное дѣяніе. За таковое нельзя признать то, что г. Курбатовъ изъ 70000 дѣлъ, поименованныхъ въ описи, отобралъ 2000, не болѣе. Архивнымъ комиссіямъ сообщаются описи дѣлъ 3-го разряда, предназначенныхъ разными правительственными учрежденіями къ уничтоженію, такъ что г. Курбатовъ „функціонировалъ не по уничтоженію правительственныхъ архивовъ", а по сохраненію отъ уничтоженія, хотя нѣкоторой части ихъ. Въ докладѣ г. Курбатова изъясняется, почему только небольшая часть поименованныхъ въ описяхъ дѣлъ отбиралась имъ для архива Комиссіи.

Что же касается до сообщенія отчета 1898 г. о томъ, *что г. Пискаревымъ* отобрано 97 номеровъ дѣлъ для

храненія въ историческомъ архивѣ, то это сообщеніе уже рѣшительно не говоритъ о незаконной, разрушительной дѣятельности г. Пискарева, потому что въ отчетѣ не указано, изъ какого общаго числа дѣлъ выбрано 97 №.

II. Безполезность личнаго состава Тамбовской комиссіи не можетъ иллюстрироваться тѣмъ, что для приведенія въ порядокъ папокъ архива было рѣшено въ 1896 г. пригласить лицо за особое вознагражденіе. Во главѣ Комиссія въ то время стоялъ И. И. Дубасовъ. О значеніи его архивныхъ работъ для Тамбовскаго края—лишне говорить. Тотъ самый правитель дѣлъ г. Дьяковъ, который поднялъ въ засѣданіи 22 января 1896 г. вопросъ о пріисканіи особаго лица для разбора описаннаго архива выполнилъ очень большой трудъ: составилъ систематическіе указатели предметовъ историческаго музея и описи дѣлъ архива Тамбовской комиссіи (№№ 2109—3144).

Въ томъ же 1896 г., кромѣ И. И. Дубасова, прочитавшаго въ засѣданіяхъ комиссіи 4 реферата, работали для исторіи края Б. Г. Фиксенъ (2 реферата), П. И. Пискаревъ (имъ описано дѣлъ 96 №), А. А. Курбатовъ (имъ отобрано 188 № изъ дѣлъ, присланныхъ разными учрежденіями). Все это говоритъ противъ утвержденія о безполезности состава 1896 года Тамбовской комиссіи. Если же понадобилось приведеніе въ порядокъ папокъ архива, естественно, что пересмотръ 4668 описанныхъ къ тому времени дѣлъ предположено было сдѣлать платнымъ. По свидѣтельству г. Курбатова, пересмотръ произведенъ былъ подъ непосредственнымъ его, какъ правителя дѣлъ, наблюденіемъ.

III. Въ разрушеніе архивныхъ фондовъ Тамбовская архивная комиссія рѣшительно неповинна. „Именемъ разрушенія архивныхъ фондовъ, читаемъ мы въ статьѣ г. Сторожева, на языкѣ г. Самоквасова обозначается просматриванье членами архивныхъ комиссій описей дѣламъ мѣстныхъ правительственныхъ учрежденій. Авторъ скрываетъ, что иниціатива уничтоженія архивовъ исходитъ не отъ комиссій, что онѣ спасаютъ то, что въ силахъ спасти (Русская мысль 1902 г. XII кн. 118 стр; тоже см. Ж. М. Н. Пр. XII, критич. замѣтка г. Соболевскаго 442 стр.). Насколько бережно относится Тамбовская комиссія къ своему архиву, видно хотя изъ того, что когда со стороны одного члена послѣдовало мотивированное предложеніе уничтожать нѣкоторыя дѣла, оно не было принято (Засѣд. 9 октября 1890 года XXX вып. Извѣстій Комиссіи 4—6 стр.). Въ 1902 г.

на засѣданіи 1-го апрѣля постановлено было въ руководство работающимъ въ архивѣ „группировать и дѣла, признаваемыя изслѣдователями неважными, по рубрикамъ хронологической или предметной систематизаціи (Журналъ 91—100 засѣд. Тамбовской архивной комиссіи стр. 31). Внимательность комиссіи къ архивнымъ матеріаламъ видна изъ того, что она признала желательнымъ, чтобы даже учрежденія смежныхъ губерній присылали описи предположенныхъ къ уничтоженію дѣлъ (Засѣд. 7 декабря 1899 г. Извѣстнія вып. 44 стр. 26). Правда, приходилось при сужденіи о качествѣ дѣла руководствоваться краткимъ изложеніемъ его въ канцелярской описи. Но что же дѣлать, если средства Комиссіи не позволяли принимать на себя пересылку архивныхъ бумагъ для непосредственнаго ихъ пересмотра, или командировать для того же кого либо изъ членовъ. За то, какъ только позволяли обстоятельства просматривать самыя дѣла, комиссія не уклонялась отъ этого. Дѣла мѣстныхъ, городскихъ учрежденій, предназначенныя къ уничтоженію, большей частью, пересматривались на мѣстѣ кѣмъ либо изъ членовъ комиссіи. И еще въ прошломъ году былъ просмотрѣнъ почти за цѣлое столѣтье архивъ городской думы г. Щеголевымъ (отчетъ комиссіи за 1902 г.) Въ 1887 г. пересмотрѣнъ былъ городской архивъ отдаленной отъ Тамбова Елатьмы (журналъ ком. отъ 4 ноября 1887 г.).

IV. Г. Самоквасовъ констатируетъ упадокъ дѣятельности комиссіи 1896—1898 гг., но комиссія и не скрывала этого. Въ отчетѣ ея за 1899 было объяснено, чѣмъ обусловливался упадокъ комиссіи за это время „Большинство любителей (архивистовъ) были люди, принадлежавшіе къ мѣстной служилой интеллигенціи, число ихъ вслѣдствіе служебныхъ перемѣщеній, иногда увеличивалось, иногда сокращалось.“ Въ 1896—1898 гг. „одни изъ лицъ, принимавшихъ живое участіе въ дѣлахъ комиссіи, выбыли изъ Тамбова, другія, вслѣдствіе осложнившихся служебныхъ дѣлъ, не могли посвящать научно-архивнымъ трудамъ столько времени, какъ прежде“ (отчетъ комиссіи за 1899 г. Извѣстія вып. 44).

Съ 1899 г., какъ видно изъ ежегодныхъ отчетовъ комиссіи за 1899, 1900, 1901 гг. (отчетъ 1902 г. еще не отпечатанъ) и трехлѣтняго отчета ея, представленнаго къ Харьковскому съѣзду дѣятельность ея оживилась, возросла въ количественномъ отношеніи: ею изданы 4 выпуска Извѣстій и отдѣльными выпусками „Матеріалы для библіографіи Тамбовскаго края выпуски 1 и 2“

Въ 1899 г. какъ видно изъ отчета комиссіи, были сдѣланы ею постановленія, клонившіяся къ пополненію и расширенію сферы дѣятельности комиссіи и систематизаціи собраннаго матеріала. Также было выработано нѣсколько проектовъ изысканія средствъ къ матеріальному обезпеченію архивной комиссіи. Въ 1901 г. комиссія начала обслѣдованіе вещественныхъ памятниковъ старины и выработала общую программу археологическихъ работъ.

V. Сообщенія пр. Самоквасова о состояніи Тамбовскаго архива вѣрны лишь въ одномъ отношеніи. Дѣйствительно, у Тамбовской ученой архивной комиссіи нѣтъ средствъ для содержанія архива въ полномъ порядкѣ. Если бы были въ ея распоряженіи достаточныя средства, не было бы сырости въ помѣщеніи, въ большемъ бы порядкѣ содержались неразобранныя дѣла, былъ бы архиваріусъ, освѣдомленный относительно общаго количества дѣлъ, количества поступленій, продуктивнѣй бы шло описыванье дѣлъ. Въ не совсѣмъ исправномъ состояніи архива Тамбовская комиссія невиновна. Въ предѣлахъ своихъ скудныхъ средствъ она дѣлаетъ, что можетъ. За пользованіе помѣщеніемъ членъ комиссіи слѣдитъ за сохранностью архива, выдаетъ описанныя и неописанныя дѣла членамъ, поддерживаетъ общій порядокъ въ помѣщеніи.

Мимоходомъ касаясь Тамбовской архивной комиссіи, проф. Самоквасовъ воздвигаетъ обвиненія вообще противъ губернскихъ архивныхъ комиссій. Г. профессоръ отмѣчаетъ непрактичность и неопредѣленность закона 13 апрѣля 1884 г., въ которомъ не указаны ни форма годичнаго отчета, ни отвѣтственность за незаконную и неисправную дѣятельность цѣлой комиссіи. Въ разборъ этого положенія мы входить не будемъ. Оно касается не фактической дѣятельности комиссій, а юридическаго ихъ положенія, дѣйствительно, неопредѣленнаго. Вполнѣ естественно, что не представляя ни учрежденію, ни лицамъ правъ, законъ не возлагаетъ опредѣленныхъ обязанностей и взысканій за ихъ неисполненіе. При учрежденіи въ 1884 г. архивныхъ комиссій все было разсчитано на добровольную работу безкорыстныхъ, любящихъ родной край труженниковъ. Что этотъ расчетъ оправдался, не трудно убѣдиться при обозрѣніи 18 лѣтней исторіи существованія комиссій. Ими безъ всякихъ внѣшнихъ побужденій, безъ опредѣленной закономъ отвѣтственности за дѣйствія было сдѣлано не мало и сдѣлано безъ нарушенія чьихъ либо правъ.

Второе, что отмѣчаетъ г. профессоръ въ жизни комиссій ихъ матеріальная необезпеченность. На это жалуются всѣ

комиссіи въ своихъ ежегодныхъ отчетахъ, на съѣздахъ. Но если матеріальная необезпеченность комиссій не останавливала ихъ дѣятельности, естественный выводъ тотъ, что стоитъ имъ получить, хотя бы небольшую, правительственную субсидію, и дѣло ихъ станетъ на прочную почву.

Г. Самоквасовъ останавливается на пополненіи комиссій въ послѣднее время членами безъ разбора изъ лицъ самыхъ разнообразныхъ профессій и образовательнаго ценза. Комиссіи въ провинціи несутъ свою службу при весьма тяжолыхъ условіяхъ. Отсутствіе денежныхъ средствъ и опредѣленныхъ рабочихъ рукъ дѣлаютъ то, что комиссія дорого цѣнитъ сколько нибудь сочувственное отношеніе къ себѣ. Готовность оказать хоть небольшую поддержку, интересъ къ литературнымъ работамъ работамъ и собраніямъ комиссіи, пожертвованіе въ музей разныхъ вещей или бумагъ,—все это служитъ основаніемъ для избранія въ члены. Не мудрено, что при такихъ условіяхъ количество членовъ комиссіи велико, общественное положеніе и образовательный цензъ ихъ разнообразны. Въ спискахъ членовъ комиссій можно видѣть имена и профессоровъ, и высшихъ губернскихъ представителей различныхъ вѣдомсвтъ, и педагоговъ, и чиновниковъ низшаго ранга, и коммерсантовъ. Всякій при желаніи можетъ быть полезнымъ комиссіи въ ея разнообразной дѣятельности. Но комиссія, по крайней мѣрѣ Тамбовская, никогда не позволяла себѣ не только важнѣйшія функціи своей дѣятельности, но даже мелочи безконтрольно поручать одному человѣку. Стоитъ только взглянуть въ журналы ея, чтобы убѣдиться, что на общихъ собраніяхъ, о времени которыхъ члены извѣщаются особыми повѣстками, разсматривается почти вся текущая переписка, утверждаются расходы, важнѣйшія же мѣропріятія обсуждаются преимущественно на годичныхъ собраніяхъ. Въ своихъ дѣйствіяхъ комиссія всегда готова дать отчетъ. Собранія ея открыты для постороннихъ посѣтителей, журналы печатаются, распространяются по губерніи, посылаются въ ученыя общества и редакціи.

Общій же, направленный проф. Самоквасовымъ противъ всѣхъ комиссій пунктъ обвиненій—отсутсвіе живыхъ сношеній съ СПБ. Археологическимъ Институтомъ. И этого обвиненія Тамбовская комиссія не можетъ принять на свой счетъ. Съ самаго основанія своего до настоящаго времени она—въ живѣйшей связи съ Археологическимъ Институтомъ. Основанная *Директоромъ Института* Калачевымъ, обязанная институту суб-

сидіей въ первые годы ея существованія, Тамбовская комиссія ежегодно представляетъ отчеты о своей дѣятельности институту, обращается къ нему за разрѣшеніемъ недоумѣній и научнымъ содѣйствіемъ. Еще недавно, напримѣръ, помимо годичнаго и трехгодичнаго отчетовъ, Тамбовская комиссія сообщала Археологическому Институту о порядкѣ составленія ею описей. Г. Директоръ Института даже лично посѣтилъ Тамбовъ лѣтомъ 1901 г., осматривалъ археологическія примѣчательности города, архивъ, музей, помѣщеніе комиссіи, живѣйшимъ образомъ заинтересовался важнымъ для комиссіи вопросомъ о помѣщеніи, оказывалъ и оказываетъ поддержку въ разрѣшеніи этого вопроса въ благопріятномъ для комиссіи смыслѣ.

Не признавая возможности дальнѣйшаго существованія комиссій, единственная вина которыхъ матеріальная необезпеченность и слишкомъ большая ограниченность правъ по охранѣ архивовъ и вещественныхъ памятниковъ, проф. Самоквасовъ предлагаетъ свой проектъ архивной реформы. Сущность этого проекта-образованіе центральнаго архива и предоставленіе правъ разбора его чиновникамъ—спеціалистамъ. Не разсматривая проекта въ частностяхъ, отмѣтимъ лишь, что съ той громадной затратой, какая связана съ его осуществленіемъ, вполнѣ возможно и комиссіи организовать такъ, что въ нихъ явятся и отвѣтственныя лица за порядокъ и сохранность архивовъ, и возможность болѣе тщательно, не по краткимъ описямъ, а по самымъ бумагамъ распредѣлять дѣла на подлежащія храненію и уничтоженію. Помимо того, что дѣло справедливости оказать поддержку учрежденіямъ, жизнеспособность и работоспособность которыхъ успѣшно вынесла 18-ти лѣтнее тяжелое испытаніе, преобразованныя комиссіи будутъ имѣть большія преимущества предъ институтомъ г. Самоквасова. По прежнему, онѣ широко будутъ пользоваться безплатнымъ трудомъ мѣстныхъ любителей старины, сопоставлять данныя оффиціальныя съ данными частныхъ архивовъ, соединять изслѣдованіе архивовъ съ археологическимъ изслѣдованіемъ края. Связанной съ этимъ успѣшной и скорой разработкѣ мѣстной областной исторіи благопріятствуетъ архивная децентрализація. Если бы проектъ сосредоточенія архивовъ хотя бы въ Москвѣ осуществился, по всей вѣроятности, долго пришлось бы ждать своей очереди вопросамъ исторіи какого нибудь Тамбовскаго края. А между тѣмъ, почину мѣстныхъ архивистовъ во главѣ съ И. И. Дубасовымъ, Тамбовскій край обязанъ 6-ью выпусками очерковъ его жизни съ древнихъ вре-

менъ, 46-ью выпусками Извѣстій архивной комиссіи и другими отдѣльными изданіями комиссіи, трактующими историческіе вопросы края.

Правитель дѣлъ архивной комиссіи Н. Щегловъ.

---

## Записка А. А. Курбатова о томъ же.

Управляющій Московскимъ архивомъ Министерства Юстиціи Д. Я. Самоквасовъ въ статьѣ „архивное дѣло въ Россіи" обвиняетъ архивныя комиссіи въ „беззаконной дѣятельности" и признаетъ труды ихъ не только безполезными, но въ высшей степени вредными, а членовъ комиссій выставляетъ какими-то дикими варварами, которымъ совершенно чуждо всякое понятіе о важности и значеніи хранящихся въ нашихъ архивахъ документовъ.

Странно слышать такіе отзывы вообще, особенно отъ г. Самоквасова, еще недавно считавшаго за честь быть членомъ одной архивной комиссіи. А теперь онъ удивляется и негодуетъ, что существуютъ до сихъ поръ эти зловредныя общества, произведшія повальный погромъ провинціальныхъ архивовъ и насколько неосновательны и нелѣпы обвиненія г. Самоквасова, на столько же отличаются они грубостью выраженій, которыя трудно даже встрѣтить на страницахъ послѣдняго уличнаго листка.

Чтобы правильно судить о дѣятельности такихъ обществъ, какъ архивныя комиссіи, необходимо всесторонне ознакомиться съ достигнутыми ими результатами и тѣми условіями, при которыхъ приходится имъ проявлять свои труды. Это возможно только путемъ личнаго ознакомленія на мѣстѣ съ дѣятельностью хотя бы одной архивной комиссіи. Но г. Самоквасовъ не взялъ на себя такого труда, а всѣ свои неблаговидные отзывы основалъ исключительно на краткихъ годовыхъ отчетахъ комиссій да, странно сказать, на газетныхъ корреспонденціяхъ. Онъ не потрудился даже просмотрѣть печатные труды комиссій, а изъ отчетовъ выбралъ лишь то, что по желанію можно толковать въ ту или другую сторону.

Говоря о томъ, какое громадное количество дѣлъ отправлено изъ провинціальныхъ архивовъ, будто бы съ разрѣшенія архивныхъ комиссій, онъ ничего не говоритъ про то сколько важныхъ и цѣнныхъ документовъ спасли комиссіи отъ уничтоженія, какъ напр. дѣлъ старыхъ, принадлежавшихъ разнымъ

упраздненнымъ вѣдомствамъ и для всякаго современнаго учрежденія совершенно не нужныхъ, и потому хранившихся во тьмѣ сырыхъ чердаковъ и подваловъ, откуда они извлекались сторожами только въ зимнее время для топки печей.

Беззаконная дѣятельность архивныхъ комиссій, по словамъ г. Самоквасова, заключается „въ повальномъ разрушеніи архивныхъ фондовъ въ губерніяхъ", потому что „архивныя комиссіи признаютъ себя въ правѣ выбирать по описямъ изъ правительственныхъ архивовъ немногія дѣла, а массы дѣлъ предавать уничтоженію", при чемъ дѣлаетъ подчетъ, сколько тысячъ дѣлъ отправлено на бумажныя фабрики трудами членовъ комиссій. Но еще раньше онъ дѣлаетъ краткій историческій обзоръ уничтоженія архивныхъ дѣлъ и приводитъ тѣ законоположенія, по которымъ оно совершалось.

„Практика уничтоженія архивныхъ дѣлъ", говоритъ г. Самоквасовъ, началась съ 1847 г. на основаніи министерскихъ разрѣшеній, а въ 1860 году каждымъ вѣдомствомъ были составлены правила о храненіи архивовъ и уничтоженіи дѣлъ и эти правила получили Высочайшую санкцію и дѣйствуютъ до настоящаго времени". Когда же возникли архивныя комиссіи, имъ закономъ представлено было право изъ „дѣлъ и документовъ, предназначенныхъ въ губернскихъ и уѣздныхъ архивахъ къ уничтоженію, выдѣлять столбцы и бумаги, которые по представляемому ими интересу въ научномъ отношеніи подлежатъ передачѣ въ историческій архивъ".

Изъ приведеннаго видно, что всѣ правительственныя учрежденія уничтожали и въ настоящее время уничтожаютъ дѣла въ своихъ архивахъ, руководствуясь Высочайше утвержденными правилами а не разрѣшеніемъ архивныхъ комиссій, какъ это подтверждаетъ г. Самоквасовъ.

Никакое правительственное учрежденіе не спрашиваетъ разрѣшенія у архивной комиссіи, когда приступаетъ къ очищенію своего архива, а представляетъ ей только списокъ дѣлъ, которыя оно рѣшило исключить изъ своего архива, и комиссіи не могутъ воспрепятствовать этому рѣшенію, а могутъ только выбрать изъ предназначенныхъ къ уничтоженію дѣлъ такія, которыя имѣютъ научное или юридическое значеніе.

Отъ этой работы комиссіи никогда не отказывались и исполняли ее не въ ущербъ интересамъ науки. Когда комиссія получала отъ какого либо учрежденія списокъ предназначенныхъ къ уничтоженію дѣлъ, то поручала одному или

нѣсколькимъ членамъ, болѣе опытнымъ въ разборѣ дѣлъ, просмотрѣть на мѣстѣ въ архивѣ показанныя въ спискѣ дѣла и отмѣтить изъ нихъ тѣ, которыя необходимо сохранить въ историческомъ архивѣ. Такой способъ ознакомленія съ архивными дѣлами лучше всего гарантируетъ членовъ отъ ошибокъ въ оцѣнкѣ дѣлъ и даетъ имъ возможность отбирать для историческаго архива дѣйствительно имѣющіе значеніе документы, а не заваливать свой архивъ всякимъ не нужнымъ хламомъ. Но комиссіи не всегда имѣли возможность примѣнять указанный способъ, особенно въ уѣздныхъ и иногородныхъ губернскихъ архивахъ, такъ какъ не могли командировать туда своихъ членовъ, не имѣя на то ни средствъ, ни лицъ, свободно располагающихъ своимъ временемъ вслѣдствіе своихъ прямыхъ служебныхъ обязанностей. Кромѣ того, въ послѣднее десятилѣтіе, какъ замѣтилъ это и г. Самоквасовъ, всѣ провинціальныя учрежденія съ такимъ усердіемъ стали очищать свои архивы, что комиссіи, при всемъ желаніи положительно не въ состояніи были бы просмотрѣть на мѣстѣ въ архивахъ всѣ предназначенныя къ уничтоженію дѣла и имъ по неволѣ пришлось ограничиться просмотромъ ихъ по описямъ. При этомъ члены комиссіи соблюдали крайнюю осторожность въ оцѣнкѣ дѣлъ и если имъ и приходилось впадать въ ошибки, то скорѣе въ томъ отношеніи, что они отмѣчали для присылки въ историческій архивъ такія дѣла, которыя совершенно не имѣютъ никакого значенія.

Но если члены комиссіи поступали такъ осторожно при оцѣнкѣ архивныхъ дѣлъ, то почему же они изъ десятковъ и сотенъ тысячъ отбирали всего десятки, а иногда даже и единицы и очень рѣдко сотни и тысячи дѣлъ для своего архива? Такой вопросъ невольно долженъ возникнуть у всякаго кто совершенно или очень мало знакомъ съ содержаніемъ нашихъ провинціальныхъ архивовъ. Смутило это и г. Самоквасова изучившаго хорошо архивы на западѣ, но не потрудившагося повидимому заглянуть ни въ одинъ изъ родныхъ провинціальныхъ архивовъ.

Существуетъ анекдотъ, что въ одномъ вѣдомствѣ у счетчика оказался прочетъ въ 3 коп., возникла по этому поводу переписка, и была исписана цѣлая стопа бумаги. И сколько подобной этой переписки хранится въ нашихъ уѣздныхъ и губернскихъ архивахъ и отъ такого хлама всякое учрежденіе старается освободить свой архивъ. Дѣйствуя на основаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ, они раздѣляютъ дѣла на *три разряда и могутъ* подвергнуть уничтоженію дѣла послѣд-

нихъ двухъ разрядовъ, а дѣла перваго разряда остаются у нихъ на вѣчное храненіе. И вопреки предположенію г. Самоквасова, учрежденія, за рѣдкими исключеніями соблюдаютъ большую осторожность при уничтоженіи старыхъ дѣлъ, выбирая изъ нихъ только то, что дѣйствительно служитъ излишнимъ балластомъ. Для примѣра можно указать на дѣла, которыя такъ усердно выметаются въ настоящее время изъ архивовъ уѣздныхъ и губернскихъ учрежденій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Самыми важными изъ нихъ можно назвать дѣла подъ заглавіемъ объ убитомъ, о скоропостижно умершемъ, объ утонувшемъ, о замерзшемъ и т. д. Но все содержаніе и этихъ дѣлъ ограничивается чаще всего краткимъ рапортомъ о случившемся происшествіи. А сколько дѣлъ о дракахъ, о нанесеніи побоевъ, оскорбленія словомъ и т. подобныхъ кляузныхъ дѣлъ. Или какое громадное количество составляютъ дѣла о пожарахъ, о потравахъ, порубкахъ лѣса украденныхъ и приставшихъ лошадяхъ, объявленіи въ украденномъ имуществѣ и другихъ всевозможныхъ объявленій. Какое обиліе переписки о награжденіи всевозможныхъ лицъ за всевозможные подвиги, предписаніи о командировкѣ, о перемѣщеніи и увольненіи со службы, и въ отпуски, выдачѣ командировочныхъ, прогонныхъ, жалованья и многихъ другихъ дѣлъ такого же рода.

Всѣ названныя дѣла встрѣчаются въ количествѣ десятковъ и сотенъ тысячъ въ каждомъ архивѣ и не мудрено, что члены архивныхъ комиссій изъ такого громаднаго количества дѣлъ могутъ выбрать только единицы и десятки для историческаго архива, да и то нерѣдко сомнительной цѣнности.

Въ заключеніе нахожу нужнымъ сказать нѣсколько словъ по поводу мнѣнія г. Самоквасова о компетенціи членовъ архивныхъ комиссій.

По словамъ г. Самоквасова у насъ въ Россіи нѣтъ лицъ, знающихъ архивовѣдѣніе и архивоведеніе и нѣтъ такого заведенія, гдѣ бы желающіе могли почерпнуть необходимыя свѣдѣнія объ этомъ. Самъ г. Самоквасовъ научился архивному дѣлу на западѣ. Тамъ онъ постигъ искуство читать и цѣнить древне-русскіе фоліанты и проникся такимъ пренебреженіемъ ко всѣмъ русскимъ архивистамъ, за исключеніемъ пяти-шести лицъ за которыми онъ признаютъ авторитетъ знатоковъ архивнаго дѣла, но, къ сожалѣнью, не говоритъ какимъ образомъ достигли они такого авторитета въ его мнѣніи, всѣ ли они подобно ему ѣздили за границу или научились архивовѣдѣнію у себя дома, работая въ рускахъ архивахъ. Едва ли можно сомнѣваться что вѣроятнѣе послѣднее, а такимъ путомъ,

путемъ непосредственной работы въ своихъ историческихъ архивахъ, учились и члены архивныхъ комиссій разбирать и цѣнить архивныя дѣла. И только уже послѣ того, какъ они ознакомились со всевозможными дѣлами, тогда только брались судить о значеніи уничтожаемыхъ дѣлъ въ архивахъ правительственныхъ учрежденій. Что за оцѣнку дѣлъ изъ среды членовъ архивныхъ комиссій брались всегда люди опытные можно убѣдиться и по отчетамъ комиссій, изъ которыхъ видно, что разборомъ к оцѣнкой уничтожаемыхъ дѣлъ въ каждой комиссіи всегда занимались одни и тѣ же лица.

Но по увѣренію г. Самоквасова, члены архивныхъ комиссій могутъ быть плохими цѣнителями и потому еще, что далеко не всѣ они обладаютъ даже среднимъ образованіемъ не только высшимъ тогда какъ вполнѣ компетентнымъ архивистомъ можетъ быть только тотъ кто получилъ высшее филологическое и юридическое образованіе. Въ штаты же проектируемыхъ центральныхъ губернскихъ архивовъ онъ допускаетъ къ разбору дѣлъ лицъ съ среднимъ образованіемъ и даже безъ всякихъ предварительныхъ знаній архивнаго дѣла. И эти лица должны почему то оказаться выше современныхъ архивныхъ дѣятелей.

Членъ Комиссіи *А. Курбатовъ*.

---

# СПИСОКЪ

**книгъ полученныхъ по 1 октября 1903 года.**

От Императорской Академіи Наукъ:

Севергинъ. Подробный словарь минералогическій т. I (А—Л) СПБ. 1807 г.

Критическія разъисканія о древн. русскихъ монетахъ СПБ. 1807 г.

Полное собраніе ученыхъ путешествій по Россіи т. I и VI. Описаніе Камчатки СПБ. 1818 г.

Русская Историческая Библіографія В. И. Межова 8 т. Петербургъ 1882—1890 гг.

Сборникъ Отдѣленія русскаго языка и словесности т. 64 СПБ. 1899 г.

Извѣстія Отд. рус. языка и словесности 1900 г. т. V *кн. 2. СПБ. 1900 г.*

И. И. Срезневскаго Матеріалы для словаря древне-русскаго языка по письменнымъ памятникамъ. СПБ. 1893 и 1902 гг., т. 1 и 2.

Русскія пословицы собранныя Ипполитомъ Богдановичемъ часть II и III. СПБ. 1785 г.

Матеріалы къ ближайшему познанію прозябаемости Россійской Имперія кн. I и IX (Мейеръ Отдѣльная Флора Тамбовской губерніи) на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ СПБ. 1844—1854 гг.

Сборникъ Отдѣленія русскаго языка и словестности Имп. Академіи Наукъ т. 57. СПБ. 1893 г.

Извѣстія Отд. русскаго языка и словесности 1900 г. т. V кн. 3. СПБ. 1900 г.

Сборникъ Отд. русск. языка и словестности т. 60 и 61. СПБ. 1896—1900 гг.

Memoires de l'Acad. Imper. des Sciences de St. Petersb. VI- serie tome I, 6-me livr., 1832;—t. 2, 4 et 5-me livr., 1834;—t. 3, 6-me livr., 1836.

Klaproth Archiv für Asiatis. Liter., Ges. und Sprachk., I B., St. Peters. 1810.

Gmelin 's Reise durch Russland, 4-ter Theil. St. Peters. 1784.

Fraehn Die Münzen d. golden. Horde St. Peters. 1832.

Wiedemann. Grammatik d. Ersa-Mordwinis. Sprache. St. Petersb. 1865.

Dr. A. Ahlquist. Versuch einer Mokscha-Mordw. Gram. St Pet. 1861.

Boecler. Der Ehsten abergl. Gebrauche, Weisen u. s. w. St Pet. 1854.

Kreutzwald u. Neus. Myth. u. Mag. Lieder d. Ehsten. St. Pet. 1854.

Histoire des Mogols et des Tatares Trad. St. Pet. 1874.

Castren's Ethnol. Vorles. über d. altaischen Völker. St. Pet. 1857.

Wiedemann. Aus d. inneren und äusseren Leben d. Ehsten St. Pet. 1876.

**Отъ Финно-Угорскаго общества и профессоровъ Паасонена и Гейкеля:**

Journal de la Société Finno-Ougrienne V, 1889; XVII, 1900 et XXI, 1903.

Pr. Paasonen. 1) Tatarische Lieder ubersetzt Hels. 1901.
— 2) Türkisch. Lehnwörter im Ostjak. 1902.
— 3) Karatajen. 1902.
— 4) Uber Relig. d. Tscherem. (Revue Orient. 1902).
— 5) Türk. Lehnwör. im Mordw. 1897.
— 6) Mordw. Lautlerhe 1893.
— 7) Erzjanishe Lieder, Zaubersprüche u. s. w. Hels. 1891 und 1894.

Pr. Heikel 1) Gebäude d. Ceremis., Mordw. u. s. w. Hels. 1888.
— 2) Trachten und Muster d. Mordvinen Hel. 1899.
— 3) Prakt. Ergänzungsblätter zu dem Werke „Trachten“ №№ 1—45 Hels. 1900.

---

Отчетъ Подольскаго Епархіальнаго Историко-Статистическаго комитета за 1901—1902 гг. Каменецъ—Подольскъ 1902—1903 гг.

Труды Рязанской ученой архивной комиссіи Рязань 1901—1902—1903 гг.

Д. Я. Самоквасовъ. Русскіе архивы и царскій контроль приказной службы въ XVII вѣкѣ Москва 1902 г.

Его же. Проектъ архивной реформы и современное состояніе архивовъ въ Россіи. Москва 1902 г.

Отчетъ о дѣятельности Симбирской ученой архивной комиссіи за 1901 г. Симбирскъ 1902 г.

А. Н. Зерцаловъ. Матеріалы по исторіи Симбирскаго края XVII и XVII в. Симбирскъ 1900 г.

В. Н. Поливановъ. Курмышская старина Симбирскъ 1899 г.

Симбирскъ на 250 лѣтней юбилей города 4 октября *1898 г.*

Архивъ Симбирскаго Окружнаго Суда в. I. Симбирскъ 1901 г.

П. Мартыновъ. Остатки старины сохранившіеся въ Симбирскомъ уѣздѣ Симбирскъ 1896 г.

М. Ѳ. Суперанскій. Симбирскъ и его прошлое Симбирскъ 1899 г.

А. Н. Зерцаловъ. Краткій историко географическій очеркъ Симбирска, Сызрани и Каширя Симбирскъ 1902 г.

Ѳ. Виноградовъ. Слѣды язычества въ домашнемъ обиходѣ Чувашъ Симбирскъ 1897 г.

Отчеты Императорской Археологической комиссіи за 1897--1898--1899 г. III тома СПБ. 1900—1902.

С. А. Жебелевъ. Древности южной Россіи Пантикапейскіе Ніобиды. СПБ. 1901 г.

А. А. Спицинъ Древности Камской Чуди по коллекціи Теплоуховыхъ СПБ. 1902 г.

А. А. Спицинъ Древности Бассейновъ рѣкъ Оки и Камы вып. I-й СПБ. 1901 г.

Извѣстія Императорской Археологической комиссіи вып. 1 2 3 и 4 и прибавленіе къ вып. 2-му и 3-му Спб. 1902 г.

Е. Рѣдинъ. Памятники церковныхъ древностей Харьковской губерніи Харьковъ 1900 г.

—Памяти профессора А. А. Потебни Харьковъ 1901 г.

—Историко-Филологическое общество при Императорскомъ Харьковскомъ Университетѣ за 25 лѣтъ его существованія (1877—1902 г.) Харьковъ 1902 г.

—Критико-Библіографическія замѣтки по исторіи и Археологіи искуствъ Харьковъ 1902 г.

—Исторія искуства и русскія художественныя древности Харьковъ 1902 г.

—Ѳ. И. Буслаевъ Обзоръ трудовъ его по исторіи и археологіи Харьковъ 1898 г.

Книга бытія моего дневники и автобіографическія записки Епископа Порфирія Успенскаго т. VII Спб. 1901 г.

Доклады и приговоры состоявшіеся въ правительствующемъ сенатѣ въ царствованіе Петра Великаго изданные Императорской Академіею Наукъ т. VI годъ 1716-й книга I (январь—іюль) Спб. 1901 г.

Матеріалы и изслѣдованія по исторіи мостовыхъ и рѣшеточныхъ денегъ въ Московскомъ Государствѣ XVII вѣка сообщенные А. С. Лапо-Данилевскимъ и И. Н. Миклашевскимъ.

Празднованіе 50-ти лѣтняго юбилея Николаевской главной физической обсерваторіи 1 апрѣля 1899 г. Спб. 1901 г.

Акты Московскаго государства, издан. Императорскою Академіею Наукъ т. III, Московскій столъ 1660—1664 гг. Спб. 1901 г.

Записки Общ. Исторіи, филологіи и права при Императорскомъ Варшавскомъ Университетѣ выпускъ I, Варшава, 1902 г.

Н. Любовичъ. Статистич. методъ въ приложеніи къ исторіи Варшава 1901 г.

Труды одинадцатаго археологическаго съѣзда въ Кіевѣ. 1899 г. 2 тома М. 1901—1902 гг.

Труды Троицкосавско-Кяхтинскаго отдѣл. Приамур. Отдѣла Импер. Русск. Географич. Общ. т. III, вып. 2 и 3 Иркутскъ 1902 г. т. IV вып. 1-2 Моск. 1902 г. т. V вып. 1 Москва 1902 г. 3 книги.

Этнографическое Обозрѣніе кн LVI 1903, № 1 М. 1903 года.

Отчетъ Императорской археологической комиссіи за 1900 г. СПБ. 1902 г.

Сибирскія Древности академика В. В. Радлова т. II. вып. I, СПБ. 1902 г.

В. И. Сизовъ. Курганы Смоленской губ вып. I. Гнѣздовскій могильникъ близъ Смоленска СПБ. 1902 г.

Біографическій словарь Историко-филологическаго Института князя Безбородко 1875—1900 гг., Нѣжинъ 1900 г.

Синодикъ Любецкаго Антоніевскаго монастыря (Изданіе Черниговской ученой архивной комиссіи) Черниговъ 1902 г.

Портреты, гербы и печати Большой Государственной Книги 1672 г. Изданіе Археологическаго Института СПБ. 1903 г.

Отчетъ Петровскаго Общества Изслѣдователей Астраханскаго края за 1898 г. Астрахань 1903 г.

Боршевскій монастырь и его синодикъ какъ матеріалъ я генеалогіи донскихъ родовъ.

Отчетъ по Минусинскому мѣстному музею и Общественной библіотекѣ за 1902 г. Минусинскъ 1903 г.

И. Ѳ. Токмаковъ. Описаніе села Колычева Подольскаго уѣзда Московской губ. Москва 1903 г.

Ученыя записки Императорскаго Юрьевскаго университета № 1, 2, 3 Юрьевъ 1903 г.

Воронежская Старина вып. II, Изд. Воронеж. Церк. Ист. Археол Комитета Воронежъ 1903 г.

Л. Денисовъ. Преподобный Серафимъ Саровскій Чудотворецъ Москва 1903 г.

Вѣра и Церковь Духовной Богословско-Анологитическій журналъ годъ V, кн. 3, Москва 1903 г.

А. И. Русскій. Преподобный отецъ Серафимъ Саровскій Чудотворецъ Москва 1903 г.

Севергинъ. Подробный словарь минералогическій т. I (А.—Л.) СПБ. 1807 г.

В. И. Гошкевичъ. Клады и древности Херсонской губ. кн. I, Херсонъ 1903 г.

Императорскій Россійскій Историческій музей имени Императора Александра III; описаніе памятниковъ вып. II, Москва 1903 г.

Живая старина изд. Отдѣленія Этнографіи Императорскаго Русскаго Географическаго Общества за 1901—1902 г. 4 вып.

Годичное собраніе Подольскаго Епархіальнаго Ист. Стат. Комитета.

Памятка рода дворянъ Савеловыхъ 1901 и 1902 г. Москва 1903 г.

Описаніе архива Александро-Невской Лавры за время царствованія Императора Петра Великаго т. I 1713—1719 г.

Отчетъ о дѣятельности Симбирской ученой архивной коммиссіи за 1902 г. Симбирскъ 1903 г.

Труды Этнографическаго Отдѣла Импер. Общ. любителей естествознанія антропологіи и этнографіи кн. VIII. Москва 1888 г.

Прошлое города Пскова въ его историческихъ памятникахъ. Псковъ 1902 г.

Труды Псковскаго Археологическаго Общества за 190½ годъ Псковъ 1902 г.

Новые матеріалы для изученія религіозно-нравственныхъ воззрѣній Н. В. Гоголя.

Отчетъ Церковно Истор. и Археологическаго Общества за 1902 Кіевъ 1903 г.

Объ Иконописномъ отдѣлѣ выставки и рефератахъ о немъ на XII Археологическомъ съѣздѣ въ Харьковѣ.

Первый (малороссійскій) періодъ жизни и научно-философскаго развитія Григорія Савича Сковороды.

Журналы 83—90 засѣданій Тверской Ученой архивной комиссіи.

Воспоминанія княгини С. В. Мещерской Тверь 1902 г.

Этнографическое Обозрѣніе 1902 № 3.

Линниченко. Жизненная драма Пушкина Одесса 1900 г.

—Бѣлинскій въ борьбѣ славянофиловъ съ западниками Одесса 1901 г.

—Душевная драма Гоголя Одесса 1902 г.

—Археологія на XI археологическомъ съѣздѣ Одесса 1899 г.

И. А. Линниченко и В. В. Хвойко. Сосуды со знаками изъ находокъ на площадкахъ Трипольской культуры, находка орнаментированныхъ костей мамонта. Одесса 1901 г.

—Черты изъ исторіи сословій въ юго-западной (Галицкой) Руси XIV—XV в. Москва 1894 г.

Переводы съ древнихъ иконъ собранные и исполненные иконописцемъ и реставраторомъ В. П. Гурьяновымъ Москва 1902 г.

Сборн. Императ. Русск. Истор. Общ. т. 112, 114, 115 и 116 Спб. 1901—1902—1903 г.

Чтенія въ Импер. Общ. Ист. и Древн. Росск. кн. 1—2 3 и 4 1902—1903.

Извѣстія Общества Археологіи, исторіи и этнографіи при Казанскомъ уневирситетѣ т XVIII, XIX вып. 1, 2 и 3 Казань 1902—1903 гг.

Ученыя записки Императорскаго Юрьевскаго университета № 4, 5 и 6 Юрьевъ 1902 г.

Записки Восточнаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества т. XIV вып. IV СПБ. 1902 г.

Отчеты о засѣданіяхъ Императорскаго Общества любителей древней письменности въ 1901—1902 году съ приложеніями 1902 г.

Н. Никольскаго. Ближайшія задачи изученія древнерусской книжности 1902 г.

Сборникъ въ память Князя Павла Петровича Вяземскаго 1902 г.

А. Н. Минхъ. Историко-геогорафическій словарь Саратовской губ. т. I, Южные уѣзды. Камышинскій и Царицынскій (выпуски 1—3, А.—Ф.) Саратовъ 1898—1901 гг. на зеленевой бумагѣ съ раскрашенными картами.

Труды Воронежской ученой архивной комиссіи вып. I. Воронежъ 1902 г.

Извѣстія Таврической ученой архивной комиссіи № 34, Симферополь 1902 г.

Извѣстія Геологическаго Комитета №№ 1—10 (т. XXI) Петербургъ 1902 г.

Калужская Старина изданіе Калужскаго церков. Ист. Археол. Общ. т. I-й кн. 3. т. II. кн. 1—3 Калуга 1901—1902 гг.

А. А. Титовъ. Синодики XVII в. Переславскаго Никитскаго монастыря Москва 1903 г.

Этнографическое Обозрѣніе изданіе Этнографическаго Отдѣла Императорскаго Общества любителей естествознанія антропологіи и этнографіи 1902, № 2 и 4. Москва 1902—1903 гг.

Ю. Татищевъ. Къ исторіи управленія В. Н. Татищевымъ Оренбургской Экспедиціей (1737—1739 гг.) Москва 1901 г.

—Черниговскіе архивы (Отчетъ о командировкѣ въ Черниговскую губ. въ 1899 г.) Харьковъ 1901 г.

Сборникъ статей, сообщеній, описей и документовъ т. V Нижній-Новгородъ 1903 г.

Отчетъ Императорскаго Одесскаго Общ. Исторіи и Древностей за 1900 г Одесса 1901 г.

Записки Императорскаго Одесскаго Общ. Исторіи и Древностей т. XXIV, Одесса 1902 г

Отчетъ Пензенской Общественной библіотеки имени М. Ю. Лермонтова за 1902 г. Пенза 1903 г.

Описаніе документовъ и дѣлъ хранящихся въ Архивѣ Синода т. XII (1732 г.) СПБ. 1902 г.

Извѣстія Историко-филологическаго Института князя Безбородка въ Нѣжинѣ. т. XX, Нѣжинъ 1902 г.

Труды Оренбурской ученой архивной комиссіи вып. X-й Оренбургъ 1903 г.

Введенскій. Тамбовскій епископъ Игнатій 5 экземпляровъ.

Воспоминанія Василія Борисовича Бланка.

Труды Саратовской ученой архивной комиссіи вып. 23-й Саратовъ 1903 г.

А. Мадцевъ Пріемы фонетическаго записыванія произведеній народной словесности Саратовъ 1903 г.

А. И. Соболевскій. Житія святыхъ по древнерусскимъ запискамъ Спб. 1903 г.

Отчетъ о торжественномъ засѣданіи 31- декабря 1902 года состоящаго подъ Высочайшимъ Государя Императоръ покровительствомъ Импер. Общ. Люб. древней письменности Спб. 1903 г.

В. Н. Перетца повѣсть о трехъ короляхъ-волхвахъ въ западно русскомъ спискѣ XV вѣка Спб. 1803 г.

А. Спицынъ Производство археологическихъ раскопокъ Петербургъ 1895 г. (три экзем.).

— Отзывъ Рязанской ученой архивной комиссіи о книгѣ пр. Д. Я. Самоквасова „архивное дѣло въ Россіи" 4 экзем. Рязань 1903 г.

Правила тринадцатаго археологическаго съѣзда въ Екатеринославѣ въ 1905 г. 3 экз.

Отчетъ о дѣятельности Тверской ученой архивной комиссіи за 1901 г.

Колосовъ Петръ Великій въ Твери.

Труды Пермской ученой архивной комиссіи вып. I-II-III и IV Пермь 1892—1893, 1897—1893 гг.

Описаніе документовъ и дѣлъ хранящихся въ архивѣ св. Синода т. XI (1731 г.) Спб. 1903 г.

Одна изъ очередныхъ задачь губернскихъ ученыхъ архивныхъ комиссій, записка члена Тверской ученой архивной *комиссіи В. Н.* Сторожева.

Труды Черниговской ученой архивной комиссіи вып. 4 и 5 Черниговъ 1902—1903 гг.

Курскій сборникъ вып. IV Матеріалы по этнографіи Курской губерніи Курскъ 1903 г.

И. Ѳ. Токмаковъ Московское Александровское убѣжище для увѣчныхъ и престарѣлыхъ воиновъ Москва 1903 г.

Отъ В. В. Воейкова: Отъ Дуная и до Царьграда 1877—1878 гг. Записка участника В. В. Воейкова. Москва 1900 г.

---

## ПРИМѢЧАНІЕ.

Въ журналѣ 94-го засѣданія (12 ноября 1901 г.) вкралась важная опечатка: Леонидъ Михайловичъ Савеловъ, членъ Тамбовской Ученой Архивной Комиссіи, названъ ошибочно Соколовъ (См. Журн. 91—100 зас. Тамбовской Ученой Архивной Комиссіи, стр. 19).

# ОТГОЛОСКИ

# СТАРИНЫ И НАРОДНОСТИ.

**Собраніе очерковъ и замѣтокъ изъ періодическихъ изданій.**

---

*Дѣйствительнаго Члена Тамбовской Ученой Архивной Комиссіи*

***Ал. Можаровскаго.***

---

Съ развитіемъ народной жизни... возникаютъ государственные центры, которые вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлаются и средоточіями духовной жизни; сюда-то приносится все разнообразіе... сказаній, выработанныхъ въ различныхъ мѣстностяхъ, несходства и противорѣчія ихъ бросаются въ глаза, — и рождается естественное желаніе примирить всѣ замѣченныя несогласія. Такое желаніе, конечно, чувствуется не въ массахъ простого народа, а въ средѣ людей, способныхъ критически относиться къ предметамъ вѣрованія,—въ средѣ ученыхъ, поэтовъ и жрецовъ.

*А. Аѳанасьевъ.*

**ТАМБОВЪ.**

Типо-литографія Н. И. Бердоносова и Ф. Я. Пригорина.

— **1903** —

Печатано по опредѣленію Редакціоннаго Комитета Тамбовской Ученой Архивной Комиссіи. 15 мая 1903 г. Предсѣдатель А. Нарцевъ.

# ПРЕДИСЛОВІЕ.

*„Кто цѣнитъ преданья сѣдой старины,*
*Тотъ любитъ и родину страстно.*
*Заботясь о благѣ родимой страны,*
*Онъ время не тратитъ напрасно:*
*Какъ сладостный медъ изъ цвѣтовъ для улья*
*Сбираетъ пчела хлопотливо,*
*Такъ цѣнныя данныя въ хламѣ старья*
*И онъ достаетъ изъ архива“.*

**„Архивнымъ дѣятелямъ“. Н. Степановъ.**

Принимая во вниманіе съ какими трудностями сопряжено для лицъ, занимающихся научными работами, добываніе извѣстныхъ статей изъ разныхъ Губернскихъ Вѣдомостей и другихъ спеціальныхъ изданій и, желая по возможности облегчить эту тяготу особенно для провинціаловъ, работающихъ внѣ центровъ умственной жизни, въ отдаленіи отъ книгохранилищъ и архивовъ, — мы не ради „прибытка“, а именно съ этой высказанной цѣлью и рѣшили собрать свои мелкіе очерки и замѣтки въ одну книжку. При этомъ мы нисколько не претендуемъ на то, чтобы они кому-нибудь принесли пользу или послужили источникомъ для работъ, — нѣтъ, мы только хотимъ облегчить поиски заинтересованныхъ нами лицъ, и, очень можетъ быть, произвести въ нихъ на счетъ себя полное разочарованіе. Пусть такъ, все же наши коллеги по перу окажутся въ болѣе выгодномъ положеніи: искомый авторъ будетъ передъ ними и время на поиски его статеекъ не потратится. А то, что у насъ выражено слабо или искаженно, будемъ надѣяться, что они наши недостатки исправятъ, и мы будемъ имъ искренно благодарны. Да, благодарны потому главнымъ образомъ, что вполнѣ сознаемъ, что труды наши по части этнографіи и исторіи не есть плоды строгонаучной подготовки, нѣтъ — они явленіе случайное, продуктъ усталыхъ силъ, нуждавшихся въ забытьи, въ отвлеченіи вниманія, въ разнообразіи дѣятельности — всѣ статьи писались среди служебныхъ обязанностей, какъ говорится,

набѣгомъ, то въ классныя перемѣны, то въ дежурной во время уроковъ, то въ канцеляріи, то въ дорожной телѣжкѣ или въ вагонѣ и на пароходѣ, то, наконецъ, на колокольняхъ. Итакъ, прошу всѣхъ занимающихся наукою на мои легкіе очерки не смотрѣть серьезно: они заслуживаютъ лишь бѣглаго взгляда. Это подготовительный матеріалъ, а не законченное зданіе, это лишь капля въ море знаній и лепта въ корвану этнографическихъ сокровищъ.

*Ал. Можаровскій.*

# Этнографическіе очерки.

I

## Баснословныя записи и сказанія народа о папоротникѣ.

Русскій народъ во времена язычества всецѣло вѣровалъ и донынѣ отчасти вѣруетъ, что нѣкоторые предметы изъ растительнаго, животнаго и минералогическаго царствъ обладаютъ чудодѣйственной силой, способной производить чары, —силой, которой повинуются демоны,—силой, предъ которой сокрушаются законы природы, и все творится такъ, какъ хочетъ чародѣй, колдунъ или знахарь—обладатель волшебной травы или другого волшебнаго талисмана.

Волшебныя травы собираются чародѣями и знахарями въ ночь на Рождество Іоанна Крестителя, по-просту, на Ивана Купалу, 23 іюня. „Очень естественно вѣрованіе, что солнце, оживляющее растенія, особенно сильно дѣйствуетъ на нихъ во время своего апогея. Ночь на Ивановъ день исполнена чародѣйскихъ явленій: травы получаютъ сверхъестественную силу, дубы переходятъ съ мѣста на мѣсто и шумомъ вѣтвей ведутъ между собою бесѣду о своихъ богатырскихъ подвигахъ. Ихъ бесѣду можетъ понимать, кто имѣетъ при себѣ папоротникъ... Купальскія травы находятся въ повсемѣстномъ почтеніи, какъ предохранительное средство отъ дѣйствія злыхъ духовъ, болѣзней и несчастій. Всѣ, участвующіе въ праздникѣ, убираются растеніями, съ которыми наиболѣе соединено повѣрій. Въ избахъ, на порогахъ и на окнахъ развѣшивается крапива, трава богородицкая и другія для отогнанія нечистой силы. Таинственныя травы благоговѣйно хранятся въ домахъ и послѣ праздника въ теченіе цѣлаго года. Вслѣдствіе такого важнаго значенія этихъ травъ, составились особенныя правила и обряды для ихъ собиранія въ праздничную ночь“ [1]).

---

[1]) Очерки изъ Исторіи Славянской Миѳологіи Петра Знаменскаго, стр. 61.

Въ началѣ XVI вѣка игуменъ Памфилъ писалъ псковскимъ градоначальникамъ: „Егда приходитъ день Рождества Предотечева и прежде того, исходятъ *огавницы*, мужіе и жены—чаровницы по лугамъ и по болотамъ, и въ пустыни, и въ дубровы, ищучи *смертныя травы* и привѣто-чреви отъ травнаго зелія на пагубу человѣкомъ и скотомъ; ту же и дивія коренія копаютъ на потвореніе мужемъ своимъ. Сія вся творятъ дѣйствомъ діаволимъ въ день Предотечевъ съ приговоры сатанинскими“.

Въ народныхъ повѣріяхъ и травникахъ доселѣ сохранился цѣлый кодексъ правилъ: какую траву когда и какъ собирать, въ утреннюю или вечернюю зарю, съ какими обрядами, причитаніями, молитвами, какъ хранить ее, когда и какъ употреблять. Особенно замѣчательны повѣрья на счетъ цвѣта папоротника.

## 1) Папоротникъ по баснословію.

Изслѣдователи и знатоки русской народности и суевѣрій, каковы: Сахаровъ, Терещенко и другіе, по стариннымъ записямъ и сказаніямъ суевѣрныхъ людей, въ видахъ научныхъ о папоротникѣ сообщали намъ слѣдующее:

Онъ цвѣтетъ однажды въ годъ, именно въ купальскую ночь. Является цвѣточная почка, постепенно поднимается то движется, то останавливается, вдругъ перевернется и запрыгаетъ, какъ что-то живое. Растеніе возводится на степень животнаго. Нѣкоторые слышали даже голосъ и щебетаніе отъ цвѣтка. Ровно въ 12 часовъ ночи почка съ трескомъ разрывается и вся покроется огненнымъ цвѣтомъ, пышетъ жаромъ, такъ что глазъ не можетъ выносить блеска; и сейчасъ же невидимая рука срываетъ цвѣтокъ.

Кто отыщетъ этотъ цвѣтъ, тотъ будетъ величайшимъ счастливцемъ въ мірѣ: онъ можетъ повелѣвать всѣмъ на свѣтѣ, даже нечистыми духами; можетъ все достать, всюду ходить невидимкой. Въ его распоряженіи будутъ всѣ клады. Но за то и трудно же достать этотъ цвѣтъ! Онъ охраняется всѣми силами ада. Желающій добыть драгоцѣнный цвѣтокъ долженъ отправиться одинъ въ глубину лѣса, гдѣ бы не было слышно пѣнія пѣтуховъ. Здѣсь онъ долженъ очертить около себя кругъ рябиновой палкой или обгорѣлой лучиной,

постлать на землю бѣлый холстъ или бумагу и сѣсть въ кругъ противъ папоротника. Едва покажется цвѣтъ, его нужно немедленно сорвать. Сейчасъ вылетятъ изъ ада черти и станутъ его выманивать, пугать смѣльчака, грозить, скрежетать зубами, выть и производить разныя страсти. Бѣда— если человѣкъ струситъ и выйдетъ изъ круга до разсвѣта: папоротникъ у него отнимутъ, а самого погубятъ, или отнимутъ разсудокъ, или задушатъ и душу отправятъ въ адъ. Тоже самое съ нимъ будетъ, если онъ, набѣгу съ цвѣткомъ оглянется, или отзовется на зовъ нечистой силы, или не произнесетъ надлежащаго заговора и не сотворитъ молитвы.

Въ другихъ сказаніяхъ цвѣтеніе папоротника изображается въ такомъ видѣ: почка то движется впередъ и взадъ, то заколышется, какъ рѣчная волна, то запрыгаетъ, какъ живая птичка. Все это происходитъ отъ того, что нечистая сила старается скрыть отъ людского взора этотъ цвѣтъ. Потомъ ежеминутно увеличиваясь и выростая вверхъ, почка цвѣтетъ, какъ горячій уголь. Наконецъ ровно въ 12 часовъ съ трескомъ развертывается цвѣтъ, какъ зарница. Все же цвѣтеніе продолжается около часа. Доселѣ еще въ деревняхъ нѣтъ примѣра, чтобы кто-нибудь могъ сорвать цвѣтъ папоротника, кромѣ чародѣевъ. Впрочемъ я слышалъ и такую басню: „Одинъ простой мужикъ, нечародѣй, въ полночь на Ивана Купалу проходилъ лѣсомъ по своей надобности безъ цѣли похитить оберегаемый чертями цвѣтъ, но ненарокомъ зацѣпилъ ногою за папоротникъ и сорвалъ съ него заколдованный цвѣтокъ, который завязъ между лыками лаптя. Вдругъ со всѣхъ сторонъ мужика поднялся гвалтъ и неистовый свистъ. Мужикъ обмеръ отъ страха, одурѣлъ и оставался въ такомъ положеніи, пока не раскусилъ въ чемъ дѣло. Тогда онъ тотчасъ сбросилъ лапоть и все неистовство адскихъ демоновъ прекратилось“. Бѣлоруссы эту басню передаютъ нѣсколько иначе. (См. Сахарова. Сказ. русск. нар. Т. II. Народный дневникъ). Цвѣтъ папоротника имѣетъ силу, кромѣ сказаннаго выше, повелѣвать землею и водою, передъ цвѣткомъ безсильны и мощные правители, съ цвѣткомъ открытъ входъ во всѣ сокровищницы, лишь стоитъ владѣльцу приложить цвѣтокъ къ желѣзнымъ замкамъ, все разсыпется передъ нимъ. Невидимкою владѣтель талисмана свободно входитъ ко всѣмъ красавицамъ и наслаждается ихъ пре-

лестями,—словомъ нѣтъ для волшебнаго цвѣтка ничего невозможнаго.

При отысканіи земляныхъ богатствъ, кладоискатели бросаютъ цвѣтъ папоротника вверхъ. Если гдѣ есть кладъ, цвѣтъ будетъ носиться надъ нимъ, какъ звѣзда и прямо упадетъ на землю.

Въ одномъ травникѣ о папоротникѣ сказано: „Есть трава—„Черная папороть",—ростетъ въ лѣсахъ, около болотъ, въ мокрыхъ мѣстахъ, въ лугахъ, ростомъ въ аршинъ и выше стебель, а на стеблѣ маленьки листочки, и съ испода большіе листы. А цвѣтетъ она наканунѣ Иванова дня, въ полночь... Тотъ цвѣтъ очень надобенъ, если кто хочетъ богатъ и мудръ быти, а брать тотъ цвѣтъ не просто, съ надобностями, и очертясь кругомъ говорить: „Таланъ Божій, судъ Твой; Да воскреснетъ Богъ!" (Ж. М. Н. Пр. 1863 г., № 1-й ст. Щапова, стр. 21).

Вѣра въ чудодѣйственный цвѣтъ папоротника распространена и между другими племенами, но было бы слишкомъ долго распространяться здѣсь о видоизмѣненіяхъ этого суевѣрія въ каждой народности отдѣльно, скажу только, что Латыши о цвѣтѣ папоротника, между прочимъ, говорятъ: „Этотъ цвѣтокъ надо хранить подъ ногою, лучше всего подъ кожею. У кого такой цвѣтокъ, тотъ все знаетъ: гдѣ лежитъ кладъ, гдѣ находится пропавшая вещь и т. д.

Въ Россіи вѣра въ чудодѣйственность цвѣтка папоротника во время двоевѣрія и суевѣрія не чужда была и сильныхъ міра сего. Такъ мы видимъ изъ очерка домашней жизни и нравовъ великорусскаго народа Костомарова, что приказывалось стольнику Матошкину высылать въ купальскую ночь искать серебрянаго цвѣта, интериновой травы, мятной и дягилу. Подъ серебрянымъ цвѣтомъ, безъ всякаго сомнѣнія, здѣсь слѣдуетъ разумѣть цвѣтъ папоротника или качедыжника, который также называется и ивановымъ цвѣтомъ.

Такова хитросплетенная фантазія русскаго народа о папоротникѣ и его вымышленномъ цвѣткѣ. Теперь посмотримъ, что такое папоротникъ въ дѣйствительности и цвѣтетъ ли онъ на самомъ дѣлѣ?

## 2) Папоротникъ въ дѣйствительности.

Въ растительномъ царствѣ есть огромное множество растенiй, которыя никогда не приносятъ ни цвѣтковъ, ни сѣмянъ, а размножаются особеннымъ образомъ, посредствомъ споръ, или наимельчайшихъ зернышекъ, невидимыхъ простымъ глазомъ. Эти невидимыя зернышки, падая въ землю, производятъ новыя растенiя. Къ такимъ споровымъ, безцвѣтнымъ растенiямъ принадлежитъ и папоротникъ. Значитъ деревенскiе разсказы о чудесномъ цвѣтенiи папоротника есть просто бабiй вымыселъ.

„Папоротникъ растенiе многолѣтнее, травянистое, но въ тропическихъ жаркихъ странахъ есть папоротники, снабженные невѣтвящимся деревянистымъ стволомъ, достигающiе до 4 и болѣе саженъ въ высоту, увѣнчанные на вершинѣ большими листьями и напоминающiе пальмы. Папоротники растутъ въ сырыхъ, тѣнистыхъ мѣстахъ, темныхъ лѣсахъ и пр. и распространены преимущественно въ странахъ съ жаркимъ и влажнымъ климатомъ. Ихъ извѣстно до 3300 видовъ. Эти растенiя росли въ большомъ множествѣ въ началѣ существованiя мiра, и нынѣ, залегая въ землѣ большими массами, послужили, вѣроятно, матерiаломъ для каменнаго угля. Наиболѣе извѣстные роды нашихъ странъ изъ нынѣ живущихъ: *Многоножка, Орлякъ, Щитникъ, Гроздовникъ, Качедыжникъ* и проч. (Изъ Ботаники Ярошевскаго).

Въ медицинѣ корень мужскаго папоротника считается однимъ изъ дѣйствительныхъ противуглистныхъ средствъ (противъ солитера и ленточной глисты). Его даютъ въ порошкѣ 1—3 драхмы съ черносливомъ или медомъ. Отъ большого прiема этого лекарства можетъ послѣдовать тошнота, рвота и колики. Запахъ папоротника слабый, непрiятный, вкусъ сладковато-горкiй, терпкiй.

Что касается до цвѣтенiя папоротника на Ивановъ день, то слѣдуетъ замѣтить, что есть насѣкомое: жучки *свѣтляки* или *ивановы червячки*. Они отличаются мягкими покровами тѣла и способностью издавать ночью фосфоричный свѣтъ, исходящiй изъ желтаго мѣста на животѣ. Самцы летаютъ ночью, преимущественно же около Иванова дня, подобно искрамъ и садятся на кустарники и на траву. Эти-то свѣт-

ляки, должно быть, и есть фантастическій цвѣтъ папоротника. Этихъ насѣкомыхъ дѣти, разумѣется днемъ, кладутъ на ладонь и говорятъ: „Иванушка, Иванушка! полетай за Волгу, тамъ тепленько, а здѣсь холодненько!“ Такое выпроваживаніе жучковъ, объясняется тѣмъ, что они наносятъ большой вредъ плодовымъ деревьямъ и хлѣбнымъ посѣвамъ.

## II

## Народное олицетвореніе дня и ночи, а также воскресенія, понедѣльника, среды и пятницы.

Пользуясь многолѣтнимъ личнымъ наблюденіемъ надъ жизнію нашего народа и при посредствѣ капитальныхъ источниковъ, каковы: „Поэтическія воззрѣнія славянъ на природу“—Аѳанасьева, „Калѣки Перехожіе“—Безсонова и др., мы въ настоящемъ очеркѣ, намѣрены дать хотя краткій, но систематическій сводъ того, что относится къ нашей темѣ и что не утратило значенія среди простонародья до сего времени, не смотря на его широкій шагъ къ прогрессу, благодаря измѣнившимся жизненнымъ условіямъ въ отношеніи образованія, путей сообщенія и проч.

Олицетвореніе въ устныхъ и письменныхъ памятникахъ народнаго творчества занимаетъ весьма видное мѣсто. Вся видимая природа, органическая и неорганическая, живетъ въ народномъ творчествѣ подобно человѣку: животныя обладаютъ даромъ слова, растенія ходятъ, камни обладаютъ чудодѣйственной силой. Не лишены поэтическаго олицетворенія также духовные и отвлеченные предметы, такъ изображаются въ вещественныхъ образахъ всѣ добрыя и недобрыя, чистыя и нечистыя силы: лѣшіе, водяные, русалки, въ которыхъ народъ крѣпко вѣритъ со временъ до-историческихъ. Такимъ образомъ, любя для наглядности и ясности представленія олицетворять всю вселенную съ ея поражающими явленіями, все видимое и невидимое, все загадочное, и чудесное, могъ ли народъ оставить безъ вниманія загадочное время и не рѣшить себѣ фантастически вопроса, что такое день и ночь вообще и что такое недѣльные дни, особенно воскресенье, понедѣльникъ, среда и пятница въ част-

ности? А то именно, какъ народъ представлялъ себѣ понятіе о суточномъ времени, т. е. днѣ и ночи, мы сейчасъ анализируемъ—это и составляетъ суть настоящей нашей замѣтки.

У славянъ день и ночь, согласно мужскому роду одного слова и женскому другого, олицетворялись какъ братъ и сестра. Народная загадка, олицетворяющая годъ, произносится такъ: „Я старъ, отъ меня родилось 12 сыновей, у каждаго изъ нихъ по 30 сыновей красныхъ и по 30 дочерей черныхъ (дни и ночи)“; другая загадка, означающая ночь и день, выражаетъ свою мысль въ такой формѣ: „Сестра къ брату въ гости идетъ, а братъ отъ сестры въ лѣсъ прячется“; третья загадка называетъ ихъ раздорниками: „Двое стоячихъ (небо и земля), двое ходячихъ (солнце и мѣсяцъ), два здорника (день и ночь)“; четвертая загадка въ одной старинной рукописи называетъ ихъ супостатами„ кои два супостата препираются?“ (день и ночь); пятая народная загадка изображаетъ день въ образѣ сиваго коня: „ни стуку, ни груку—сивый конь на дворѣ“. Подъ образомъ коней и всадниковъ день и ночь олицетворяются также въ одной сказкѣ. „Дѣвица идетъ добывать огня отъ бабы-яги, идетъ она и дрожитъ. Вдругъ скачетъ мимо ея всадникъ: самъ бѣлый, одѣтъ въ бѣломъ, конь подъ нимъ бѣлый и сбруя на конѣ бѣлая—на дворѣ стало разсвѣтать. Идетъ она дальше,—скачетъ другой всадникъ: самъ красный, одѣтъ въ красномъ и на красномъ конѣ—стало всходить солнце. Цѣлый день провела дѣвица въ дорогѣ, смотритъ—ѣдетъ третій всадникъ: самъ черный, одѣтъ во всемъ черномъ и на черномъ конѣ, подскакалъ къ воротамъ и исчезъ—настала ночь. Спрашиваетъ дѣвица у бабы-яги, кто такіе всадники бѣлый, красный и черный и получаетъ отвѣтъ: бѣлый—это день ясный, красный—солнце красное, а послѣдній черный всадникъ—ночь темная“.

Въ шестой загадкѣ день и ночь изображаются подъ видомъ бѣлой и черной коровъ: „черная корова усихъ людей поборола, била корова усихъ людей позводила“, или „чорна корова людей коле, а била воскрешае“, т. е. ночь усыпляетъ человѣка, а день пробуждаетъ. Въ связи съ этими загадками существуетъ въ народѣ слѣдующая примѣта: когда вечеромъ возвращается съ поля стадо, то замѣчаютъ,

ляки, должно быть, и есть фантастическій цвѣтъ папоротника. Этихъ насѣкомыхъ дѣти, разумѣется днемъ, кладутъ на ладонь и говорятъ: „Иванушка, Иванушка! полетай за Волгу, тамъ тепленько, а здѣсь холодненько!“ Такое выпроваживаніе жучковъ, объясняется тѣмъ, что они наносятъ большой вредъ плодовымъ деревьямъ и хлѣбнымъ посѣвамъ.

## II

## Народное олицетвореніе дня и ночи, а также воскресенія, понедѣльника, среды и пятницы.

Пользуясь многолѣтнимъ личнымъ наблюденіемъ надъ жизнію нашего народа и при посредствѣ капитальныхъ источниковъ, каковы: „Поэтическія воззрѣнія славянъ на природу“—Аѳанасьева, „Калѣки Перехожіе“—Безсонова и др., мы въ настоящемъ очеркѣ, намѣрены дать хотя краткій, но систематическій сводъ того, что относится къ нашей темѣ и что не утратило значенія среди простонародья до сего времени, не смотря на его широкій шагъ къ прогрессу, благодаря измѣнившимся жизненнымъ условіямъ въ отношеніи образованія, путей сообщенія и проч.

Олицетвореніе въ устныхъ и письменныхъ памятникахъ народнаго творчества занимаетъ весьма видное мѣсто. Вся видимая природа, органическая и неорганическая, живетъ въ народномъ творчествѣ подобно человѣку: животныя обладаютъ даромъ слова, растенія ходятъ, камни обладаютъ чудодѣйственной силой. Не лишены поэтическаго олицетворенія также духовные и отвлеченные предметы, такъ изображаются въ вещественныхъ образахъ всѣ добрыя и недобрыя, чистыя и нечистыя силы: лѣшіе, водяные, русалки, въ которыхъ народъ крѣпко вѣритъ со временъ до-историческихъ. Такимъ образомъ, любя для наглядности и ясности представленія олицетворять всю вселенную съ ея поражающими явленіями, все видимое и невидимое, все загадочное, и чудесное, могъ ли народъ оставить безъ вниманія загадочное время и не рѣшить себѣ фантастически вопроса, что такое день и ночь вообще и что такое недѣльные дни, особенно воскресенье, понедѣльникъ, среда и пятница въ част-

ности? А то именно, какъ народъ представлялъ себѣ понятіе о суточномъ времени, т. е. днѣ и ночи, мы сейчасъ анализируемъ—это и составляетъ суть настоящей нашей замѣтки.

У славянъ день и ночь, согласно мужскому роду одного слова и женскому другого, олицетворялись какъ братъ и сестра. Народная загадка, олицетворяющая годъ, произносится такъ: „Я старъ, отъ меня родилось 12 сыновей, у каждаго изъ нихъ по 30 сыновей красныхъ и по 30 дочерей черныхъ (дни и ночи)“; другая загадка, означающая ночь и день, выражаетъ свою мысль въ такой формѣ: „Сестра къ брату въ гости идетъ, а братъ отъ сестры въ лѣсъ прячется“; третья загадка называетъ ихъ раздорниками: „Двое стоячихъ (небо и земля), двое ходячихъ (солнце и мѣсяцъ), два здорника (день и ночь)“; четвертая загадка въ одной старинной рукописи называетъ ихъ супостатами„ кои два супостата препираются?“ (день и ночь); пятая народная загадка изображаетъ день въ образѣ сиваго коня: „ни стуку, ни груку—сивый конь на дворѣ“. Подъ образомъ коней и всадниковъ день и ночь олицетворяются также въ одной сказкѣ. „Дѣвица идетъ добывать огня отъ бабы-яги, идетъ она и дрожитъ. Вдругъ скачетъ мимо ея всадникъ: самъ бѣлый, одѣтъ въ бѣломъ, конь подъ нимъ бѣлый и сбруя на конѣ бѣлая—на дворѣ стало разсвѣтать. Идетъ она дальше,—скачетъ другой всадникъ: самъ красный, одѣтъ въ красномъ и на красномъ конѣ—стало всходить солнце. Цѣлый день провела дѣвица въ дорогѣ, смотритъ—ѣдетъ третій всадникъ: самъ черный, одѣтъ во всемъ черномъ и на черномъ конѣ, подскакалъ къ воротамъ и исчезъ—настала ночь. Спрашиваетъ дѣвица у бабы-яги, кто такіе всадники бѣлый, красный и черный и получаетъ отвѣтъ: бѣлый—это день ясный, красный—солнце красное, а послѣдній черный всадникъ—ночь темная“.

Въ шестой загадкѣ день и ночь изображаются подъ видомъ бѣлой и черной коровъ: „черная корова усихъ людей поборола, била корова усихъ людей позводила“, или „чорна корова людей коле, а била воскрешае“, т. е. ночь усыпляетъ человѣка, а день пробуждаетъ. Въ связи съ этими загадками существуетъ въ народѣ слѣдующая примѣта: когда вечеромъ возвращается съ поля стадо, то замѣчаютъ,

какая корова идетъ впереди всѣхъ, и по цвѣту ея шерсти заключаютъ о погодѣ будущаго дня: бѣлая и рыжая корова обѣщаетъ красный день, черная—пасмурный и дождливый, а пестрая—сѣренькій денекъ. При этомъ не лишне замѣтить, что есть и такія загадки, въ которыхъ подъ коровой разумѣется только ночь, а для дня олицетвореніемъ служитъ быкъ, напримѣръ, „черная корова ворота залегла, усихъ людей поколола"—это ночь; „бѣлый быкъ всѣхъ людей поднялъ" или „лысый вилъ усихъ людей звивъ"—день. Наконецъ смутное воспоминаніе о ночи, какъ о живомъ существѣ, сохранилось въ пѣснѣ, записанной въ бирючевскомъ уѣздѣ: „Дѣ ты, ниченка, сю ночь ночувала? Та ночувала пидъ дубочкомъ", и т. д.

Переходя ко второму вопросу темы о частномъ олицетвореніи дней, въ зависимости отъ ихъ названій, намъ слѣдуетъ замѣтить, что воскресенье, среда и пятница получили олицетвореніе уже въ христіанскую эру. Всѣ эти дни представляются народомъ въ образахъ живыхъ существъ, преимущественно св. женъ, или женщинъ не отъ міра сего. При этомъ нерѣдко въ христіанское воззрѣніе народа, какъ мутный потокъ, вливались суевѣрія, легенды и другія болгарскія басни, въ свою очередь перемѣшанныя съ остатками миѳическаго культа. Это мы сейчасъ увидимъ изъ духовныхъ народныхъ стиховъ и другихъ родовъ народной поэзіи. Есть духовные стихи калѣкъ перехожихъ о Пятницѣ и Трудникѣ-пустынникѣ. Въ этихъ стихахъ болѣе появляется христіанскаго, чѣмъ языческаго, тѣмъ не менѣе христіанскій элементъ крайне легендаренъ. Въ стихахъ повѣствуется, что „во славномъ городѣ „Ерусалимѣ", на той горѣ на „Ертепѣ" стояла святая пустыня, въ пустынѣ жилъ трудникъ Василій. Онъ трудился 30 лѣтъ, не владѣлъ онъ ни руками, ни ногами, не видѣлъ онъ своими очами, онъ и день, и ночь Богу молился и умолилъ себѣ царствіе небесное. Въявь ему Пятница явилась въ самую заутреню Христову".

Эта Пятница въ однихъ стихахъ называется „Пятенка", въ другихъ „Пятница-Прасковея", а въ третьихъ уже съ прибавленіемъ „нареченная святая Пятница-Прасковея". Слѣдовательно нѣтъ никакого сомнѣнія, что рѣчь идетъ именно *о святой* великомученицѣ Параскевѣ. Явившаяся труднику

„Пятница“ „ликъ его свѣчею освѣтила, святымъ Крестомъ благословила и гласомъ его огласила:

„Востани, трудникъ мой Божій!
Сходи въ народъ Божій, потрудися!
Скажи слово Божіе, не убойся!
Православные рабы, христіане!
Поймите вы по три дни въ недѣли:
Вы среды, пятницы поститесь,
Воскресный день Богу молитесь!“

Въ стихахъ о Пятницѣ и трудникѣ важно для нашей замѣтки наставленіе явившейся Пятницы почитать среду, пятницу и воскресенье. Поэтому мы обратимъ вниманіе на то, что о томъ же предметѣ говорится въ варіантахъ даннаго стиха, собранныхъ г. Безсоновымъ. (См. его „Калѣки Перехожіе“, в. VI, ст. 595—604). Въ стихѣ 595 говорится: „по средамъ пыли не пылится, по пятницамъ золы не золится“; въ стихѣ 600 Пятница велитъ труднику передать народу Божію: „были бы жены благосливы, по средамъ пыли не пылили, по пятницамъ золы бъ не золили, воскресный день Богу молились.“

Подобное наставленіе о почитаніи пятницы и недѣли находимъ и въ болгарскомъ стихѣ „Света Петка“, въ которомъ говорится: „Заснула святая Недѣля у святой Пятницы на колѣнахъ. Святая Пятница ее будила: вставай-ка святая Недѣля!... Когда Недѣля со сна пробудилась, крупныя слезы ронила по святымъ своимъ ланитамъ и сказала: „Сестра моя Пятница святая! Дрема взяла меня не много, да чуденъ сонъ мнѣ приснился“. Затѣмъ Недѣля разсказала Пятницѣ свой чуденъ сонъ о древѣ подпирающемъ небо, подъ которымъ были два листа, покрывающіе всю землю. Пятница сонъ о двухъ столь громадныхъ листахъ своей сестрѣ Недѣлѣ объяснила такъ: „Да вѣруютъ христіане, да праздники у себя держатъ святую Пятницу и Недѣлю“.

Далѣе въ стихахъ о страшномъ судѣ: „жили мы грѣшные на вольномъ свѣту“. (Без. №№ 503—516) перечисляются грѣхи, за которые грѣшники будутъ мучиться и между прочимъ беззаконникамъ отъ лица Божія сказано: „не имѣли вы ни среды, ни пятницы постомъ и молитвою, ни святого воскресенія трехдневнаго“. Въ другомъ стихѣ: „Прощаніе души съ тѣломъ“ (Кирѣев. XXX) душа указы-

зываетъ на грѣхи, за которые она считаетъ себя достойною вѣчной муки, и между прочимъ сокрушенно взываетъ:

„Мы на вольномъ свѣту,
На прошедшемъ вѣку
Не имѣли ни среды, ни пятницы,
Ни великаго поста понедѣльничка,
Ни трехдневнаго воскресеньица.
Мы по средамъ, по пятницамъ
Платье золовали,
Платье золовали,
Льны прядовали!

О почитаніи среды и пятницы извѣстно, что эти дни, какъ посвященные воспоминанію страданій и смерти Спасителя, всегда почитались и церковію и народомъ. Въ XII вѣкѣ ростовскій епископъ Леонъ до того простиралъ строгость поста въ среду и пятницу, что не хотѣлъ его разрѣшать даже для праздника Рождества Христова и Богоявленія. Въ словѣ св. о. Пахомія „о средѣ и пяткѣ“ правило о постѣ въ эти дни называется тайной спасенія, открытой ему свыше, а самая среда и пятница олицетворяются въ видѣ двухъ ангеловъ, которые въ будущей жизни проведутъ въ рай тѣхъ, кто ихъ почитаетъ.

О почитаніи воскресенія, или недѣли — есть апокрифическое сказаніе: „Эпистолія о недѣли“. Въ эпистоліи Господь заповѣдуетъ почитать недѣлю вмѣстѣ со средой и пятницей: „Нынѣ глаголю вамъ: чтите недѣлю, среду и пятокъ; тѣми тремя днями земля стоитъ“. Потому,— изъясняется далѣе,— что въ недѣлю Богъ создалъ Адама, явился Аврааму подъ дубомъ, Моисею въ купинѣ, въ недѣлю было Благовѣщеніе Богородицѣ, въ недѣлю Господь крестился и придетъ судить живыхъ и мертвыхъ. Въ концѣ эпистоліи угроза: „аще не имете вѣры книгамъ моимъ, злою смертію изомрете святыя ради недѣли“.

Замѣчательно здѣсь то, что въ числѣ основаній, почему нужно почитать недѣлю, не сказано, что въ недѣлю воскресъ Господь изъ гроба. Слѣдовательно позволительно думать, что составитель эпистоліи подъ недѣлей разумѣлъ не воскресный день или недѣльный, а нѣчто иное и по созвучію, надо полагать, понедѣльникъ, какъ и до нынѣ разумѣютъ подъ недѣлей понедѣльникъ въ уфимской губ.. Подобно се-

му и въ нашихъ мѣстахъ народъ воскресенье никогда не называетъ недѣлей, онъ не говоритъ: это было въ недѣлю Вай̆, а говоритъ въ Вербное Воскресенье. Народъ недѣлей называетъ всю седьмицу, а понедѣльникомъ первый день недѣли, потому что съ него *по недѣлѣ* начинается рядъ остальныхъ дней, и прилагаетъ къ нему эпитетъ бездѣльникъ-недѣльникъ, недѣля, т. е. день праздный отъ работъ для соблюденія добровольнаго обѣта поста, о которомъ душа тѣлу и говоритъ, что она не соблюла ни среды, ни пятницы, ни великаго поста—понедѣльничка, дня несчастливаго. Постъ по понедѣльникамъ, который соблюдаютъ старики и старухи наравнѣ съ средой и пятницей, называется понедѣльничаніемъ. Кто понедѣльничаетъ, тотъ, по народному воззрѣнію, возрадуется заступничеству Архангела Михаила. Понедѣльникъ и въ пословицахъ сближается съ средой и пятницей. „Въ понедѣльникъ, среду и пятницу дѣла не начинай! Понедѣльникъ и пятница тяжелые дни; понедѣльникъ черный день и ничему почину не дѣлаютъ, въ дорогу не выѣзжаютъ; у кого къ чистому понедѣльнику скоромь въ зубахъ завязнетъ, тотъ чертей во снѣ видитъ; посѣй въ понедѣльникъ, будешь безхлѣбникъ“.

Однако не всѣ такъ думаютъ, что недѣля синонимъ понедѣльника. Думающіе правильно недѣлю или недѣльку олицетворяютъ въ св. Анастасію, имя которой значитъ воскресеніе. Память ея церковію по случайности совершается рядомъ съ Параскевой-Пятницей (29 окт.). Стоглавъ свидѣтельствуетъ, что въ его время „ходили лживые пророки — мужики, жонки, дѣвки и старыя бабы наги, и босы, и волосы отростивъ и распустя, трясутся и убиваются; а сказываютъ: что имъ являются св. Пятница и св. Анастасія (Воскресенье) и велятъ имъ заповѣдати крестьянамъ каноны завѣчивати; онѣ же заповѣдуютъ крестьянамъ въ среду и пятницу ручнаго дѣла не дѣлати и женамъ не прясти, и платья не мыти, и каменья не разжигати“.

Въ легендахъ славянскихъ народовъ „Недѣлька“ часто является дѣйствующимъ лицомъ и помогаетъ героямъ своими совѣтами и чудными дарами. Такъ въ одной сказкѣ св. „Недѣлька“ даетъ молодцу волшебнаго коня.

Въ апокрифическомъ сочиненіи о хожденіи Богородицы по мукамъ св. Недѣля и св. Пятка причисляются къ угод-

никамъ. Сербы думаютъ, что недѣля есть св. жена, св. Пятка недѣлина матка, болгары же считаютъ ихъ сестрами. Что недѣля олицетворяется въ видѣ святой жены — это также видно изъ Паисіевскаго сборника, гдѣ помѣщено слово, возстающее противъ суевѣрнаго обожанія недѣли и совѣтывающее чествовать не самый день, а соединяемую съ нимъ память о воскресеніи Христа.

Отъ почитанія недѣли и понедѣльника естественно перейти къ средѣ. Средній день недѣли также почитается постомъ и воздержаніемъ отъ пряжи. „Что Богъ ни дастъ, а въ среду не прясть“ — гласитъ поговорка. Особенное почитаніе среды видно и изъ того, что въ страстную среду обливаютъ скотину снѣговой водой, посоленной старой четверговой солью въ особомъ горшкѣ для каждой головы. По замѣчаніямъ опытныхъ людей, послѣ такого дѣйствія надъ скотиной ни одинъ знахарь не можетъ чаровать домашнихъ животныхъ, и они избавляются отъ болѣзней. Среда также олицетворяется, о ней говорится: „Середа — посконна борода; косится Середа на Пятницу. Но рельефнѣе всего олицетвореніе среды обнаруживается въ одной великорусской сказкѣ, записанной Худяковымъ, гдѣ сообщено такое преданіе. „Молодая баба пряла поздно вечеромъ, уже было за полночь, когда вздумала она оставить работу, положила гребень и молвила: „Матушка Середа! Помоги мнѣ завтра пораньше встать и допрясть мои початки!“ (такъ было сказано въ ночь на среду). Ранехонько, еще до свѣту, слышитъ баба, кто-то въ избѣ возится. Открыла глаза: въ свѣтцѣ лучина горитъ, печка затоплена, а по избѣ ходитъ и прибираетъ немолодая женщина, покрытая сверхъ кички бѣлымъ полотенцемъ. Подошла къ хозяйкѣ: „вставай“! говоритъ. — „Я Середа, пришла помогать тебѣ; нитки я опряла, холсты выткала, теперь давай золить. Пока печка топится, сходи-ка на рѣку да принеси воды!“ Баба взяла ведра, но отправилась посовѣтываться съ старухой-сосѣдкой. — „Не хорощо, сказала сосѣдка, на томъ холстѣ Середа тебя удавитъ“. — Что же мнѣ дѣлать? — „А ты постучись въ избу и закричи: „на морѣ Серединскіе дѣти погорѣли!“ Середа выскочитъ посмотрѣть, а тѣмъ временемъ ты запрись и закрести дверь!“ Баба послушалась совѣта, и достались ей холсты даромъ.

—

Аѳанасьевъ въ „Поэтическихъ воззрѣніяхъ славянъ на природу“ по поводу этой легенды пишетъ: „Запрещеніе прясть, ткать и золить холсты по пятницамъ распространяется отчасти и на среду, можетъ быть, ради того тождественнаго значенія, какое придано средѣ и пятницѣ христіанскою церковію, какъ днямъ воспоминаній страданій и смерти Спасителя“. У германцевъ среда была день посвященный Одину, къ свитѣ котораго принадлежали пряхи и ткачихи, дѣвы валькиріи. Опираясь на это, онъ думаетъ, что русскій разсказъ о Средѣ, приготовляющей холстъ съ цѣлью удавить неосторожную труженицу можетъ быть объясненъ преданіями о паркахъ, которыя прядутъ нить человѣческой жизни и посылаютъ смерть.

Особеннымъ уваженіемъ въ народѣ пользуется, какъ мы уже видѣли выше, день пятничный. По словамъ профессора Порфирьева, народъ олицетворилъ пятницу въ видѣ святой, отдѣльной отъ Великомученицы Параскевы, что онъ основываетъ на выражеіии „Святая Пятница бываетъ на святую Парасковью“. Народъ о пятницѣ между прочимъ говоритъ: „Хотя пятница татарское воскресенье, но кто въ пятницу дѣло начинаетъ, у того оно будетъ пятиться. Девятую пятницу отъ воскресенія Христова чествуй!“

Во многихъ селахъ русскаго царства по пятницамъ бабы не прядутъ, не стираютъ и не щелочатъ бѣлья и пряжи, не выгребаютъ изъ печи золу, а мужики не пашутъ и не боронятъ, не толкутъ и не мелятъ, и каменья не разжигаютъ, почитая всѣ эти работы, производящія пыль, за великій грѣхъ. Они говорятъ: „кто въ пятницу пылитъ, святымъ родителямъ глаза запорашиваетъ“. На томъ же основаніи не пашутъ и не прядутъ, чтобы не запылить матушку Пятницу и не засорить ей кострикою и пылью глаза. Если бабы вздумаютъ въ пятницу прясть и шить, то святая Пятница накажетъ ихъ ногтоѣдою, заусеницею (черти будутъ драть съ пальцевъ лыки) или болѣзнею глазъ.

Есть у г. Аѳанасьева (см. С. Н. Легенды, 13) легенда о томъ, какъ одна баба не почитала пятницы, стала въ этотъ день чесать кудель, и вотъ обуялъ ее сонъ, — явилась св. Пятница въ бѣлой одеждѣ, набрала въ горсть кострики и запорошила ей очи; съ этого времени несчастная страдала глазами, и болѣзнь продолжалась до тѣхъ поръ, пока не

смиловалась Пятница и не очистила ея зрѣнія отъ колючей кострики.

Можно бы и еще привести нѣсколько примѣровъ о томъ, какъ народъ смотритъ на почитаніе пятницы и какія, по его понятіямъ, происходятъ печальныя слѣдствія для тѣхъ, кто осмѣливается нарушать это исконное, традиціонное почитаніе; но и безъ того моя замѣтка вышла шире газетныхъ рамокъ, а потому спѣшу ее закончить. При этомъ позволю себѣ замѣтить, что русскій народъ воскресеніе, среду и пятницу почитать безъ сомнѣнія долженъ по правиламъ православной церкви, но на чемъ же онъ основываетъ свою праздность, свою лѣнь въ эти дни, какъ только не на апокрифахъ и легендахъ. Да, народъ нашъ въ деревняхъ еще крайне суевѣренъ и нуждается въ самыхъ первоначальныхъ элементахъ просвѣщенія. Благодаря суевѣрію, онъ забылъ мудрое изреченіе, что праздность есть мать всѣхъ пороковъ и оправдываетъ на себѣ пословицу: „у лѣниваго всегда праздникъ". Вотъ народная программа недѣльныхъ занятій. Воскресенье — на веселье (употребляется на общественное гулянье); понедѣльникъ — бездѣльникъ (послѣ гулянья голова болитъ съ похмѣлья); вторникъ — подворникъ (шатанье по сосѣднимъ дворамъ въ гости); среда — посконна борода (ревнивая блюстительница бабъ, обрабатывающихъ посконь, не прядетъ ли кто въ среду, чтобы удавить ослушницу); четвертокъ — дѣло въ прокъ (слава Богу! Наконецъ-то все можно работать!); пятница -- заплатница (дѣло ограничивается чинкою бѣлья и платья); суббота — банная работа (опять день тратится лишь на омовеніе тѣла). Итакъ, деревенскія бабы на недѣлѣ устраиваютъ, какъ говорится, семь пятницъ. Не хорошо, не хорошо! Спаситель, что сказалъ о Себѣ и Своемъ Отцѣ Небесномъ? — Отецъ мой доселѣ дѣлаетъ и Азъ дѣлаю.—Значитъ почитать дни страданій Спасителя и Его воскресенія слѣдуетъ не гуляньемъ, не праздностію, не воздержаніемъ отъ работъ, а напротивъ усиленіемъ добрыхъ дѣлъ; всякій же домашній трудъ на пользу семьи, дѣтей и ближнихъ, въ томъ числѣ и пряжа, и тканье холстовъ, и ихъ золенье, безъ сомнѣнія дѣла добрыя, благія, все это можно дѣлать и въ понедѣльникъ, и въ среду, и въ пятницу, и только день воскресенія слѣдуетъ почитать

болѣе. высокимъ дѣломъ, какъ то: молиться Богу, читать священныя книги, благотворить ближнимъ и т. д.

## III

## Слѣды язычества въ темномъ народѣ, соединенные съ почитаніемъ святой великомученицы Параскевы-Пятницы.

Въ Россіи совершаются праздники тремъ св. Параскевамъ.—**1**) 28 октября церковь воспоминаетъ мученическую кончину св. великомученицы Параскевы, нарицаемой Пятницы. Родилась она въ Иконіи отъ богатыхъ христіанскихъ родителей, которые почитали пятницу, какъ день страстей Христовыхъ. По смерти своихъ родителей она раздѣлила имѣніе свое бѣднымъ и посвятила себя всецѣло на служеніе Богу. Въ Діоклетіаново гоненіе она приведена была на судъ правителя, который предлагалъ ей за отреченіе отъ Христа супружество съ собой, но, получивъ отказъ, отдалъ ее на жестокія мученія, послѣ которыхъ велѣлъ ее обезглавить. Это было въ 290 г. Имя Параскевы значитъ уготованная, Пятницей же наименована потому, что родилась въ день пятничный, особенно почитаемый ея родителями, а затѣмъ и ею самой. **2**) за двѣ недѣли до дня великомученицы Параскевы-Пятницы церковь 14 октября совершаетъ память Параскевы преподобной, родомъ изъ Сербіи. Мощи ея съ 1641 г. находятся въ Яссахъ. **3**) 26 іюля совершается память Параскевы преподобно-мученицы, римлянки, пострадавшей во II вѣкѣ при императорѣ Антонинѣ. О послѣдней Параскевѣ-римлянкѣ мы упомянули лишь потому, чтобы не смѣшивать съ ней Параскеву Иконійскую и Параскеву Сербскую, съ которыми собственно и соединены суевѣрія русскаго народа.

Хотя о святой мученицѣ Параскевѣ-Пятницѣ разсудительные грамотные люди говорятъ: „Парасковея-Пятница Христовымъ страстямъ причастница“, а о другой св. Параскевѣ Сербской, которой память 14 октября, разсуждаютъ: „За двѣ недѣли до Параскевы-Пятницы бываютъ Прасковьи Грязнихи, Порошихи, Парасковеи-Льняницы, но вообще темный и суевѣрный русскій народъ, почитая великомученицу Параскеву-Пятницу и преподобную Параскеву Серб-

скую, въ дни ихъ памяти справляетъ праздничные обряды и миѳической Пятницѣ-льняницѣ, какъ богинѣ весеннихъ грозъ, плодородія земли, устроительницѣ браковъ и покровительницѣ пряхъ.

Такое двоевѣріе русскаго народа объединяется или сосредоточивается на одномъ лицѣ или событіи довольно часто. Такъ и здѣсь народъ не всегда различаетъ христіанскую великомученицу отъ древней языческой льняницы и часто Параскеву-Пятницу смѣшиваютъ съ Пятницей-льняницей, считая за одно лицо, или къ св. Параскевѣ-Пятницѣ присоединяетъ апокрифическіе вымыслы, приближающіе ее къ миѳической Пятницѣ.

Великомученица Параскева настолько популярна и уважаема, что ей въ году празднуется два раза: 28 октября и въ девятую пятницу по Воскресеніи Христовомъ. Въ честь великомученицы Параскевы-Пятницы въ Россіи воздвигнуто много пятницкихъ соборовъ и церквей, особенно въ мѣстностяхъ съ инородческимъ населеніемъ, среди чувашъ, черемисъ, мещеряковъ и др., издревле почитающихъ день пятничный. Наши духовные пастыри и миссіонеры, ревнуя о распространеніи христіанства между инородцами, язычниками и магометанами, строили пятницкіе храмы не безъ цѣли, чтобы черезъ это сблизиться съ просвѣщаемымъ племенемъ, почитающимъ пятницу, и показать, что въ христіанствѣ пятница также почитается, чѣмъ, конечно, устранялась одна изъ причинъ, удерживающихъ инородцевъ въ ихъ язычествѣ, а татаръ въ магометанствѣ.

Въ приходахъ съ престоломъ великомученицы Параскевы 28 октября и въ девятую пятницу отправляется торжественная служба какъ храмовому празднику, на церковномъ погостѣ трещитъ ярмарка, народъ гуляетъ, и молодые играютъ играми и водятъ хороводы. Въ старину происходило народное игрище—полукрестъ (сходбища молодцевъ съ дѣвицами, ловилышки и бѣганье въ запуски) и ходъ церковный съ жонкой простовласой, о которомъ въ духовномъ регламентѣ XVIII вѣка говорится; „Въ малой Россіи, въ полку стародубскомъ въ пятокъ водятъ жонку простовласу подъ именемъ Пятницы и водятъ въ ходѣ церковномъ и при церкви честь оной отдаетъ народъ съ дары и съ упованіемъ нѣкія пользы“.

Въ этомъ обрядѣ усматривается что-то двоевѣрное: смѣсь язычества съ христіанствомъ—тутъ и ходъ церковный, и виновница хода—жонка простовласа. По всей вѣроятности, ходъ церковный совершается въ честь святой великомученицы Параскевы въ ея храмовой день, а народъ совершалъ праздникъ своей миѳической Пятницѣ-льняницѣ, покровительницѣ пряхъ и ткахъ, ея распущенные волосы изображали ленъ. По ея имени въ нѣкоторыхъ мѣстахъ прялки называются пятницами. У насъ для высокихъ и худощавыхъ женщинъ сохранился отъ старины довольно нелестный для нихъ отзывъ: долговязая пятница. Поэтому надо полагать, что для хода церковнаго предки выбирали жонку самую высокую и тонкую, чтобы ее было видно всей толпѣ, это во-первыхъ, а во-вторыхъ народъ Пятницу-льняницу не могъ олицетворять низенькой женщиной—это противорѣчило бы понятію о достоинствѣ льна: ленъ цѣнится тонкій и высокій, и представительница въ ходѣ его покровительницы безъ сомнѣнія была женщина высокая съ длинными и тонкими волосами.

Русская миѳическая Пятница-льняница напоминаетъ собой германскую богиню Фрею и тирольскую Гольду или Берту, которыя ходятъ по деревнямъ у лѣнивыхъ пряхъ спутывать, пачкать и поджигать кудель, такъ и наша Пятница-льняница не упускаетъ случая дѣлать то же самое, но къ счастью у насъ въ старину лѣнивыхъ пряхъ не водилось, а ретивыя рукодѣльницы особенно малороссіянки настолько усердны къ работѣ, что достается отъ нихъ и самой Пятницѣ на калачи, когда она является къ нимъ съ своимъ неумѣстнымъ дозоромъ. Ретивыя швеи колятъ ее иглами, а тонкопрядицы вертятъ веретенами, костромскія же дѣвочки-подростки въ день Льняницы бѣгаютъ по улицѣ съ одними охлопочками отъ мочекъ: посмотри де, Льняница, какія мы рукодѣльницы, настоящія пряхи-кудельницы; всѣ мочки перепряли, одни охлопочки остались.

По какой-то случайности почитаніе миѳической Пятницы-льняницы совпало съ празднованіемъ въ честь св. великомученицы Параскевы (28 окт.) и Параскевы Сербской (14 окт.) и съ этихъ дней начинается повсемѣстно льняная работа. Ленъ убираютъ съ луговъ, выколачиваютъ сѣмя, затѣмъ мнутъ мяльницами, очищая отъ костриги, толкутъ пестами

въ ступахъ, навиваютъ на обручи или вяжутъ въ рученьки, послѣ того ленъ мычутъ и чешутъ, превращая въ мочки, которыя, связавъ по десятку куколками, складываютъ въ мыкальникъ, откуда и берутъ ихъ по одной для приготовленія пряжи. Дѣвицы съ мочками и другими принадлежностями пряжи отправлялись обыкновенно по-очереди другъ къ другу въ посидѣлки или на супрядки. На супрядкахъ работа спорѣе, и время идетъ веселѣе. Дѣвицы поютъ пѣсни и играютъ играми, представляя лѣнивую пряху, которая за работой дурачится или потягивается, позѣвываетъ и дремлетъ. Лѣнивица сидитъ среди комнаты, окружающія ее подруги поютъ:

1) Пряди, моя пряха, пряди, не лѣнися!
— Рада бы я пряла, меня въ гости звали.
Мочка клочится, прясть не хочется,
Донце ѣздитъ подо мной,
Гребень пляшетъ предо мной.

—

2) Сидѣла лѣнь подъ корнемъ подъ березкою.
Тепло ли тебѣ лѣнь? Холодно ли тебѣ, лѣнь?
— Мнѣ день тепло, а ночь холодно.
Пріодѣньте меня, пріокутайте
Съ молоденца вѣнкомъ, съ молодца кушакомъ,
Съ красной дѣвушки платкомъ,
Съ старой бабы повойничкомъ!

—

3) Ой вы, люди, злолукавы! Ой вы, люди, пересуды!
Не видя люди видятъ, не слыша люди слышатъ:
Дрема дремитъ за гужелью, за пряжей:
Гужель портитъ, ленъ теребитъ.
Полно, дрема, дремати, пора перестати!
Вонъ, дрема, лада идетъ, грозу несетъ,
Грозу несетъ—плеть шелковую.

—

Для веселой пляски на супрядкахъ поютъ:

4) Ужъ я сѣяла, сѣяла ленокъ,
Ужъ я сѣяла, приговаривала,
Чеботами приколачивала:
Ты удайся, удайся ленокъ!
Ты удайся, мой миленькій ленокъ!
Ленъ мой ленъ, бѣлый ленъ,
Превысокій ленъ.

Нынѣ совсѣмъ не то: патріархальную домостроевскую жизнь и теремное дѣвичье рукодѣліе вытѣсняетъ фабрика, паръ всю жизнь перерабатываетъ на новый ладъ, измѣняетъ

традиціонный образъ жизни, разрушаетъ обычаи и обряды, повѣрія съ примѣтами исчезаютъ и сама Пятница-льняница потеряла къ себѣ всякое уваженіе. Народъ надъ ней нынѣ потѣшается, обзываетъ ее „длиннопряслицей“ и „пятницей-заплатницей“, забывъ пословицу: добрые люди въ пятницу не рядятся,—одѣваются въ кумачъ да александрійку сплошь всю недѣлю,—сравнявъ ее такимъ образомъ со всѣми остальными днями. Прежде про лѣнивую пряху говорилось: у ней семь пятницъ на недѣлѣ, а нынѣ это, не обинуясь, можно сказать про всѣхъ поселянокъ: у нихъ семь пятницъ на недѣлѣ, т. е. семь нерабочихъ праздничныхъ дней. Прежде хотя по пятницамъ не пряли, но считали пряжу, какъ было установлено, обычаемъ: „Считай работу по пятницамъ“, а нынѣ и считать стало нечего. Прежнія тонкопрядицы, молодицы, особенно дѣвицы, готовящія себѣ въ приданое новины, ручники, ширинки, полога и скатерти-самобранки соперничали другъ съ другомъ въ льняной работѣ и сильно интересовались количествомъ пряжи за недѣлю отъ пятницы до пятницы. Онѣ цѣнили въ своемъ трудѣ каждую ниточку, съ ручника или веретена свивали ее на навитень, съ навитня мотали на мотовило и на мотовилѣ считали пряжу по отдѣльной ниточкѣ длиной въ сажень, каждая ниточка въ длину мотовила называлась численкой, двадцать численокъ составляли пасмо, а двадцать пасмъ, отдѣленныхъ другъ отъ друга перевязкой, составляли мотокъ или мотушку, которые и вѣшались на шесты до начала весенней точи холстовъ. Въ зиму проворныя пряхи напрядали мотковъ до пятнадцати.

Да, пряжа нынѣ, можно сказать, отжила свой вѣкъ, и покровительница ея—Пятница-льняница съ завистью смотритъ на прядильныя фабрики, и не видать ей тамъ ни почета, ни поклоненія, тамъ одинъ

„Скрыпъ машинъ неугомонный,
Веретенъ, колесъ милльоны.
Всѣ скрежещутъ и визжатъ,
И не люди ихъ вертятъ,—
Какъ по щучьему велѣнью,
Паръ приводитъ все въ движенье,
Паръ молотитъ, паръ и ткетъ,
Шерсть, бумагу, ленъ прядетъ“...

Да, это фактъ, считаться съ которымъ невозможно. А давно ли было то время, когда пряли не только крестьянки, но и поповны, и вотъ въ какихъ-нибудь 40 — 50 лѣтъ точно вся земля перевернулась, отъ пряжи лишь кой-гдѣ сохранились жалкіе остатки. Я въ теченіе 13 лѣтъ изъѣздилъ вдоль и поперекъ сотни селъ въ разныхъ губерніяхъ и рѣдко, рѣдко гдѣ встрѣчалъ какую-нибудь старуху за прялкой или станомъ. Тогда мнѣ казалось, что я переселился въ сказочный міръ, гдѣ небо сходится съ землей, и бабы, не будь плохи, навсегда свои прялки положили на небо и веретена воткнули въ облака.

Не за горами отъ насъ и то время, когда россіянки, подобно француженкамъ и итальянкамъ, давность золотого вѣка выражающимъ фразой: „Это было еще тогда, когда пряла Берта“, — будутъ говорить о прошедшемъ: „Это было, когда пряла Пятница-льняница“.

Тирольская Гольда, соотвѣтствующая нашей Пятницѣ-льняницѣ, носитъ длинное, бѣлое платье и бѣлое покрывало, волосы у нея пышные и золотистые, она купается въ тихихъ волнахъ и поетъ сладкозвучныя пѣсни, проживаетъ она у ручья въ гротѣ; сидя въ гротѣ и напѣвая мелодическую пѣсенку, она вертитъ золотое кольцо прялки. — Наша Пятница-льняница ходитъ въ дырявомъ или заплатанномъ сарафанѣ, бѣлаго покрывала у ней не бывало, плечи покрыты посконной крашенинной косыней, голова у Льняницы не убрана, простоволаса, проживаетъ Пятница въ оврагахъ, при колодцахъ и на дорожныхъ перекресткахъ. сама пѣсенъ не поетъ, а вѣщаетъ всему міру, что ей нужно, чрезъ старцатрудника:

Поди ты, Божій человѣче,
По всему по бѣлому по свѣту!
Скажи слово Божіе, не убойся!
Были бы бабы благосливы,
По пятницамъ холсты бы не золили!

Работаетъ наша Льняница не на прялкѣ съ золотымъ кольцемъ, а на длинной, кривой пряслицѣ... Мѣста, гдѣ Пятница-льняница находитъ себѣ пріютъ, народъ нашъ еще доселѣ почитаетъ, онъ ставитъ при колодцахъ и перекресткахъ крестъ, а чаще столбики съ мѣстомъ на верху для *иконъ, и такія* часовенки называетъ пятницами. Въ такія

часовенки-пятницы устроители ихъ ставятъ образъ св. великомученицы Параскевы, нарицаемой Пятницы; а сельскія рукодѣльницы отъ своихъ трудовъ праведныхъ украшаютъ придорожную часовенку лоскутками холста или полотенцами, воздавая тѣмъ св. Параскевѣ-Пятницѣ, замѣнившей Пятницу-льняницу, почитаніе и жертву за ея покровительство льняному производству. Къ придорожнымъ же часовенкамъ-пятницамъ дѣвицы бѣгаютъ на святкахъ гадать о своемъ суженомъ и объ урожаѣ льна, гдѣ припѣваютъ:

Сѣю ленъ, просо
На дѣвичью косу.
Гдѣ собачка залаетъ,
Тамъ судьба моя.

Затѣмъ взявъ съ перекрестка съ часовенкой горсть снѣга, онѣ, придя домой, по длинѣ конскихъ волосъ, всегда находящихся въ снѣгу, заключаютъ какой будетъ ленъ — дологъ или коротокъ, а по цвѣту ихъ о наружности суженаго-ряженаго.

Во всякомъ возрастѣ свои заботы, свои желанія и потребности. Старухамъ не о чемъ гадать передъ пятницами, но и онѣ на пятницкіе перекрестки ходятъ не рѣже молодыхъ дѣвушекъ. У нихъ забота о спасеніи души, потому онѣ въ тяжкія минуты скорби или болѣзни даютъ Пятницѣ-Параскевѣ обѣщаніе исполнить какое-нибудь трудничество. Г. Забылинъ (составитель книги: „Русскій народъ") говоритъ: „Составителю приходилось не разъ въ жизни видѣть, какъ по обѣту женщины ходили на голыхъ колѣнкахъ вокругъ часовни-пятницы по жгучему песку".

Выше было упомянуто, что на придорожныя часовенки-пятницы ставятся иконы св. Параскевы. Теперь это такъ, но было время, что въ часовенки въ инородческихъ мѣстностяхъ ставились рѣзныя изображенія изъ дерева грубой работы св. Параскевы и Николая угодника. Они были одѣты въ соотвѣтственныя облаченія. Николай Чудотворецъ въ святительскія ризы, а великомученица Параскева была одѣта въ тунику христіанки первыхъ вѣковъ изъ бѣлаго холста и украшена разными самотканными убрусами, поясами и т. п. Къ часовнямъ приходили мѣстные инородцы: чуваши, черемисы, мордва, вотяки, мещеры и даже русскіе. Они усердно молились иконамъ рѣзнымъ, ставили свѣчи, жертвовали

деньги, клали яйца и вѣшали полотенца. Такія рѣзныя изображенія святой Параскевы и Николая Чудотворца еще и нынѣ можно видѣть въ каменныхъ часовняхъ на торговыхъ площадяхъ въ г.г. Козмодемьянскѣ, Чебоксарахъ, въ селѣ Остолоповѣ, Казанской губ., и другихъ мѣстахъ. Всѣ рѣзныя изображенія святыхъ Параскевы и Николая носятъ общее званіе пятницъ.

Нынѣ рѣзныя изображенія встрѣчаются рѣдко, но не такъ давно рѣзныя изображенія св. Параскевы, Николая Угодника и даже Спасителя въ узахъ были въ большомъ распространеніи и стояли въ храмахъ на видныхъ мѣстахъ. Но такъ какъ они напоминали поклоненіе кумирамъ и „бывали изваяны весьма худо безъ соблюденія правильности и приличія“, то отъ Святѣйшаго правительствующаго синода 2 іюня 1835 года послѣдовалъ указъ, чтобы въ церквахъ никакихъ рѣзныхъ изображеній не имѣть. Кромѣ указаннаго воспрещенія, были и другіе о томъ же указы изъ духовныхъ правленій, одни ранѣе, другіе послѣ 1835 г. Во исполненіе синодальнаго указа рѣзныя изображенія изъ храмовъ и были всѣ вынесены въ часовни, другія же задѣланы въ церковныхъ нишахъ, какъ, напр., въ г. Липецкѣ.

При часовенкахъ-пятницахъ, которыя стоятъ при источникахъ, и нынѣ во время мірскихъ весеннихъ моленій о дождѣ совершаются молебны предъ святыми иконами Параскевы. Земледѣльцы молятся св. Параскевѣ о дождѣ, такъ какъ она уже замѣнила въ ихъ вѣрованіи миѳическую Пятницу-льняницу, покровительницу плодородія земли, а дѣвицы-невѣсты молятся о своихъ нуждахъ, о своемъ устройствѣ: „Пятница-Парасковея! Пришли жениха поскорѣе! Батюшка Покровъ! Мою голову покрой!“

Итакъ, изъ всего сказаннаго видно, что представленія нашего народа о пятницѣ въ настоящее время самыя смутныя :одни святую Параскеву-Пятницу и сказочную Пятницу-льняницу считаютъ за одно лицо, другіе какъ будто ихъ различаютъ, а третьи Пятницу-льняницу и совсѣмъ забыли, какъ забыли другую сказочную пряху-неряху Бабу-ягу, о которой мы надѣемся сказать нѣсколько словъ въ особомъ очеркѣ.

## IV.

## Суевѣрія Русскаго народа, соединенныя съ почитаніемъ 12-ти пятницъ.

Въ рѣдкомъ домѣ грамотнаго крестьянина или мѣщанина не найдется въ ящикѣ подъ божницей, засаленной, замазанной и закопченной рукописной тетрадки, въ которой на синей или сѣрой старинной бумагѣ славянскими буквами написано: 1) Поученіе папы Римскаго о двѣнадцати пятницахъ, 2) О Трудникѣ и Пятницѣ, 3) Сонъ Пресвятой Богородицы, 4) Свитокъ Іерусалимскій и т. под. Таковыми тетрадками народъ дорожитъ, вѣруя, что онѣ сулятъ и богатство и здравіе, отпущеніе грѣховъ и рай пресвѣтлый. Въ самомъ дѣлѣ, индульгенціями въ западной римской церкви за мзду папы разрѣшали грѣшникамъ не только содѣянныя ими прегрѣшенія, но и будущія; наши апокрифическія произведенія, каковы о 12 пятницахъ, о Трудникѣ и Пятницѣ, о Снѣ Богородицы и др., хотя достаются суевѣрными не за мзду, (они будто-бы посланы на землю Самимъ Христомъ Царемъ Небеснымъ въ камени или свиткѣ), тѣмъ не менѣе обѣщаютъ избавленіе вѣрующимъ въ нихъ отъ огня геенскаго, вносятъ имена ихъ въ книгу животную Самаго Христа Царя Небеснаго и т. д. Для своей настоящей замѣтки мы избрали стихи изъ сказанія о 12 пятницахъ.

Эти пятницы въ отличіе именуются великими, двоюнадесятыми, избранными и, вѣроятно, тѣ же пятницы въ старину назывались завѣщанными и обѣтными. „Обѣтныя пятницы образовались съ незапамятныхъ временъ, когда наши простодушные предки въ страхѣ и отчаяніи отъ падежа скота или неурожая обѣщались не работать, а праздновать по пятницамъ. Въ увѣреніе сего обѣта писались заповѣдныя записки“.[1]) Другія пятницы назывались временными и переходящими или торговыми: временныя пятницы празднуются всегда въ одно время, въ опредѣленное число мѣсяца, хотя-бы то число приходилось не въ пятницу, такъ какъ временными пятницами считаются не недѣльные пятничные

---

[1]) Сахарова. Сказанія Русск. народа книга 7, стр. 97.

дни, а дни въ память Св. Параскевы 28 окт. Переходящими или торговыми пятницами называются пятницы со дня Свѣтлаго Воскресенія; ихъ считается 10. Девятая пятница всегда приходится въ одно число съ Свѣтлымъ Воскресеніемъ черезъ два мѣсяца; эта и слѣдующая за ней 10 пятница бываютъ уже въ Петровъ постъ. Названіе переходящихъ присвоено имъ потому, что онѣ наступаютъ то ранѣе, то позднѣе, смотря по времени празднованія Св. Пасхи. Торговыми онѣ называются по книжному, потому-что въ эти пятницы установлены въ городахъ ярмарки, а въ селахъ базары. [1])

Нѣкоторыя избранныя пятницы, а именно: Вознесенская и Троицкая сходятся съ переходящими. Изъ переходящихъ пятницъ большимъ уваженіемъ пользуется 9 пятница. Въ сказаніи о 12-ти пятницахъ сведены въ одно мѣсто разныя событія ветхозавѣтной исторіи, которыя будто-бы случились въ пятницу и въ тѣ дни, когда новозавѣтная церковь воспоминаетъ нѣкоторыя событія своей исторіи. Неизвѣстно, когда составилось это сказаніе; въ рукописяхъ оно называется *сказаніемъ отъ обрѣтенія Елевферія*, о которомъ въ самомъ его началѣ разсказывается слѣдующая баснословная исторія. „Въ одномъ городѣ западной стороны (страна Лаура, городъ Шептаилъ, по одному списку) у христіанъ съ жидами происходили постоянные споры о вѣрѣ. Чтобы покончить эти споры, часто сопровождавшіеся кровопролитіемъ, та и другая сторона рѣшились выбрать отъ себя по одному философу и предоставить имъ право рѣшить споръ. Христіане выбрали богобоязненнаго мужа, Елевферія, а жиды своего философа, Тарасія. Съ Божіею помощію, Елевферій побѣдилъ жидовина; жидовинъ призналъ себя побѣжденнымъ, но сказалъ Елевферію: „ты ничего не знаешь о 12-ти пятницахъ, которыя весьма полезны душамъ христіанскимъ“,—и убѣжалъ отъ Елевферія. Елевферій обратился къ стоявшему тутъ сыну жидовина, Малху, и спросилъ его о 12-ти пятницахъ. Малхъ сказалъ: „Дѣды наши взяли одного изъ вашихъ апостоловъ и отняли у него свитокъ, на которомъ было написано о 12-ти пятницахъ; апостола умертвили, а свитокъ, прочитавши, сожгли. Есть клятва между нами—не объявлять этого сказанія

---

[1]) *См. Академ. Извѣстія* 1871 г. ч. 7.

христіанамъ; но душа моя желаетъ вѣры вашей",—и онъ началъ разсказывать Елевферію о 12-ти пятницахъ. Едва только онъ окончилъ разсказъ, какъ вошелъ его отецъ и, узнавши, что сдѣлалъ сынъ, тутъ-же убилъ его и себя самого.—Я же, говоритъ Елевферій, узнавши, не потаилъ, но написалъ о 12-ти пятницахъ для всѣхъ христіанъ". Далѣе слѣдуетъ перечисленіе 12-ти пятницъ, которыя должно почитать. Затѣмъ слѣдуетъ наставленіе почитать эти пятницы постомъ, молитвою, милостынею чистою тѣлесною и душевною. Въ народѣ и у раскольниковъ сказаніе о 12-ти пятницахъ ходитъ большею частію въ краткомъ видѣ, съ однимъ перечисленіемъ 12-ти пятницъ, безъ указанія тѣхъ причинъ или событій, на которыхъ основывается ихъ почитаніе. За то въ немъ пространнѣе говорится о томъ, какую милость и награду получатъ почитающіе ту или другую пятницу". [2]) Краткія народныя сказанія и стихи о 12-ти пятницахъ называются поученіями Св. Климента папы Римскаго. Климентъ папа Римскій, принявшій послѣ 102 г. мученическую кончину и причисленный къ равноапостольнымъ, дѣйствительно написалъ два посланія къ Коринѳянамъ; но поученія о 12-ти пятницахъ онъ не писалъ. Поученіе о 12-ти пятницахъ Св. Клименту приписывается ложно; оно неизвѣстнымъ лицомъ заимствовано изъ сказанія о 12-ти ветхозавѣтныхъ пятницахъ Елевферія и приспособлено къ событіямъ новозавѣтнымъ. Содержанія поученія и стиховъ о пятницахъ совершенно не согласно съ Евангельскимъ ученіемъ. Вотъ образецъ стиха о 12-ти пятницахъ. (Изъ Калѣкъ перехожихъ Безсонова, выпускъ VI, М. 1861 г. № 579, записанъ въ Симб. губ. Дм. А. Валуевымъ).

Пріидите, братія, послушайте
Писанія Божія, поученія
Святаго Климента, Папы Римскаго,
Про двѣнадцать великія Пятницы.

---

*Первая* великая Пятница
На первой недѣлѣ поста Великаго.
Въ ту великую Пятницу
Убилъ братъ брата, Каинъ Авеля,
Убилъ его каменіемъ.

---

[2]) Исторія Русск. Словесности Порфирьева т. 1, стр. 107. Каз. 1870 г.

Кто эту Пятницу станетъ поститься
Постомъ и молитвою,
Отъ напраснаго отъ убійсгва
Сохраненъ будетъ и помилованъ отъ Бога. [1])

Въ сказаніи Елевферія читаемъ: „Первая пятница въ мартѣ мѣсяцѣ въ 6 день: въ этотъ день Адамъ преступилъ заповѣдь Божію и былъ изгнанъ изъ Рая". [2]) Изъ сличенія стиховъ съ сказаніемъ Елевферія видимъ, что въ одну и ту же пятницу показаны разныя событія, хотя оба ветхозавѣтныя: въ сказаніи—изгнаніе изъ рая, а въ стихахъ—убійство Авеля. Въ стихахъ, такъ какъ всѣ остальныя событія взяты изъ новаго завѣта, вмѣсто убійства Авеля слѣдовало бы сказать о Ѳедорѣ Тиронѣ, которому совершается память въ пятницу на первой недѣлѣ; но, должно быть, сочинитель стиховъ этого не зналъ. Награды за почитаніе 1-й пятницы въ разныхъ спискахъ не одинаковы, но основной по аналогіи, кажется, должно быть—сохраненіе отъ убійства.

*Вторая* великая Пятница
Супротивъ Благовѣщенія Бога Нашего.
Въ ту Великую Пятницу
Воплотился Самъ Іисусъ Христосъ
Святымъ Духомъ въ Мать Пресвятую Богородицу.
Кто станетъ эту пятницу поститися
Постомъ и молитвою,
Отъ нутренней скорби сохраненъ будетъ
И помилованъ отъ Господа. [3])

Въ сказаніи Елевферія читаемъ: „Вторая пятница предъ Благовѣщеніемъ: въ этотъ день Каинъ убилъ Авеля въ третьемъ часу дня". Съ какою увѣренностью и точностію говорит-

[1]) Варіанты о наградахъ въ другихъ №№ стиховъ собранія Безсонова: 582, Помилуетъ его Господь отъ убожества всякаго. 583, Тотъ избавленъ будетъ отъ смерти запойныя. 584, Отъ грозы убивленія помилованъ будетъ 586, Отъ напрасныя смерти сохраненъ будетъ. 587, Незапною смертію да не умретъ.

[2]) Сказаніе Елевферія напечатано въ Памятникахъ отреченной литературы, издан. Тихонранова ч. 2. стр. 323—326.

[3]) 580, Отъ воды отъ потопа сохраненъ будетъ. 581, Отъ скорби отъ болѣзни сохраненъ будетъ. 582, Избавленъ будетъ отъ смерти убойныя. 584, Сохраненъ будетъ тотъ человѣкъ отъ скудости, отъ бѣдности, отъ наивеликаго недостатку. 585, Избавленъ будетъ отъ плотской похоти и діавольскаго искушенія. 587, Отъ убіенія сохраненъ *будетъ.* 588, Отъ напрасныя смерти слободенъ будетъ.

ся,—даже часъ указанъ... Въ стихахъ чистая ересь: выходитъ, что Спаситель воплотился ранѣе благовѣстія Архангела, предъ Благовѣщеніемъ въ пятницу. Въ разныхъ спискахъ награды за почитаніе 2-й пятницы не одинаковыя, но по аналогіи въ первоначальной редакціи, вѣроятно, было обѣщано сохраненіе отъ плотской похоти и діавольскаго искушенія.

*Третья* великая Пятница
Супротивъ Свѣтлаго Христова Воскресенія.
Въ ту Великую Пятницу.
Распятъ былъ Самъ Іисусъ Христосъ.
Распинали жиды Христа со Пилатами.
Съ книжниками и фарисеями,
Проливали кровь напрасную.
Кто станетъ въ эту пятницу поститися
Постомъ и молитвою,
Отъ напраснаго кроволитія
Сохраненъ же будетъ
И помилованъ отъ Бога. [1]

Въ сказаніи отъ обрѣтенія Елевферія читаемъ: „Третья пятница на страстной недѣлѣ, когда распятъ Христосъ Богъ Нашь, въ девятомъ часу дня".—Распятіе совершилось въ третьемъ часу дня, въ девятомъ же часу Іисусъ Хрисосъ возопилъ: „Отче въ руки Твои предаю Духъ Мой",—и преклонивши главу, предалъ духъ.—Въ стихѣ сказано: „Распинали Христа жиды со Пилатами". Понтійскій Пилатъ, при которомъ произошло распятіе Господа Нашего Іисуса Христа, былъ только одинъ. Притомъ Пилатъ, какъ Римскій правитель, не распиналъ Христа и не желалъ этого: онъ умывалъ руки предъ народомъ въ знакъ невиновности Спасителя и только допустилъ распять невиннаго Праведника вслѣдствіе неотступнаго требованія народа: „распни, распни Его"... Награды, обѣщаемыя за почитаніе Страстной Пятницы довольно различны, но по аналогіи должно заключить, что въ первоначальной редакціи было—сохраненіе отъ смертнаго грѣха, такъ какъ Христосъ Своими страданіями спасъ насъ отъ грѣха смертнаго первороднаго.

---

[1]) 582, Отъ всякой болѣзни сохраненъ будетъ. 583, Збавленъ будетъ отъ враговъ супостатныхъ, отъ всей силы непріятныя въ домѣ своемъ. 584, Сохраненъ будетъ отъ ножа-зарѣзу 588, Отъ убійства на войнѣ и отъ всякихъ лихихъ людей. 590, Отъ смертнаго грѣха избавленъ будетъ.

*Четвертая* великая Пятница
Супротивъ Вознесенія
Господа Нашего Іисуса Христа.
Вознесся Христосъ на небеса
Со силами небесными,
Со Іоанномъ Крестителемъ,
Кто станетъ эту пятницу поститися
Постомъ и молитвою,
Отъ воды и потопа
Сохраненъ же будетъ
И помилованъ отъ Бога. [1])

Въ сказаніи Елевферія читаемъ: „Четвертая пятница предъ Вознесеніемъ Господнимъ, когда потоплены были Содомъ и Гоморра и другіе города;—по другой редакціи—въ мѣсяцѣ апрѣлѣ, по св. Георгію, когда Агаряне плѣнили многія страны“. Въ сказаніи этомъ сказано: „Содомъ и Гоморра потоплены были“, а между тѣмъ они пожжены: Господь пролилъ съ небеси дождь огненный и опустошилъ всю нечестивую страну... Въ стихѣ неправильно сказано, что Іисусъ Христосъ вознесся на небо со Іоанномъ Крестителемъ. Всѣмъ хорошо извѣстно, что св. Іоанну Крестителю была отсѣчена глава еще за долго до Вознесенія Господа. Въ тропарѣ на вознесеніе поется что Іисусъ Христосъ вознесся на рамѣхъ Херувимскихъ, но про Іоанна Крестителя не говорится. Награды за почитаніе Вознесенской пятницы въ разныхъ спискахъ не одинаковы, но по аналогіи можно заключить, что въ первой редакціи было—сохраненіе отъ чумы или отъ воды и потопа, такъ какъ въ дѣяніяхъ Апост. о вознесшемся Господѣ сказано: облакъ подъятъ Его (облакъ—туча).

*Пятая* великая Пятница
Супортивъ Троицы Живоначальной.
Сходилъ Самъ Господь Іисусъ Христосъ.
Показалъ Онъ въ Троицѣ лице Свое.
Пускалъ по землѣ Свой Святой Духъ.
Кто эту станетъ пятницу поститися
Постомъ и молитвою,

[1]) 580, Отъ бѣдъ, отъ напраслины сохраненъ будетъ. 581, Отъ грозной отъ тучи сохраненъ будетъ. 584, Отъ трясавичной болѣзни—ворогуши. 588, Отъ меча и огня сохраненъ будетъ.

*Восьмая* великая Пятница
Супротивъ Успенія Пресвятой Богородицы:
Въ тую великую пятницу
Преставилась Пресвятая Богородица.
И кто эту станетъ пятницу поститися
Постомъ и молитвою.
Отъ напрасной смерти сохраненъ будетъ
И помилованъ отъ Бога [1]).

Сказаніе Елевферія: „Осьмая пятница предъ Усѣкновеніемъ главы Іоанна Крестителя, когда Иродъ царь усѣкнулъ Іоанна въ 10 часу дня". И здѣсь разница въ опредѣленіи пятницы: въ стихѣ—предъ Успеніемъ, въ сказ. Елевферія предъ Усѣкновеніемъ... Царица Небесная всегдашняя усердная заступница и помощница съ вѣрою къ ней прибѣгающихъ, но зачѣмъ всуе съ корыстной цѣлію вѣровать, что на землѣ получишь награду, напримѣръ, богатство или здравіе!?... Бываетъ наоборотъ. Его же любитъ Господь, наказуетъ, говоритъ Свящ. Писаніе. Вспомнимъ многострадальнаго Іова: не былъ-ли онъ наказанъ за свою праведную жизнь? Всѣмъ слѣдуетъ твердо помнить, что воздаянія за наши добрыя или злыя дѣла наступятъ послѣ Страшнаго Суда, а въ настоящей жизни „Господь дождитъ на праведныя и злыя; Онъ всѣмъ хощетъ спастися и въ разумъ истины, пріити; не хощетъ смерти грѣшника, но еже обратитися и живу быти ему".

*Девятая* великая Пятница
Супротивъ Іоанна Предтечи
Отсѣченія главы.
Въ ту великую пятницу
Царь Иродъ Іоанну главу отсѣкъ
За вѣру Христову.
Кто эту станенъ пятницу поститися
Постомъ и молитвою,
Отъ безсонной главной болѣзни
Сохраненъ будетъ и помилованъ отъ Бога. [2])

---

[1]) 581, Отъ головной болѣзни, отъ зубной ломоты сохраненъ будетъ, помилованъ отъ Бога. 582, Отъ падучаго и отъ присыпу сохраненъ будетъ. 583, Отъ лихоманки—трясавицы сохраненъ будетъ. 584, Отъ скоропостижной смерти сохраненъ будетъ. 585. Избавленъ будетъ отъ нужды и печали. 586, Отъ скудности и отъ бѣдности сохраненъ будетъ. 587, Отъ великаго смущенія сохраненъ будетъ.

[2]) 580, Отъ сабли, меча, ножа сохраненъ будетъ. 581, Отъ всякаго порѣзу сохраненъ будетъ. 584, С. б. отъ головной ломоты и отъ зубной болѣзни. 588, Отъ великаго недостатка сохраненъ будетъ.

чей Богъ истинный. Пророку Божію Иліѣ молятся также о ниспосланіи грозъ и дождя, такъ какъ онъ царю Ахаву предрекъ бездождіе, сказавъ: „отселѣ не будетъ ни дождя, ни росы, развѣ только по слову устъ моихъ". И небо заключилось. Черезъ три съ половиною года Господь сказалъ Иліѣ: „Иди, явись къ Ахаву: я дамъ дождь на землю". И дѣйствительно, послѣ посрамленія жрецовъ Вааловыхъ, по молитвѣ Иліи пролилъ ручьями дождь.

*Седьмая* великая Пятница
Супротивъ Спаса Преображенія Бога Нашего:
Въ ту великую Пятницу
Преобразился Самъ Исусъ Христосъ,
Показалъ Онъ славу ученикомъ своимъ.
Кто эту пятницу постится
Постомъ и молитвою,
Отъ трясущей скорби сохраненъ будетъ
И помилованъ отъ Бога. [1])

Сказаніе Елевферія: „Седьмая пятница—предъ Успеніемъ Пресвятой Богородицы (по другой редакціи предъ днемъ Иліи Пророка). Въ этотъ день измаильтяне плѣнили многія страны". Какая вообще разница въ опредѣленіи пятницъ, а седьмой въ особенности: въ одномъ стихѣ предъ Преображеніемъ, въ другомъ предъ Успеніемъ, а въ третьемъ предъ Ильинымъ днемъ... Если бы мы захотѣли подробно слѣдить за такою разницей во всѣхъ спискахъ, то безъ всякаго сомнѣнія 7-й пятницѣ нашли бы еще иное опредѣленіе.—Между многими наградами выдаются избавленіе отъ всѣхъ грѣховъ и сохраненіе отъ вѣчной муки. Но отъ вѣчной муки однимъ почитаніемъ пятницы, если не будешь добръ, милостивъ и воздерженъ въ другіе дни, не избавишься. Путь въ царство небесное узкій. Много нужно молиться, много потрудиться, соблюсти таинства и много содѣять добрыхъ дѣлъ! Почитать же одну 7 пятницу, или, допустимъ, всѣ 12,—и мнить о себѣ, что угодимъ Богу и наслѣдуемъ царство Небесное,—грѣхъ великій, грѣхъ фарисейскій...

---

[1]) 580 Отъ всѣхъ грѣховъ избавленъ будетъ. 581, Отъ скудности, отъ бѣдности, отъ бѣды сохраненъ будетъ. 584, Отъ водяной потопы сохраненъ будетъ. 585, При дорогѣ, при пути отъ лихихъ людей сохр. буд. 589, Отъ вѣчныя муки сохраненъ будетъ.

*Восьмая* великая Пятница
Супротивъ Успенія Пресвятой Богородицы:
Въ тую великую пятницу
Преставилась Пресвятая Богородица.
И кто эту станетъ пятницу поститися
Постомъ и молитвою.
Отъ напрасной смерти сохраненъ будетъ
И помилованъ отъ Бога [1]).

Сказаніе Елевферія: „Осьмая пятница предъ Усѣкновеніемъ главы Іоанна Крестителя, когда Иродъ царь усѣкнулъ Іоанна въ 10 часу дня". И здѣсь разница въ опредѣленіи пятницы: въ стихѣ—предъ Успеніемъ, въ сказ. Елевферія предъ Усѣкновеніемъ... Царица Небесная всегдашняя усердная заступница и помощница съ вѣрою къ ней прибѣгающихъ, но зачѣмъ всуе съ корыстной цѣлію вѣровать, что на землѣ получишь награду, напримѣръ, богатство или здравіе!?... Бываетъ наоборотъ. Его же любитъ Господь, наказуетъ, говоритъ Свящ. Писаніе. Вспомнимъ многострадальнаго Іова: не былъ-ли онъ наказанъ за свою праведную жизнь? Всѣмъ слѣдуетъ твердо помнить, что воздаянія за наши добрыя или злыя дѣла наступятъ послѣ Страшнаго Суда, а въ настоящей жизни „Господь дождитъ на праведныя и злыя; Онъ всѣмъ хощетъ спастися и въ разумъ истины, пріити; не хощетъ смерти грѣшника, но еже обратитися и живу быти ему".

*Девятая* великая Пятница
Супротивъ Іоанна Предтечи
Отсѣченія главы.
Въ ту великую пятницу
Царь Иродъ Іоанну главу отсѣкъ
За вѣру Христову.
Кто эту станенъ пятницу поститися
Постомъ и молитвою,
Отъ безсонной главной болѣзни
Сохраненъ будетъ и помилованъ отъ Бога. [2])

---

[1]) 581, Отъ головной болѣзни, отъ зубной ломоты сохраненъ будетъ, помилованъ отъ Бога. 582, Отъ падучаго и отъ присыпу сохраненъ будетъ. 583, Отъ лихоманки—трясавицы сохраненъ будетъ. 584, Отъ скоропостижной смерти сохраненъ будетъ. 585. Избавленъ будетъ отъ нужды и печали. 586, Отъ скудности и отъ бѣдности сохраненъ будетъ. 587, Отъ великаго смущенія сохраненъ будетъ.

[2]) 580, Отъ сабли, меча, ножа сохраненъ будетъ. 581, Отъ всякаго порѣзу сохраненъ будетъ. 584, С. б. отъ головной ломоты и отъ зубной болѣзни. 588, Отъ великаго недостатка сохраненъ будетъ.

Сказаніе Елевферія: „Девятая пятница предъ Здвиженіемъ Честнаго Креста“. Тоже разница... Въ стихахъ за почитаніе пятницы предъ усѣченіемъ главы Іоанна обѣщается награда—избавленіе отъ головной болѣзни. Подобное сему мы находимъ также въ народномъ сказаніи: „Кіимъ святымъ каковыя благодати исцѣленія отъ Бога даны“. Тамъ говорится, что молиться о исцѣленіи отъ головныя болѣзни слѣдуетъ Св. пророку Іоанну Предтечѣ, другая (награда) также вытекаетъ изъ событія будешь сохраненъ отъ сабли, меча, ножа, отъ зарѣзу... Кто какое самъ страданіе перетерпѣлъ, тотъ и сострадаетъ тѣмъ, кто претерпѣваетъ одинаковыя или подобныя мученія и боли.

*Десятая* великая Пятница
Супротивъ Михаила Архангела.
Въ ту великую пятницу
Сама Пятница — Прасковья мучилась
У царя — у Макса она у невѣрнаго
Умирала за вѣру Христову.
Кто эту станетъ пятницу поститися
Постомъ и молитвою,
Отъ напраснаго мученія сохраненъ будетъ
И помилованъ отъ Бога. [1])

У Елевферія: „Десятая пятница по Воздвиженіи (предъ днемъ Михаила Архангела), когда „Моисей Черное море раздѣлилъ жезломъ“. - Въ стихахъ между прочимъ ошибочно сказано, что Параскева (28 окт.) мучилась у царя Макса; такого царя не было. Она приняла мученическую кончину въ гоненіе царя Діоклитіана: Святой Параскевѣ отсѣчена была глава.—Изъ разныхъ наградъ обѣщаемыхъ за почитаніе этой пятницы, за первоначальное слѣдуетъ считать - сохраненіе отъ напраснаго мученія.

*Въ первую надесять* великую Пятницу
Народился Самъ Исусъ Христосъ
Отъ матери Пресвятой Богородицы.
Кто эту станетъ пятницу поститися
Постомъ и молитвою.—

[1]) 581. Отъ скоропостижной смерти сохраненъ будетъ. 583. Того человѣка будетъ имя написано у матушки Пресвятой Богородицы. 584. У пути въ дорогѣ отъ лютаго звѣря, отъ съѣденія сохраненъ будетъ. 590. При смерти узритъ Пресвятую Богородицу.

**Сойдетъ съ небесъ Пресвятая Богородица,**
**Возьметъ душу на руцы,**
**Вознесетъ въ Царство Небесное,**
**И сохраненъ будетъ и помилованъ отъ Бога.** [1])

Сказаніе Елевферія: „Одинадцатая пятница предъ Рождествомъ Христовымъ (по другой редакціи предъ Андреевымъ днемъ), когда пророкъ Іеремія знамена кивотъ Святыни Господни".—Всѣ обѣщанія за почитанія этой пятницы самыя высокія: сойдетъ съ небесъ Пресвятая Богородица, возьметъ душеньку на руки, сойдутъ Ангелы, понесутъ душеньку на небо. Имя почитателя пятницы будетъ записано на престолѣ Пресвятой Богородицы и у Христа въ книгѣ животной. Какъ много у насъ раскольниковъ, которые свято соблюдаютъ посты по пятницамъ, но не говѣютъ и не пріобщаются, и мнятъ наслѣдовати царство небесное. Слѣдуетъ имъ помнить: „Аще не снѣсте плоти Сына Человѣческаго и не піете крове Его, живота не имѣте въ себѣ". Вразумитесь, косніи сердцемъ! Пятницы почитайте, но таинствъ Святой Церкви отнюдь не избѣгайте!

*Вторая надесять* великая Пятница:
Въ тую великую Пятницу
Крестился Самъ Исусъ Христосъ
Во святой рѣкѣ, во Іорданѣ,
Со Ильею со небеснымъ,
Со свѣтомъ со Іоанномъ со Крестителемъ.
Кто эту станетъ пятницу поститися
Постомъ и молитвою,
Будетъ имя у Христа Бога написано,
Тотъ умретъ человѣкъ
И наслѣдуетъ себѣ Царство Божіе;
Избавленъ злой муки предвѣчныя
И помилованъ отъ Бога. [2])

---

[1]) 580, Будетъ записанъ у Христа въ книгѣ животной. 581, Отъ знобленой смерти, отъ морозу сохр. буд. 582, По смерти спасенъ будетъ: на умершаго на него сойдутъ Ангелы, понесутъ его душеньку на небо. 583, При смерти своей узритъ въ лице М. П. Богородицу. 588. Отъ всякаго великаго и смертнаго грѣха сохр. буд. 590, При смерти своей увидитъ имя свое написано у Пресвятой Богородицы на престолѣ.

[2]) 580) Предъ смертію узритъ Самого Христа Царя Небеснаго. 581, Когда станетъ переставлятися, съ неба сойдутъ Ангелы Божіи-Хранители возьмутъ его душу во Прекрасный рай. О, что этой душѣ лучше надобно. 586, На страшномъ судѣ не осужденъ будетъ.

Сказаніе Елевферія: „Двѣнадцатая пятница по Рождествѣ Христовѣ: въ это время Иродъ избилъ младенцевъ; тогда же былъ убитъ и пророкъ Захарія между церковью и алтаремъ въ пятомъ часу дня". Въ сказаніи, между прочимъ, ошибочно праведный Захарія, священникъ Іудейскій, названъ пророкомъ. Захарія—священникъ дѣйствительно былъ убитъ воинами Ирода при избіеніи младенцевъ въ оградѣ за Христа. Пророкъ-же Захарія жилъ еще въ Ветхомъ Завѣтѣ, родился въ Вавилонскомъ плѣну... Въ стихахъ ошибочно сказано, что Іисусъ Христосъ крестился со Ильею со небеснымъ. Праздникъ Богоявленія — это не Преображеніе. Во время Преображенія Господня дѣйствительно явились съ неба Моисей и Илія, а не крестились. Во время Богоявленія слышанъ былъ гласъ съ неба Бога Отца: „Сей есть Сынъ Мой возлюбленный, о Немъ же благоволихъ"; — таковой же гласъ былъ слышанъ и во время Преображенія; но ради одинаковаго гласа Бога Отца не слѣдуетъ смѣшивать эти священныя событія.—Награды за постъ въ крещенскую пятницу также великія, лучше которыхъ и вообразить нельзя:

„Ангелы душеньку понесутъ
Во прекрасный рай.
О, что этой душѣ лучше надобно!"

Вмѣсто Михаило-Архангельской пятницы въ нѣсколькихъ стихахъ почитается Козьмодемьянская пятница. „Кто станетъ ту пятницу почитать святымъ постомъ и молитвою, тотъ человѣкъ отъ вѣчнаго мученія сохраненъ будетъ (585). На суду отъ судей напрасно не осудится (587). Великаго грѣха избавленъ будетъ (590). Отъ зубной болѣзни избавленъ будетъ".—Вмѣсто Іоанноусѣкновенной пятницы, въ нѣкоторыхъ спискахъ почитается пятница Іоаннорождественская. „Кто сію пятницу почитаетъ, тотъ человѣкъ великаго недобытка и скудности избавленъ будетъ".—Въ одномъ стихѣ (589) вмѣсто Преображенской пятницы почитается пятница предъ Рождествомъ Богородицы. „Кто тое пятницу поститъ, тотъ человѣкъ при смерти своей узритъ Пресвятую Богородицу"; въ другомъ стихѣ (590) нѣтъ Преображенской пятницы, а есть передъ Воздвиженіемъ Честнаго Креста. „Кто сію пятницу поститъ, тотъ человѣкъ отъ военнаго *меча сохраненъ* будетъ". Троицкая пятница въ краткихъ

не вѣруетъ, тому анаѳема, проклятъ, таръ-тарары и преисподняя, аминь“ [1]).

Это, очевидно, переработка сектантовъ по своему изувѣрству.

## V.

## Славленіе въ праздникъ Рождества Христова.

Славленіе въ праздникъ Рождества Христова бываетъ разное: 1) Ходятъ славить Христа съ крестомъ священно-служители по домамъ своихъ прихожанъ и поютъ при этомъ тропарь и кондакъ праздника, пѣсни канона „Христосъ рождается“ и т. д.; 2) Второй родъ славленія совершается церковными хорами. Пѣвческіе хоры ходятъ по домамъ именитыхъ и знатныхъ гражданъ только первые два дня и поютъ помимо сказаннаго еще духовные концерты, своимъ содержаніемъ подходящіе къ празднику. Пѣвческое славленіе сопровождается пѣніемъ домохозяевамъ многолѣтія. 3) Третій родъ славленія Христа принадлежитъ дѣтямъ. Оно отличается отъ другихъ видовъ славленія тѣмъ, что дѣти иногда ходили съ вертепомъ и послѣ пѣнія праздничныхъ пѣсенъ произносили высокопоставленнымъ лицамъ своего сочиненія или чужія рѣчи, такъ называемыя, рацеи и стихи—вирши. 4) Наконецъ послѣдній родъ славленія принадлежитъ всему обществу какъ незнатному, такъ и знатному и даже самимъ великимъ Государямъ.

Славленіе Христа съ крестомъ священно-служителями самое древнее, оно современно введенію въ Россіи христіанства и есть обрядъ чисто церковный, однакоже и онъ во времена ближайшія къ язычеству соединялся съ нелѣпымъ суевѣріемъ. Разсказываютъ, что въ старые годы, по прославленіи Христа, по просьбѣ хозяекъ, священника сажали на порогъ или на разосланную шубу передъ порогомъ для того, чтобы водились куры. Хожденіе пѣвчихъ съ концертами также обычай не новый [2]). Уже въ царствованіе Императрицы Ели-

[1]) Труды этнограф. отдѣла Имп. Общ. люб. естествознанія, книга V, вып. 2-й, стр. 223. Москва, 1878 г.

[2]) Императоръ Петръ I-й наряжалъ Зотова папою и другихъ своихъ любимцевъ кардиналами и въ сопровожденіи хора пѣвчихъ о святкахъ ходилъ съ ними къ боярамъ по домамъ славить. (Снегиревъ).

Первая пятница, на первой недѣлѣ великаго поста. Кій человѣкъ въ ту пятницу постится, внезапною смертію не умретъ, но изъ воды сухъ, изъ огня не опаленъ, и изъ всякой бѣды чистъ выйдетъ, и если при смерти не будетъ священника, ангелъ причаститъ его.

Вторая пятница, предъ Благовѣщеніемъ Богородицы. Постящійся въ оную отъ напраснаго убійства сохранится, никакой грѣхъ ему не вмѣнится, но все простится.

Третія пятница, на страстной недѣлѣ. Постящійся въ оную отъ непріятеля избѣгнетъ, и всякаго колдуна побѣдитъ, и бѣшеная собака никогда не укуситъ.

Четвертая пятница, предъ сошествіемъ Святаго Духа Кій отецъ не имѣетъ дочерей и ни одного сына, тотъ постись въ оную и какая мать желаетъ дочери, та постись въ оную. (За симъ пропускъ).

Шестая пятница, предъ Рождествомъ Іоанна Крестителя. Постящійся въ оную не будетъ страдать головною и зубною болію, прострѣлъ его не ударитъ, и онъ ни въ чемъ скудѣть не будетъ.

Седьмая пятница, предъ днемъ Пророка Иліи. Постящійся въ оную избавленъ будетъ отъ муки и ада, отъ сего-же разведутся хорошія лошади и легкіе роды.

Осьмая пятница, предъ Успеніемъ Божіей Матери. Постящійся въ оную получитъ смирную жену, красивыхъ дѣтей и не пострадаетъ отъ язвы.

Девятая пятница, предъ днемъ Козьмы и Даміана. Постящійся въ оную всякій судъ высудитъ, всякаго богача осилитъ и на войнѣ не поразится.

Десятая пятница, предъ днемъ Архангела Михаила. Имя постящагося въ оную напишется у Богородицы на престолѣ и ангелы возьмутъ его.

Одиннадцатая пятница, предъ Рождествомъ Христовымъ. Постящійся въ оную, хотя годъ или больше пролежитъ на смертномъ одрѣ, но умретъ безъ страданія.

Двѣнадцатая пятница, предъ Богоявленіемь Господнимъ. Постящійся въ оную будетъ знать всякую тайну и будетъ написанъ на Моисеевѣ жезлѣ у самого Іисуса Христа.

Кто сему вѣруетъ и помянутыя пятницы честитъ, тотъ блаженъ и преблаженъ, а кто сему, яко заповѣданію Божію

не вѣруетъ, тому анаѳема, проклятъ, таръ-тарары и преисподняя, аминь" [1]).

Это, очевидно, переработка сектантовъ по своему изувѣрству.

V.

## Славленіе въ праздникъ Рождества Христова.

Славленіе въ праздникъ Рождества Христова бываетъ разное: 1) Ходятъ славить Христа съ крестомъ священно-служители по домамъ своихъ прихожанъ и поютъ при этомъ тропарь и кондакъ праздника, пѣсни какона „Христосъ рождается" и т. д.; 2) Второй родъ славленія совершается церковными хорами. Пѣвческіе хоры ходятъ по домамъ именитыхъ и знатныхъ гражданъ только первые два дня и поютъ помимо сказаннаго еще духовные концерты, своимъ содержаніемъ подходящіе къ празднику. Пѣвческое славленіе сопровождается пѣніемъ домохозяевамъ многолѣтія. 3) Третій родъ славленія Христа принадлежитъ дѣтямъ. Оно отличается отъ другихъ видовъ славленія тѣмъ, что дѣти иногда ходили съ вертепомъ и послѣ пѣнія праздничныхъ пѣсенъ произносили высокопоставленнымъ лицамъ своего сочиненія или чужія рѣчи, такъ называемыя, рацеи и стихи—вирши. 4) Наконецъ послѣдній родъ славленія принадлежитъ всему обществу какъ незнатному, такъ и знатному и даже самимъ великимъ Государямъ.

Славленіе Христа съ крестомъ священно-служителями самое древнее, оно современно введенію въ Россіи христіанства и есть обрядъ чисто церковный, однакоже и онъ во времена ближайшія къ язычеству соединялся съ нелѣпымъ суевѣріемъ. Разсказываютъ, что въ старые годы, по прославленіи Христа, по просьбѣ хозяекъ, священника сажали на порогъ или на разосланную шубу передъ порогомъ для того, чтобы водились куры. Хожденіе пѣвчихъ съ концертами также обычай не новый [2]). Уже въ царствованіе Императрицы Ели-

[1]) Труды этнограф. отдѣла Имп. Общ. люб. естествознанія, книга V, вып. 2-й, стр. 223. Москва, 1878 г.

[2]) Императоръ Петръ I-й наряжалъ Зотова папою и другихъ своихъ любимцевъ кардиналами и въ сопровожденіи хора пѣвчихъ о святкахъ ходилъ съ ними къ боярамъ по домамъ славить. (Снегиревъ).

заветы Петровны давалась пѣвчимъ объ Рождествѣ Христовомъ дача, подъ именемъ *пѣвческой дачи*. Взаимное славленіе въ праздникъ Рождества Христова знатныхъ бояръ и великихъ русскихъ Государей, нынѣ оставленное, въ половинѣ XVII столѣтія было въ большомъ ходу. Знатные люди славили у царя, который въ свою очередь ѣздилъ съ славленіемъ къ боярамъ „Славленіе, означающее хваленіе", по словамъ Голикова (Дѣянія Петра Великаго) начиналось въ то время пополудни. Если царь ѣздилъ славить, то поѣздъ его совершался слѣдующимъ образомъ: двое изъ чиновниковъ шли впереди, съ барабанами въ рукахъ и обернутыми въ сукно палочками; за ними ѣхалъ царь на саняхъ, окруженный придворными боярами и князьями. При входѣ въ домъ пѣли: Тебѣ Бога хвалимъ; потомъ поздравляли хозяина. Хозяинъ подносилъ царю денежный подарокъ, и угощалъ его съ прибывшими. Послѣ сего отправлялись къ другимъ лицамъ, пока не обходили всѣхъ знатныхъ особъ. Англійскій путешественникъ Брюнъ разсказываетъ, что наши Государи предъ праздникомъ Богоявленія ѣздили славить у заслуженнѣйшихъ изъ своихъ бояръ и чужестранцевъ, которые и угощали ихъ со всѣмъ поѣздомъ. Петръ І-й, сопровождаемый толпою царедворцевъ, началъ первое свое славленіе съ иностранца Брама, въ 9 ч. утра (1702 г. января 3). Съ царемъ пріѣхало на саняхъ и верхомъ около 300 человѣкъ; столы были покрыты разными лакомствами, сначала подавали холодныя, а потомъ другія кушанья. Веселость была непринужденная, а напитки лились рѣкою. Около трехъ часовъ Государь поѣхалъ со всѣмъ своимъ поѣздомъ къ другому иностранцу, гдѣ такое же было угощеніе; потомъ въ другіе домы, а наконецъ весь поѣздъ отправился отдыхать въ нарочно построенные домы. Уклонявшіеся отъ славленія подвергались наказанію кнутомъ и батогами. Нѣкто Григорій Камынинъ былъ высѣченъ плетьми за то, что, бывъ внесенный въ списокъ славленія, не ходилъ славить.

Дѣтское славленіе Христа съ рацеями и стихами принадлежитъ не одной какой нибудь части Россіи, а всей Россіи Великой и Малой, даже Сибири и другимъ ея окраинамъ. Славленіе дѣтей въ различныхъ мѣстахъ имѣетъ свои особенности. Въ одномъ мѣстѣ принято было славить со звѣздою, *въ другомъ съ* вертепомъ, въ третьихъ съ тѣмъ и съ дру-

гимъ, а гдѣ съ одними только рацеями и виршами. Атрибуты дѣтскаго славленія—звѣзда и вертепъ устраиваются довольно различно; это зависитъ отъ достатка и умѣнья славельщиковъ или волочебниковъ. Обыкновенно звѣзду дѣлали изъ бичейки рѣшета или сита, верхъ и дно круга обклеивали желтой промаслянной бумагой, на одной сторонѣ изображали лице, а на другой поклоненіе пастырей. Весь кругъ обведенъ былъ шестью рогами изъ бумаги—это лучи; для красоты кругъ убирался бумажной бахрамой. Между изображеніями посредствомъ устроеннаго въ бичейкѣ отверстія ставили зажженную свѣчу, отъ коей рисунокъ и свѣча дѣлаются прозрачными. Другіе дѣлали звѣзду гораздо проще изъ картона.

Вертепъ устраивался въ видѣ ящика о двухъ ярусахъ. Здѣсь помѣщались деревянныя фигуры: въ верхнемъ ярусѣ изображалась смерть Ирода, а въ нижнемъ Иродіядины пляски. Въ верхнемъ горѣли свѣчи. Изображенія сопровождались объясненіями. Такимъ образомъ вертепъ устраивался въ Сибири, въ другихъ мѣстахъ или точно также или въ родѣ того. Славельщики съ вертепомъ и звѣздою собирали деньги и пироги для чего носили кружки и кузовья. Славленіе дѣтей и до нынѣ еще продолжается во всей Россіи и даже въ обѣихъ нашихъ столицахъ. Тамъ дѣти славили цѣлыми группаии подъ предводительствомъ старшаго, несущаго звѣзду съ фонаремъ. Послѣ славленія говорится: „Съ праздникомъ хозяина поздравляемъ, здравія вамъ желаемъ". Не принять христославовъ считалось за грѣхъ для домовладыки и оскорбленіе для христославовъ.

Долго господствовалъ этотъ обычай и между воспитанниками духовныхъ заведеній; они тоже ходили по домамъ своихъ патроновъ, по нѣсколько вмѣстѣ, славить Христа. При этомъ отличались своими рацеями и виршами, которыя произносили иногда на греческомъ и латинскомъ языкахъ. Рацеи и вирши обязаны своимъ происхожденіемъ бурсамъ. Обычай поздравлять въ праздникъ Рождества Христова виршами восходитъ къ временамъ царя Алексѣя Михайловича, если только не дальше. Въ царствованіе же этого тишайшаго государя Симіонъ Полоцкій, получившій свое образованіе въ Кіевской Коллегіи, состоя преподавателемъ царевича Ѳедора Алексѣевича, написалъ для него стихи на Рождество

Христово: къ Государынѣ царицѣ отъ Государя царевича въ шестнадцать силлабическихъ строкъ. Начало ихъ слѣдующее:

Богъ Господь нынѣ въ мірѣ проявился,
Въ Виѳлеемстѣмъ вертепѣ родился
Отъ Пречистыя Маріи дѣвицы,
Всѣхъ силъ небесныхъ сущія Царицы и т. д.

Такими стихами царевичъ долженъ былъ привѣтствовать свою мать. Образъ жизни государей всегда отражается въ ихъ подданныхъ, и вотъ поздравленіе дѣтьми своихъ родителей, а также начальниковъ и учителей сдѣлалось въ Россіи не просто обычаемъ, а какъ бы долгомъ—необходимостью.

Нынѣ традиціи отцевъ нашихъ пали; что прежде поощрялось, то нынѣ кажется смѣшнымъ, никто, напр., нынѣ изъ семинаристовъ не будетъ ходить съ звѣздою, производить діалоги по поводу картинъ вертепа и произносить силлабическіе вирши или высокопарныя рѣчи. Хотя нынѣ еще не совсѣмъ вывелось собственно славленіе Христа, т. е. хожденіе дѣтей по домамъ знатныхъ. гдѣ они пѣніемъ церковныхъ пѣсней: Христосъ рождается славите и пр., какъ бы прославляютъ святость и величіе празднуемаго событія, но дѣлается это дѣтьми дошкольнаго періода, а если учащимися, то въ младшихъ классахъ. Старшіе дѣти славить уже не ходятъ. Итакъ, время дѣлаетъ свое, лѣтъ же 40—50 тому назадъ воспитанники духовныхъ училищъ и семинарій ходили славить къ своимъ начальникамъ, наставникамъ, роднымъ и знакомымъ, съ произнесеніемъ рацей. Нѣсколько собранныхъ мною рацей и виршей, относящихся къ этому времени, т. е. къ половинѣ истекшаго столѣтія и напоминающихъ намъ отчасти наше собственное дѣтство, печатаются ниже. Собранныя рацеи и вирши высокопарны, но онѣ продуктъ своего времени. Онѣ авторовъ ихъ дѣлали героями праздничнаго дня, доставляли имъ и умственную работу, и духовную радость, и пріятное развлеченіе, и матеріальную помощь. Собранныя мною рацеи и вирши почти всѣ школьнаго происхожденія: это доказывается какъ источниками, изъ которыхъ онѣ взяты, такъ ихъ слогомъ и, наконецъ, внутреннимъ содержаніемъ. [1]) Рацеи и стихи на Рождество Христово списаны

[1]) Не семинарскаго происхожденія только двѣ: 1) Садъ Эдемскій *развивайся № 7-й (раскол.)* и Достойно есть удивленія № 12 (народная).

мною въ числѣ 10 съ тетради 1852 г., принадлежавшей тогда ученику высшаго отдѣленія Свіяжскаго духовнаго училища, а потомъ бывшему студенту X курса Казанской Духовной Академіи, автору сочиненія „Раскольники села Бежбатманъ“ И. Ѳ. М—у. Покойный Иванъ Ѳедоровичъ конечно не самъ составлялъ эти рѣчи, но также списалъ съ тетрадей своихъ товарищей съ цѣлью произнесенія во время славленія. Другіе стихи также списаны мною или со старыхъ семинарскихъ рукописей, или со словъ семинаристовъ. Семинарское происхожденіе большинства собранныхъ мною рацей и виршей доказывается прежде всего ихъ своеобразнымъ слогомъ. Внутреннее же содержаніе рацей и стиховъ прямо изобличаетъ ихъ авторовъ. „Питомцы нынѣ веселятся“ говорится въ одномъ стихѣ, въ другомъ стихѣ (8) сынъ священника говоритъ о себѣ: „третій годъ какъ началъ славить я Спасителя Христа, но не могъ еще составить гимна полна торжества“ и т. д. Дальнѣйшіе выводы изъ внутренняго содержанія стиховъ и внѣшней ихъ формы предоставляю на усмотрѣніе самихъ читателей.

Заканчивая свою замѣтку о рѣчахъ и стихахъ на Рождество Христово, я ничего еще не сказалъ о стихахъ народныхъ. Простой народъ также имѣетъ свои, такъ называемые, духовные стихи на Рождество Христово. Эти стихи хотя имѣютъ въ содержаніи христіанскія имена и событія, но передаются крайне легендарно. Любимою темою народа въ Рождественскихъ стихахъ служатъ: Милосердая жена Аллилуева: напр., калики поютъ:

Родился Христосъ въ Виѳліемѣ.
Крестился Христосъ Богъ во Іорданѣ.
Къ гіенскіимъ горамъ приложился.
И тутъ Его жидове спознали,
Спознавши Христа Бога догоняли.
Аллилуева жена избу топитъ,
На рукахъ Младенца грудью кормитъ,
Аллилуера жена милосердна!
Кидай ты свое чадо въ печь—во пламя.
Бери меня Христа Бога на руки и т. д.

*(Безсоновъ).*

Въ другихъ народныхъ и дѣтскихъ стихахъ на Рождество Христово еще и до нынѣ вмѣстѣ съ прославленіемъ

христіанства воспѣвается языческій праздникъ въ честь Коляды. Дѣти во многихъ мѣстахъ Россіи наканунѣ Рождества Христова кричатъ подъ окнами:

Коляда, коляда!
Пришла коляда
Наканунѣ Рождества и т. д.

Пѣсенокъ въ честь коляды, пожалуй, не меньше чѣмъ семинарскихъ виршей въ честь Рождества Христова, поэтому позволительно вывесть и то заключеніе, что семинаристы своими виршами какъ бы старались вытѣснить языческую коляду съ ея пѣснями и колядниками.

Языческій праздникъ въ честь коляды, бога свѣта, солнца, луны и звѣздъ, праздновался 24 декабря потому, по мнѣнію историка Соловьева, что солнце въ концѣ декабря начинаетъ брать силу и дни начинаютъ прибывать. Христіанскій праздникъ въ честь Рождества Христова, который возсія мірови свѣтъ разума, въ немъ бо звѣздамъ служащіе звѣздою учахуся Тебѣ кланятися Солнцу правды, также празднуется съ вечера 24 декабря въ церкви особеннымъ богослуженіемъ, а въ народѣ религіозными обрядами. Это единовременное празднованіе въ языческій періодъ народной жизни въ честь Солнца правды и привело народъ къ смущенію и внесенію языческихъ понятій и обрядовъ въ христіанское народное празднованіе. Поэтому то въ колядническихъ пѣсняхъ и называется коляда Божіею: „Ай да Божья коляда, прилетай-ка къ намъ съ высока“—святою: „мы ходили, мы искали коляду святую по всѣмъ дворамъ, по всѣмъ проулочкамъ“. Въ однѣхъ и тѣхъ же колядахъ, гдѣ воздается честь свѣтиламъ небеснымъ: солнцу, лунѣ и звѣздамъ, призывается имя Божіе, или хозяинъ въ дому сравнивается съ Адамомъ въ раю. „Среди двора три терема стоятъ... Дай же, Боже, Устину Малофеевичу съ борзыхъ коней сыновей жинить, да дай же, Боже, Улитѣ Ховроньевнѣ съ высока терема дочерей выдавать. Подари, сударь, колядовщиковъ! Прикажи-тка, хозяинъ, колядку просказать.—Виноградье красно-зеленое. Хозяинъ въ дому, какъ Адамъ въ раю“. Это смѣшеніе христіанства съ язычествомъ въ народномъ празднованіи Рождества Христова теперь намъ показываетъ лишь то, что язычество сливалось *съ христіанствомъ* въ одно и послѣднее взяло верхъ. Солнце

правды побѣдило мракъ язычества, и слава Богу! Къ сожалѣнію нельзя того же сказать по отношенію русскихъ инородцевъ, которые и доселѣ долеко не понимаютъ, что такое христіанство. Такъ, напр., чуваши, могутъ ли имѣть истинное понятіе о духовномъ, которымъ въ праздникъ Рождества Христова славельщики, русскіе мальчики, вмѣсто Солнца правды и Свѣта разума, поютъ о солнцѣ и свѣтѣ чувственныхъ: „славите, славите, сами люди знаете, солнце на печкѣ, свѣтъ на приступкѣ, икэ сюмарда!“ (дай два яйца). Дай Богъ, чтобы школы поскорѣе распространились по всѣмъ инородческимъ закоулкамъ и пролили сидящимъ во тьмѣ и сѣни смертней Свѣтъ разума.

Въ нашей Саратовской губерніи народъ коляду еще не совсѣмъ забылъ. По словамъ Терещенко, въ Саратовской губерніи ходятъ наканунѣ Рождества Христова молодые люди толпою подъ окнами и величаютъ коляду. Подошедши къ окну говорятъ: чанные ворота, посконная борода, не кричитъ-ли коляда? Если позволитъ хозяинъ, то поютъ: „на горкѣ ленокъ, коляда! зеленехонекъ ростетъ, коляда и т. д. или другую пѣсню: коляда, гдѣ ты была? Коней пасла, коляда, и проч. По окончаніи пѣсенъ только кричатъ: кокурка, кокурка! въ печи сидѣла, на насъ глядѣла, въ кошель захотѣла“. Хозяинъ даетъ кокурку. Малороссы Аткарскаго уѣзда Сар. губерніи, также ходятъ колядовать: колядую, колядую, ковбасу чую; но они собственно не колядуютъ, а щедруютъ, т. е. желаютъ хозяевамъ во всемъ изобилія и богатства. Щедрованіе малороссы исправляютъ преимущественно подъ новый годъ, колядованіе—также въ Рождественскій сочельникъ, который зовутъ „святый вечиръ“ и „добрый вечиръ“. Придя къ дому колядники малороссы спрашиваютъ хозяина: „чи колядовать? или: благословите вечиръ славить?“ Имъ отвѣчаютъ: „добре“. У баландинскихъ малороссовъ выходцевъ съ Украйны, въ колядкахъ также больше христіанскаго, чѣмъ языческаго: такъ въ нихъ употребляется церковь: „ходила пава до церкви йшла. Чи попівна, чи королівна“? Упоминается Христосъ и церковныя вещи: „Василева мати пішла щедровати, золотой хрестъ держати, золоту кадильницю. Кадитеся люди: къ вамъ Христосъ буде“. Упоминается Пречистая Дѣва и другіе Святые: „ой, на річці Іордані, Пречиста ризы прала“ или: по крутій горі Мати Божа ходила.

Всѣ малороссійскіе колядки, съ которыми они щедруютъ, скорѣе можно отнести къ нашимъ духовнымъ стихамъ и рацеямъ, чѣмъ къ колядкамъ напоминающимъ иногда языческія жертвы, напр.:

За рѣкою за быстрою,—
Ой, коліодка! ой, коліодка!
Лѣса стоятъ дремучіе,
Въ тѣхъ лѣсахъ огни горятъ,
Огни горятъ великіе,
Вокругъ огней скамьи стоятъ,
На тѣхъ скамьяхъ добры молодцы сидятъ,
Добры молодцы, красны дѣвицы—
Поютъ пѣсни коліодушкѣ:
Ой, коліодка! ой, коліодка!
Върединѣ ихъ старикъ сидитъ,
Онъ точитъ свой булатный ножъ,
Котелъ кипитъ горючій,
Возлѣ котла козелъ стоитъ,
Хотятъ козла зарѣзати.
Ой, коліодка! ой, коліодка!

Итакъ, мы видѣли, что малороссійское щедрованіе и колядованіе носятъ характеръ болѣе христіанскій, чѣмъ то же самое у великороссіянъ. Это явленіе я отношу къ тому, что наши баландинскіе выходцы съ Украйны ранѣе великоруссовъ были ознакомлены кіевскими бурсаками съ ихъ мистеріями, діалогами и виршами, хотя высокопарными, но совершенно православно - христіанскаго характера и такимъ образомъ вытѣснили послѣдніе слѣды язычества.

VI.

## Рѣчи на Рождество Христово.

Славленіе Христа съ звѣздой, вертепомъ, съ рацеями и виршами, которое было въ старину какъ бы священною обязанностью всѣхъ дѣтей духовенства большихъ и малыхъ, учащихся въ бурсахъ и не учащихся, принесло народу своего рода пользу, славленіемъ утверждалось христіанство и вытѣснялось язычество, а потому я нахожу, что какъ бы ни

были сухи, схоластичны рацеи и вирши нашихъ самородныхъ, непризнанныхъ піитовъ изъ среды дѣтей духовенства, они тѣмъ не менѣе вполнѣ достойны вниманія и памяти, какъ историческій матеріалъ прожитой жизни, которымъ услаждались наши отцы, прадѣды, пращуры и который незамѣтнымъ образомъ служилъ цѣлямъ миссіонерства. Вотъ для примѣра нѣсколько собранныхъ мною рацей и стиховъ нашихъ славильщиковъ, раздѣляющихся на двѣ категоріи: а) ораторовъ—прозаиковъ и б) ораторовъ—стиходѣйцевъ.

## 1) Семинарскія рацеи въ прозѣ.

*№ 1.*

Поющимъ Ангеломъ Рождество Христа Спасителя на небеси, сподобились и мы на земли воспѣти днесь и возславити оное. Благодареніе Всемогущему Промыслу! День сей, въ который сдѣлано спасеніе всему міру, есть причина всеобщей радости. О, глубина богатства и премудрости разума Божія! Днесь силы небесныя торжественно славословятъ явившагося во плоти Бога-Слова, возвѣщая миръ вселенной.

И когда благовременнѣе, какъ не въ сей день, исполненный радости неизглаголанной, изъявить поздравленіе Вашему (титулъ) и посвятить живѣйшія чувствованія души и сердца? Воззри окомъ матерняго твоего благоутробія на предстоящаго предъ тобою со благоговѣніемъ и проливающаго теплыя молитвы изъ глубины дѣтскаго сердца къ рожденному днесь Спасителю Нашему, дабы Онъ даровалъ Вамъ миръ и душеспасительную радость!

*№ 2.*

Исполнилось слово о радости, предреченное за нѣсколько лѣтъ пророками: явился наконецъ Тотъ, для царства Коего всѣ царства земные возвышались и падали, и къ Которому отъ сложенія міра все стремилось, яко къ источнику и концу своему. О, поистинѣ великое и неизреченное совершилось таинство въ мірѣ семъ!—Изъ чрева прежде денницы рожденный, родился днесь отъ Пресвятыя Маріи; днесь невидимый Богъ сдѣлался видимымъ и, принявъ на себя образъ человѣческій, дабы человѣка земного облечь во об-

разъ Божескій, явился во плоти. Съ Нимъ возсія мірови свѣтъ разума, свѣтъ премудрости отъ вѣкъ сокровенный.

При таковомъ душевномъ услажденіи, при искренней признательности юнаго сердца моего, приношу всеусерднѣйшее мое поздравленіе Вашему (титулъ) и воздаю славу Всевышнему, проливая теплыя молитвы къ Нему, да осѣнитъ Васъ сила Вышняго во всѣхъ путяхъ, да укрѣпитъ мышца Господня, да сохранитъ Васъ и Ваше семейство въ вожделенномъ и ненарушимомъ здравіи, да умножая умножитъ благодать свою на Васъ и сохранитъ Васъ во всѣхъ путяхъ здрава, многолѣтна и благоуспѣшна!

*№ 3.*

Какая открылась радость и какое торжество! Какой восторгъ горитъ въ душѣ моей!—Имѣя престоломъ небо, а подножіемъ землю, вмѣстившись въ утробу дѣвичу и, воспріявъ на себя немощную младенческую плоть, рождается днесь отъ Приснодѣвы Маріи! Се Тотъ, предъ Которымъ цари предтекли, яко тѣни и яко служители. Отроки, старцы, дѣвы, юноши спѣшатъ узрѣть въ Немъ исполненіе пророчествъ, приносятъ Ему злато, ливанъ и смирну; всѣ единодушно и единымъ гласомъ взываютъ: Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ.

Симъ-то самымъ всерадостнѣйшимъ случаемъ чувствительность, внѣдрющаяся въ сердцѣ моемъ, усугубила ревности моей силу къ поздравленію Васъ (титулъ) съ симъ высокоторжественнымъ днемъ. Припадая съ благоговѣніемъ предъ Виновникомъ настоящаго торжества, непрестанно: и утро, и вечеръ, и полудни призываемъ на Васъ всесильную помощь, заступленіе и покровъ, и да пребудетъ присно всесильное Его благословеніе на Васъ въ неистечные годы!

*№ 4.*

Достопочтеннѣйшій Отецъ!

Настоящее торжество есть торжество всѣхъ православныхъ церквей и всего любезнѣйшаго нашего отечества. День сей, въ который содѣлано спасеніе всему міру, есть причина всеобщей радости. Днесь силы небесныя торжественно славословятъ явившагося во плоти Бога-Слова, возвѣщая

*миръ вселенной.*

И когда благовременнѣе, какъ не въ сей день, исполненный радости неизглаголанной, и кому наипаче, какъ не тебѣ, Дражайшій Отецъ, изъявить поздравленіе и посвятить живѣйшія чувствованія души и сердца тотъ, который обязанъ жизнею и который отъ самой колыбели пользуется Вашимъ неусыпнымъ попеченіемъ о счастіи. И что же еще достойнѣе воздамъ и принесу ничесо-же имуще? Едино да будетъ мнѣ на потребу: сердцемъ и устами прославлять и благодарить Господа и по вся дни проливать теплыя молитвы, да благодать Воплотившагося даруетъ вся благопотребная и да содѣлаетъ тебя, Почтеннѣйшій Родитель, отцемъ всѣхъ и попечителемъ о чадахъ своихъ и да умножитъ дни твои, яко дни неба!

*№ 5.*

Какой восторгъ, какую радость вливаетъ въ душу человѣка — христіанина нынѣшній великій день, въ который Спаситель Нашъ Іисусъ Христосъ, по благости отца Небеснаго, благоволилъ принять наше немощное тѣло, чтобы спасти падшее человѣчество?! Какая нынѣ радость, какое восхищеніе!? Сей высокоторжественный и благознаменательный день наполняетъ сердца наши радостію. Пусть свирѣпствуетъ зима, пусть жестокіе морозы!—Витаютъ въ насъ красоты природы. Возсіяла въ церкви лучезарная звѣзда и уничтожился мракъ отъ свѣтлости ея [1])...

**2) Рацеи въ стихахъ — вирши.**

*№ 1.*

Свѣзда свѣтлая сіяетъ,
И волхвамъ царя являетъ,
Ангели на небеси поютъ:
Христу рожденному хвалу воздаютъ.
Питомцы нынѣ веселятся,

[1]) №№ 1, 2, 3, 4 и 5 списаны съ рукописи 1852 г., принадлежащей ученику высшаго отдѣленія Свіяжскаго Дух. училища И. Ѳ. М—му. † 26 іюня 1861 г., погребенъ въ с. Утяковѣ Свяжскаго уѣзда на церк. оградѣ.

Христу рожденному дивятся,
Моля Царя Славы,
Да будете вы здравы на многія лѣта!

*№ 2.*

Златыя нынѣ дни
Для смертныхъ наступили!
Всѣ Ангелы съ небесъ
Миръ міру возвѣстили.
Свыше играетъ солнце,
Здѣсь ликуютъ племена;
Трепещутъ бѣсы днесь,
Что власть ихъ попрана.
Христосъ рождается
Давно желанный нами,
Во яслѣхъ возлежитъ
Обвитый пеленами.
Се жертва вамъ моя,
Се сердце, пріимите
И рѣчь мою хотя
Улыбкой наградите!

*№ 3.*

Пришедъ съ пріятною вѣстію и самъ
Восхитившись веселіемъ, хочу разсказать Вамъ
Великую радость, какую міръ внушаетъ:
Пречистая Дѣва днесь Бога рождаетъ.
Вѣдь, уже Адаму грѣхъ прощенъ,
Христомъ ко спасенью всякъ допущенъ,
Ибо Онъ Царь царей и Богъ надъ богами.
Волхвы же къ Нему идутъ съ дарами,
Его же увидѣвъ царскій санъ,
Несутъ Ему злато, смирну и ливанъ.
О, всевеликое торжество,
Что мы зримъ Христово Рождество!

*№ 4.*

Днесь Пресвятая Дѣвица,
Небу и земли Царица,
*Царя-Христа* пеленала,

Во ясляхъ пастырскихъ полагала.
Звѣзда свѣтлая на небѣ засiяла,
Волхвамъ днесь путь показала.
Волхвы съ востока приходили,
Честные дары приносили
Царю Христу мирну
Злато, ливанъ и смирну.
Ангели съ небеси слетѣли,
И слава въ вышнихъ запѣли.
Отъ Христа свѣта многая лѣта!

*№ 5.*

Не бойтесь, я благовѣствую
Вамъ радость велiю съ небесъ
И вмѣстѣ съ вами торжествую
Ночь эту полную чудесъ.
Се тайна велiя свершилась:
Снишелъ на Дѣву Духъ Святой,
И Дѣва Сыномъ разрѣшилась,
И Сынъ младенецъ не простой,—
Не Ангелъ въ тѣлѣ человѣка,
Но Самъ Предвѣчный Богъ,
Отцемъ рожденный прежде вѣка,
Воздвигнулъ намъ спасенья рогъ.
Не въ нѣдрахъ пышнаго престола,
Который золотомъ блеститъ,
Найдете вы Младенца—Бога,—
Онъ въ ясляхъ пастырскихъ лежитъ“.
Такъ Ангелъ пастырямъ сказалъ
И самъ отъ взоровъ скрылся.
И вдругъ свѣтъ дивный засiялъ,
Весь воздухъ ярко озарился.
И понеслись на землю звуки
Невыразимыхъ голосовъ,
И пастухи, воздѣвши руки,
Въ сiяньи слушали сей зовъ.
То пѣли Ангелы пѣснь нову
При звукахъ будто арфъ и лиръ:
Слава, слава въ вышнихъ Богу
И на земли миръ.

И въ томный гулъ потомъ слились,
И тише, тише звуки стали,
И въ даль тумана понеслись;
Но пастухи не преставали
Безмолвно слушать эти звуки
Съ очами влажными отъ слезъ,
Горѣ держа и взоръ и руки,
Туда, гдѣ томный гулъ исчезъ.
Отъ нынѣ и до вѣка
Вамъ многая лѣта! [1])

*№ 6.*

Ликуй, счастливая вселенна,
Средь радостей, восторговъ пой!
Ты свѣтомъ славы озарена:
Родился Богъ, Создатель Твой.
Вы стройны хоры возгремите,
Удвойте радости вашъ гласъ,
Согласно въ тонахъ повторите,
Родился Богъ Спаситель Нашъ! [2])

*№ 7.*

Садъ Эдемскій развивайся,
Гласъ трубы златой гремитъ,
Молніями одѣвайся!
Такъ судьба тебѣ велитъ.
Въ арфу царь Давидъ играетъ,
Херувимъ рай растворилъ,
Во Эдемъ жить призываетъ,
Свѣтомъ землю озарилъ.
Виѳлеемъ градъ украсился:
Въ немъ рождается Христосъ.
Слухъ вездѣ о томъ носился,
Адскій трепеталъ хаосъ.
Древо жизни возрастаетъ
Во цвѣтущихъ древесахъ,
Тутъ звѣзда въ лучахъ блистаетъ
На широкихъ небесахъ.

---

[1]) **Стихи подъ №№ 1, 2, 3, 4 и 5 списаны съ той же рукописи 1852 г.**
[2]) *1873 г. сообщ.* **Вознесенскій, ученикъ Духовн. училища.**

Астрономы удивились,
Что такая за звѣзда,
Въ путь готовою явилась.
Шла предъ ними завсегда.
Ко Христу волхви явились,
Чини Ангельски поютъ,
Цари Богу поклонились,
Честь Христу тѣмъ воздаютъ.
Праздникъ радостно встрѣчаемъ,
Славимъ Бога, всѣхъ Творца,
Ясли въ лавры увѣнчаемъ,
Любитъ Богъ насъ до конца.

* * *

Днесь, хозяинъ, веселися,
А душою украсися!
Небо къ вамъ благоволитъ,
Утѣшаться вамъ велитъ.
Нынѣ Ангелъ Божій съ вами
Осѣняетъ васъ крылами,
Райски двери отверзалъ,
Въ рай войти вамъ приказалъ,
Васъ Господь благословляетъ,
Жить въ раю вамъ дозволяетъ.
Здравствуй много лѣтъ, Отецъ!
Богъ вамъ дастъ златой вѣнецъ! [1])

*№ 8.*

Третій годъ, какъ началъ славить
Я Спасителя Христа,
Но не могъ еще составить
Гимна полна торжества.
Знать, Сынъ Божій необъятенъ,
Что и годы не даютъ
Уму полнаго понятья,
Только Ангелы поютъ:
Слава въ вышнихъ Богу, слава,
На землѣ небесный миръ,
Всѣмъ народамъ радость стала.

---

[1]) Списано съ древней старообрядческой рукописи на синей бумагѣ.

Такъ Самъ Богъ благоволилъ.
Я хоть здорю, тоже вторю,
То есть пѣснь свою пою
И на праздникъ лиру строю.
На ней Спаса восхвалю.
Мой Спасителъ ожиданный
Во отраду къ намъ грядетъ
И Христосъ обѣтованный
Радость въ міръ съ Собой несетъ.

*№ 9.*

Утромъ рано пробудившись
Отъ большого колкола,
Я спросилъ, къ отцу явившись:
Какой праздникъ Божества?
    Мой отецъ, давно готовый
    Объяснить мнѣ силу дня,
    Разсказалъ и рясу нову
    Самъ надѣлъ, одѣвъ меня.
Въ храмѣ Божьемъ возвѣстили:
„Днесь Христово Рождество!“.
И меня тамъ научили
Славить Спаса Божество.
    Съ этимъ знаніемъ пошелъ я
    Праздникъ людямъ возвѣщать,
    Въ каждомъ домѣ тоже толмить
    И за это деньги брать. [1])

*№ 10.*

Слава, слава въ вышнихъ Богу,
Въ человѣцѣхъ благоволѣніе!
Днесь горніи съ дольними соединились,
Человѣки съ Ангелами совокупились,
Врата Эдема съ красотою отворились,
Древо жизни среди рая водрузилось.
Христосъ съ небесъ—срѣтайте, веселитесь,
Христосъ на земли—возноситесь! [2])

---

[1]) Стихи за № 8 и 9 сообщены 1872 г. ученикомъ Каз. Духовнаго училища Ѳедоромъ Пятницкимъ.

[2]) *Сообщ.* Вознесенскій, ученикъ Духовн. училища.

№ 11.

Азъ пришелъ до вашей чести,
Хочу вамъ разсказать новыя вѣсти,
Которыя отъ начала вѣка
Неслись про Богочеловѣка,
А нынѣ извѣстно: Сынъ Божій явился,
Отъ Пресвятой Дѣвы родился,
Лежитъ въ ясляхъ, покрытъ пеленами,
Непрестанно хочетъ жить съ нами.
Сію я вамъ радость возвѣщаю
И многія лѣта отъ души желаю! [1])

№ 12.

Достойно есть удивленья:
Всей землѣ веселье.
На тебѣ звѣзда сіяетъ,
Христа проявляетъ.
Іисусъ Христосъ родился:
Царь іудейскій возмутился.
Что людіе въ городъ побѣжали,
Гдѣ Христа повстрѣчали?
Христосъ родился въ Виѳлеемѣ,
Положенъ въ ясли во вертепѣ.

№ 13.

Ликуй земля! Сей день великій,
Се день Христова Рождества,—
И Ангеловъ безплотныхъ лики
Поютъ въ восторгѣ торжества.
Нынѣ древній мракъ грѣховный
Изчезъ и скрылся въ адъ на вѣкъ,
Затѣмъ, что Судія Верховный
Родился насъ спасти отъ грѣхъ. [2])

№ 14.

Веселитесь души нѣжны!
Лейтесь радости сердечны!

---

[1]) Запис. въ Казани отъ ремесленника.
[2]) Изъ стар. рукописи принадлеж. Семинаріи.

Се день лаской восхищаетъ
И весельемъ наполняетъ.
Лейтесь, не преставайте,
Но всечасно повторяйте,
Что содѣлалъ Щедрый Спасъ
Для спасенія всѣхъ насъ!
Онъ явилъ свою днесь благость,
Далъ намъ право всѣмъ на святость,
Только-бъ были мы добры!
Съ рождествомъ, друзья мои! [1])

*№ 15.*

Идетъ звѣзда всѣхъ звѣздѣ свѣтлѣй,
И три волхва идутъ за ней,
Незримый хоръ съ святыхъ высотъ
Имъ славу Божію поетъ.
Во тьмѣ ночной и въ ясность дней
Все шла звѣзда, волхвы—за ней.
Видъ пустынь былъ дикъ и нѣмъ,
Но вотъ предъ ними Виѳлеемъ.
Стезя звѣзды совершена,—
И стала въ небѣ тишина.
Младенецъ въ ясляхъ почивалъ,
И несказанный свѣтъ бѣжалъ
Отъ лица Младенца-Бога.
Волхвы дары отверзли многи
Въ мысляхъ сладостныхъ предъ Нимъ
Съ благоговѣніемъ святымъ. [2])

*№ 16.*

**Акростихъ, сирѣчь краеграненіе.**

Христіане, веселитесь!
Радость Ангелы поютъ,
И въ восторгѣ возноситесь,
Силы горни гдѣ живутъ.
Тамъ въ превыспреннемъ эфирѣ

---

[1]) Изъ стар. рукописи, принадлеж. Семинаріи.
[2]) *Сообщ. Казанской* Духов. Семинаріи ученикъ С. Ронгинскій.

Онъ, небесный Гаваонъ,
Съ ликовствующими въ мірѣ
Рождествомъ днесь удивленъ.
О, рожденіе чудесно
Жизнодавца и Творца!
Духи, Ангелы прелестно,
(Ахъ! какъ дѣти у Отца!)
Эммануила встрѣчаютъ,
Тайну скрыту отъ родовъ
Свѣту радостно внушаютъ.
Ясли и соборъ волхвовъ
Сына Божія узрѣли,
Ликовствующіе въ небѣ
Ангелы миръ земли воспѣли.
Въ міръ отъ неба къ намъ явясь,
Іерею благость вѣчну—
Тому, который чтитъ Тебя,
Эммануилъ, дай для насъ!....

Привѣтствуетъ любезнѣйшаго родителя І. М. въ праздникъ Р. Хр. почтительный сынъ С. 1852 г. декабря 25 дня. Г. Чуксаръ (Чебоксары). [1])

## Стишки маленькихъ дѣтей.

1.

Славите, славите,
Сами, люди, знаете,
Я славить не умѣю,
Просить много не смѣю.
Отпирайте сундучекъ,
Вынимайте пятачекъ
Мнѣ N на чаекъ.

2.

Славите, славите,
Сами, люди, знаете,

---

[1]) Списано съ рукописи, доставленной Львовымъ, ученикомъ Духовной Семинаріи.

Азъ, маленькій хлопикъ,
Принесъ Христу снопикъ,
Христосъ, маленькій юньчикъ,
Посадилъ на стульчикъ.

3.

Славите, славите,
Сами, люди, знаете,
Христосъ родился:
Иродъ возмутился,
Іуда удавился,
Міръ возвеселился.
Съ праздникомъ поздравляю
И вамъ того же желаю!
Раскрывайте кису,
Вынимайте колбасу!
Больше не прошу.

4.

Славите, славите,
Сами, люди, знаете,
Солнце на печкѣ,
Свѣтъ на приступкѣ.—
Отецъ на небеси,
Христосъ на земли.
Дайте мнѣ сюда
Икэ сюмарда!
(Два яйца. Чуваши).

VII.

## По поводу статьи Рябинскаго: Стишки крестьянскихъ дѣтей селъ Астраханки и Карташихи, Лаишевскаго уѣзда.

Стишки, собранные г. Рябинскимъ, хотя отличаются отъ извѣстныхъ намъ дѣтскихъ пѣсенокъ незначительными измѣненіями, или перестановкой словъ, или смѣсью двухъ пѣсенъ въ одну, или, наоборотъ, разложеніемъ одной пѣсни на двѣ, то перемѣной именъ, то, наконецъ, прибавкой какихъ-*нибудь* двухъ — трехъ куплетовъ; но по существеннымъ

характеристическимъ чертамъ они одинаковы съ дѣтскими пѣсенками, поющимися по всей Россіи.

„Пѣсенки“ крестьянскихъ ребятишекъ печатались ранѣе въ педагогическихъ и энтографическихъ органахъ и сборникахъ, напр.: въ журналѣ „Учитель“ за 1862 годъ, на стр. 778, 928, 980, 1072, 1168, 1231; за слѣдующій годъ, на стр. 49, 99, 144, 289, 685 и 931; за 1864 годъ, въ № 11—12, и за 1865 годъ, въ № 1. Пѣсенки для журнала „Учитель“ записаны Луканинымъ, Михайловымъ, Богословскимъ, Крыловой, Поспѣловымъ, Петровымъ, Мартыновымъ, Вологдинымъ и мною въ губерніяхъ: Олонецкой, Вологодской, Пермской, Харьковской, Симбирской, Казанской, Бессарабіи и друг. мѣстахъ. Въ журналѣ „Учитель“ пѣсни помѣщались безъ энтографической обработки: „Учитель“ преслѣдовалъ особыя педагогическія цѣли,—онъ собиралъ матеріалъ для дѣтскихъ садовъ по планамъ Фребеля, о которыхъ въ тѣ шестидесятые года подъ вліяніемъ С.-Петербургскаго Педагогическаго Общества мечтали, трактовали и писали чуть не всѣ, самые глухіе, уголки Россіи, какъ, напр., нашъ Ядринскій уѣздъ, гдѣ затѣвалось даже нѣчто подобное дѣтскому саду. (См. замѣтку В. К. Магнитскаго въ 21 № Каз. Губ. Вѣд. за 1865 г.). Кромѣ журнала „Учитель“ довольно много дѣтскихъ пѣсенокъ помѣщено въ „Сказаніяхъ Русскаго народа“ Сахарова, въ „Бытѣ Русскаго народа“ Терещенко; встрѣчаются также дѣтскія пѣсни и прибаутки у Даля, Аѳанасьева, Шейна, Якушкина, Рыбникова, Варенцова и у др.—въ ихъ собраніяхъ разнообразнаго энтографическаго матеріала.

Но изъ всѣхъ указанныхъ этнографовъ, только Сахаровъ и Терещенко дѣтскимъ пѣснямъ отвели подобающее мѣсто въ обрядовомъ и бытовомъ культѣ, снабдивъ ихъ комментаріями,—когда, гдѣ и при какомъ случаѣ онѣ поются; у остальныхъ-же собирателей дѣтскія пѣсенки, случайно попавшіяся имъ подъ руку, представляютъ собою совершенно необработанный, сырой матеріалъ.

Спеціально собираніемъ дѣтскихъ пѣсенокъ занимались Безсоновъ съ сотрудниками и, осмѣливаюсь сказать, я, по родной мнѣ Казанской губ. Собраніе г. Безсонова „Дѣтскія пѣсни“, посвященныя памяти кормилицы и нянюшки

Василисы Зиновьевны, вышло въ Москвѣ 1868 г. Какъ по внѣшности книжки, такъ и по содержанію объяснительнаго текста видно, что г. Безсоновъ главнымъ образомъ преслѣдовалъ цѣль педагогическую, желая съ пѣсенками деревенскихъ чумазыхъ ребятишекъ ознакомить столичныхъ дѣтей высшаго круга,—и только отчасти этнографическую. О своемъ собраніи „Изъ жизни крестьянскихъ дѣтей“ я умолчу, такъ какъ о себѣ ни хорошаго ни дурного говорить не принято.

Перехожу къ подробностямъ собранія г. Рябинскаго.

1. Пѣсенку: „Тусени, тусени“, подъ № 4, г. Рябинскому слѣдовало бы отнести къ пѣснямъ обрядовымъ, поющимся на Васильевъ вечеръ, 31 дек. Здѣсь слова „тусени, тусени“ безъ сомнѣнія переиначенныя, испорченныя слова таусень или авсень. Эта пѣсенка имѣетъ сходство съ колядой, помѣщенной у Терещенки (Бытъ Рус. Нар., ч. VII, стр. 113). У Терещенки упоминается *орда*, у Рябинскаго — *татары*. По словамъ Терещенки пѣсенка эта была извѣстна во времена татарскаго порабощенія (?!)

2. На пѣсенку про „Заиньку“ (№ 6) я имѣю варіанъ въ одной старой рукописи, гдѣ въ припѣвѣ упоминается не *баринъ*, а *панъ*. Это обстоятельство заставляетъ отнести пѣсенку къ заимствованнымъ отъ малороссовъ. Эта пѣсенка моей рукописи слѣдующая:

— Заинька сѣренькій!
Гдѣ ты былъ побывалъ?
„Былъ, былъ, пане мой,
Былъ, былъ, сердце мой,
Во лѣсочкѣ, въ тальничкѣ,
На зеленомъ на лужкѣ“.
— Заинька сѣренькій,
Не видалъ ли ты кого?
„Видѣлъ, видѣлъ, пане мой,
Видѣлъ, видѣлъ, сердце мой,—
Три дѣвицы хороши,
Красавицы пригожи“.
— Заинька сѣренькій,
Не знаешь, какъ зовутъ?
„Знаю, знаю, пане мой,
Знаю, знаю, сердце мой,—
Катюша да Марюша
*Да Дуняша* удала“.

— Заинька сѣренькій,
Не манили-ли тебя?
„Да манили, пане мой,
Да манили, сердце мой,
А Катюша-то рукой,
А Марюша-то другой,
А Дуняша удала
За рученьку повела“.
— Заинька сѣренькій,
Не кормили-ли тебя?
„Накормили, пане мой,
Накормили, сердце мой,
А Катюша-то блинами,
А Марюша пирогами,
А Дуняша удала
Каши масляной дала“.
— Заинька сѣренькій,
Напоили-ли тебя?

—

„Напоили, пане мой,
Напоили, сердце мой,—
А Катюша-то пивцомъ,
А Марюша-то винцомъ,
А Дуняша удала
Шкаликъ водки подала“.
— Заинька сѣренькій,
Ты не спалъ-ли съ кѣмъ?
„Спалъ, спалъ, пане мой,
Спалъ, спалъ, сердце мой,—
У Катюши на рукѣ,
У Марюши на другой,
У Дуняши удалой
На перинѣ пуховой“.
— Заинька сѣренькій,
Проводили-ли тебя?
„Проводили, пане мой,
Проводили, сердце мой,—
Катюша-то изъ дверей,
Марюша-то изъ сѣней,
А Дуняша удала
За ворота провела“.
— Заинька сѣренькій,
Не побили-ли тебя?
„Били, били, пане мой,
Били, били, сердце мой,—
А Катюша-то рукой,
А Марюша-то другой,
А Дуняша удала
За усики подрала“.

3. Пѣсенку № 8, „Изъ подъ дуба, дуба“ нельзя отнести собственно къ дѣтскимъ; она перенята ими отъ взрослыхъ и принадлежитъ къ святочнымъ игровымъ пѣснямъ. См. мои „Святочныя пѣсни“, № 54-й.

4. Что касается до прозвищъ, то количество ихъ у г. Рябинскаго весьма ограничено. Едва ли найдется хоть одно часто употребляемое въ народѣ имя, которое бы не имѣло своего эпитета. Я уже послѣ изданія книжки „Изъ жизни крестьян. дѣтей“ въ одинъ вечеръ записалъ ихъ до 90. Многія изъ этихъ прозвищъ принадлежатъ взрослымъ и отличаются слишкомъ большой нескромностью, чтобы ихъ привести здѣсь. Одни изъ прозвищъ самобытно, нарочито сложились для извѣстныхъ именъ, другія заимствованы изъ другихъ произведеній народной фантазіи, какъ-то: пѣсенъ, сказокъ, загадокъ, пословицъ и т. п. Вотъ нѣсколько изъ записанныхъ мною прозвищъ:

### I. На мужскія имена.

а) Петька—горька рѣдька.
б) Ѳедя-редя съѣлъ медвѣдя.
Поймалъ кошку—отъѣлъ ножку.
в) Долгій Антошка.
г) Володька—колодка.
д) Иринка—полна ширинка.
е) Саня—баня,
Сашка—чаплашка.
ж) Архипъ—охрипъ.
з) Осипъ—осúпъ.
и) Тарасъ—моли о насъ.
Ходилъ Тарасъ по базару,
Укралъ на полтора ста товару.
і) Егоръ—багоръ,
Старинный воръ.
к) Гришка—чупрышка.
л) Борисъ и Глѣбъ
Сѣютъ хлѣбъ.

м) Ипполитъ—безъ пороху палитъ.
н) Яшка—красна рубашка,
Синя ластовица.
о) Еремѣй про себя разумѣй.
п) Макарка—пишетъ огаркомъ.
На бѣднаго Макара шишки валятся;
Вчера Макаръ гряды копалъ,
А ныньче онъ въ воеводы попалъ.
Макаръ телятъ гонялъ.
р) Котъ Наумъ—мя-умъ, мя-умъ.
с) Родивонъ—поди вонъ.
т) Виссаріонъ—в...... вонъ.
у) Семка—лысенка
Съѣлъ поросенка.
ф) Спиря—разута нога.
х) Севастьянъ—не узналъ
Своихъ крестьянъ.
ц) Степка—растрепка.
Степанъ—стаканъ.
ч) Титъ, пойдемъ молотить!
— Брюхо болитъ
Титъ, пойдемъ пиво пить!
— Постой оболокусь.
ш) У Ермошки на носу
Ѣли черти колбасу.
щ) Васька котъ—блины пекъ.
Васька—козелъ.
ъ) Разъѣлся Трофимъ;
Не подбавить ли дробинъ?
Трошка—на одной ножкѣ.
ы) Филя—простофиля.
Филиппъ—на запяткахъ прилипъ.
ь) Ѳедулъ, что губы надулъ?
— Кафтанъ прожегъ.
ѣ) Не мели, Емеля,
Не твоя недѣля!
э) Ѳеофанъ—фофанъ.
ю) На безлюдьи и Ѳома дворянинъ.
Ѳома—большая крома.
я) Іуда—чудо-юдо.
ѳ) Костя—гложетъ кости.
а) Совсѣмъ Максимъ
И котомка съ нимъ.
б) Завтра праздникъ Луки
Поцѣлуй мои руки.
*в) Евсѣй—пей по всей.*
г) Моисей—моська.
д) Николка—въ заду иголка.
е) Стренти-бренти
Кумъ Терентій.
ж) Птруни, труни,
Кумъ Петруня.
з) Федотъ—да не тотъ.

## II. На женскія имена:

и) Кошка Мавра, мя-в-ри, мя-в-ри!
і) Гуляй, гуляй, Маша!
Пока воля наша.
Замужъ отдадутъ,
Такой воли не дадутъ.
к) Дуня—вшива гуня.
Дуняша не наша,
Не нашего барина.
Дунька-вздунька,
Вздуй огня,
Поцѣлуй меня!
л) Устя—рукава спустя.
Устюшкина мать
Собиралась умирать,
Умереть не умерла,
Только время провела.
м) Ты Настасья, ты Настасья,
Отворяй-ка ворота!
н) Огашка—покажь-ка!
о) Акулина Савишна,
Вчерашняя, давешна.
Акулина—шуба длинна,
Изъ-подъ шубы видно.
п) Анна—затычка банна,
Шейка—копѣйка,
Изъ носу сопелька.
р) Олена—солёна.
с) Лиска—склизка.
т) Зина—разиня.
Зинка—корзинка.
у) Тетка Арина,
Неси-ка перину!
ф) Улита Роговна.
Улита, улита, высуни рога!
х) Велика Ѳедора, да дура.
Тетки Ѳедоры
Дерите подолы!
ц) Людмила—людямъ мила.

ч) Бабушка—Макрина Прокоповна.
ш) Матрена—ядрена.
щ) Маланья—шуба баранья.
Настряпала Маланья
На Маланьину свадьбу.
ъ) Надежда—худая одежда.
ы) Сраженіе-баталія
При теткѣ Наталіи.
ь) Палашка—смолены голяшки.
ѣ) Ѳенька—швея коробенька!
э) Ольгушка—солена лягушка.
ю) Прасковья—шуба заскорбла.
Паранька, насъ тарань-ка!
Трень, трень, балалайка!
Не моя жена Паранька!
я) Антонина—въ кринолинѣ.
ѳ) Раиса—магазейна крыса.
а) Серафима—с... мимо.
б) Софья—зелены сопли.
Швея Софья.
в) Ненила—лѣнива.
г) Татьяна—пьяна.
д) Хавронья—дыра воронья.
е) Фетинья—Борисовна.
ж) Ѳекла—свекла,
Дыра мокра.
з) Уляшка, Уляшка,
На бородѣ боляшка,
На ногѣ деревяшка.
Бабушка Ульяна,
Гдѣ была, гуляла?..
и) Хіона—распилена.
і) Домна—скоромна.
к) Василиса—у......ся!

### III. По наружности и пр.

л) Рыжій—безстыжій.
м) Черный—цыганъ.
н) Безпалый—культя.
о) Хромая колтынога
Народила дѣтей много,
Вывела дѣтей,
Слѣпыхъ чертей.
п) Лѣвша—неправедна душа.
р) Курносый куфорка,
Курносая балалайка,
Курносая балда.
с) Стриженый ярыжка, стрижъ.
т) На рябомъ черти въ свайку
играли.
у) Пучеглазый-сова.
Глаза-то по ложкѣ,
Не видятъ ни крошки.
Гляди прямо,
Впереди-то яма!
ф) Плохой-плохота
Купилъ лошадь безъ хвоста,
Подвязалъ корытце,
Поѣхалъ жениться.
Задѣлъ за пенекъ,
Простоялъ весь денекъ.
х) А пьяница дурачекъ
Пошелъ рано въ кабачекъ.
Тамъ его били
Въ четыре дубины.
Пята осина
По бокамъ возила.

5. Г. Рябинскимъ записаны три пѣсенки обрядныя, которыя поются дѣтьми подъ новый годъ. Эти пѣсенки имѣютъ особое значеніе. Онѣ поются въ честь народнаго праздника, а, можетъ быть, и языческаго божества, который извѣстенъ подъ разными названіями: авсеня, таусеня, говсеня, коляды и пр. Названіе авсеня нѣкоторые производятъ отъ слова *овесъ*, потому что колядовщики, переходя изъ избы въ избу, обсыпаютъ овсомъ полъ и хозяевъ, приговаривая: „на счастье, на здоровье, на новое лѣто, роди Боже жито!“ Другіе производятъ отъ слова *весна*, о веснѣ овсень; такъ думаютъ и

и пароходамъ, когда узнаютъ люди это средство! А, вѣрно, русскіе богатыри тоже знали одинъ секретъ травки—перекосъ, не даромъ богатырскій сонъ былъ на двѣнадцать денъ!

6. „Трава Любиста. — Корень, какъ баранья лодышка, добрѣ носить при себѣ: люди любить и почитать станутъ. По утрамъ умывай рябины—сгонитъ ихъ всѣхъ“.

Выше было: носить дягиль безъ сердца, сердиться не будутъ; здѣсь носить любисту—любить будутъ. Выдумка незамысловата, но игра словъ богата. Рябымъ красавицамъ дешевое притирательное средство, а все, что дешево, то гнило.

7. „Трава Скерпа.—Держать торговымъ людямъ. Какъ станешь торговать, положь подъ правую пазуху: возьмешь за дешевую цѣну, а продавать станешь за дорогую; положь подъ лѣвую пазуху: твой товаръ прежде покупать станутъ“.

Трава Скерпа для коммерческихъ людей открываетъ новую Америку, богатую золотомъ. Держать подъ пазухой скерпу и надувать покупателей—чего лучше! Для безсовѣстныхъ торгашей неоцѣненное благо. Пожалуйста, гг. коммерсанты, кто изъ васъ имѣетъ подъ пазухой скерпу, потрудитесь мнѣ ее показать, я хоть бы посмотрѣлъ на такое сокровище.

8. „Трава Терпѣлка. Вельми добра отъ морозу; ежели помажешь руки, ноги и самъ весь вытрешься послѣ бани—поди нагой куда хочешь, морозъ ничего не учинитъ“.

Я думаю тоже, что морозъ ничего не учинитъ, кромѣ обмороженія членовъ, сильнѣйшей простуды и, пожалуй, смерти. Конечно есть средства, напр. спиртъ, которыя на время разгорячаютъ тѣло, но отъ простуды средствъ еще не найдено. Если бы дѣйствительно терпѣлка сообщала силу претерпѣвать морозъ, то давно бы ей пользовались жители Лапландіи, Гренландіи да и наши полунагіе галахи.

9. „Трава Разенка. Эта трава добра: наложи ея подъ головы женѣ, сама о себѣ сквозь сонъ вскорѣ скажетъ: съ чужимъ мужемъ живетъ или добро мыслитъ“.

Должно полагать, что разенка родная сестра ревенкѣ: обѣ предательницы, обнаруживаютъ сокровенныя тайны, а вѣдь это не хорошо. Тѣмъ болѣе разенка—сплетница, объ ней я слышалъ, что она болѣе любитъ женщинъ и выдаетъ *имъ* всѣ секреты мужей.

Хотя и взойдутъ,
Богу не помолятся;
Хотя и помолятся,
За столъ не сядутъ. Тауси!

Хотя и сядутъ,
За хлѣбъ-соль не примутся;
Хотя и примутся,
Будутъ чваниться. Тауси!

Записанная у г. Рябинскаго пѣсенка: „Зай, зай, каракалка“ есть и въ моемъ собраніи. Едва ли пѣсенка эта не сохранила слѣдовъ язычества и не относилась къ Перуну? На это указываютъ: во 1-хъ, слова *зай, зай*: зайка — свѣтъ, огонь; зай — зіяй, сіяй; заяцъ—зіяецъ — названіе мѣсяца. „Заяцъ мѣсяцъ! гдѣ былъ? въ лѣсѣ“. (Дѣт. пѣс.). Во 2-хъ, указываютъ слова *каракуля* или *каракалка* — если допустить, что они образовались отъ древняго слова *каравнами*—перуны, стрѣлы, громъ, молнія. Въ 3-хъ каракулями у насъ теперь называются неумѣлые штрихи начинаюшихся учиться письму, кривыя и ломаныя черточки весьма похожія на молнію, какъ она изображается на картинкахъ, и стрѣлы. Можетъ быть, во времена идолопоклонства съ пѣсенкой: „Зай, зай, каракуля!“ т. е. сіяй, сіяй, молнія! дѣти обращались къ громовержцу Перуну и молніи. Прибавимъ, что въ нѣкоторыхъ варіантахъ, напр.: у Безсонова, вмѣсто „Зай, зай, каракуля“ пѣсня начинается словами: „Коляда, коляда, гдѣ ты была“?— а коляда, какъ извѣстно, праздновалась въ честь Перуна. На то же намекаетъ и окончаніе прибаутки: „Гдѣ коляда? *Въ печи* была...

---

# Памятники письменности.

I

## Народное знахарство: врачевство и чародѣйство.

У грамотныхъ деревенскихъ знахарей по всему Поволжью попадаются иногда таинственныя рукописи, писанныя полууставомъ. Они носятъ названіе травниковъ или зелейниковъ; въ нихъ содержится описаніе разныхъ травъ и корней, описываются ихъ наружный видъ, какія имѣютъ травы корни, стебли, листья и цвѣты; какой имѣютъ травы вкусъ и запахъ, въ какихъ мѣстностяхъ растутъ и на какой почвѣ; когда слѣдуетъ какую траву собирать и какъ приготовлять изъ нея извѣстное снадобье или зелье для леченія недуговъ или для чарованія. Одинъ изъ такихъ зелейниковъ мною пріобрѣтенъ въ Казанской губ., и я, чтобы познакомить народъ со всѣми нелѣпостями пресловутаго знахарства и хотя отчасти колебать его вѣру въ невѣжественныхъ знахарей и вѣдуновъ, рѣшилъ напечатать изъ него извлеченія въ такомъ печатномъ органѣ, который болѣе всего вращается вь средѣ народа. Такимъ органомъ въ Саратовской губерніи безъ всякаго сомнѣнія являются „Сарат. Губ. Вѣдомости“. Вотъ какія небылицы (только что не въ лицахъ) проповѣдываются въ моемъ зелейникѣ о травахъ, корняхъ и другихъ предметахъ.

### 1) Описаніе травъ по ихъ употребленію.

1. „Трава Ревенка.—По вечернимъ зорямъ давать порченнымъ людямъ пить, порченный скажетъ, кто его испортилъ и будетъ называть именемъ и прозваніемъ. А жена у кого испорчена, то женѣ положи подъ голову,—и она станетъ сказывать все. Ревенка же добра человѣку—плавать съ нею по водѣ: корень держи въ роту—легокъ на водѣ будешь, корень брось въ воду—противъ воды поплывешь“.

По тихой водѣ и безъ корня ревенки умѣющій плавать поплыветъ, если захочетъ, противъ воды; а дать бы корень въ зубы знахарю да пустить его самого въ весенюю бурную воду по маленькой рѣчкѣ, прорывающей мельничныя плотины,—чтобы онъ тогда сказалъ?

2. „Трава Кудрявый дягиль безъ сердца.—Эта трава добрая отъ еретиковъ. Кто сію по утру ялъ, тотъ человѣкъ порчи того дня никакой не боится. Аще не любятъ, носи корень съ собой на головѣ—любить будутъ“.

Не потому ли знахари думаютъ: того будутъ любить люди, кто будетъ носить на головѣ дягиль безъ сердца, что сама любовь есть отсутствіе „сердца“ (вражды). Такой выводъ изъ игры словъ довольно забавенъ.

3. „Трава Прострѣлъ боровый.—Эта трава весьма добра носитъ при себѣ: діаволъ за три степени бѣжитъ. Она же добра ясть всякому человѣку и держать въ дому своемъ. Если избу ставить, подъ первымъ угломъ положи и будетъ добро“.

Вотъ какая полезная трава, а мы ее ногами топчемъ, давно бы слѣдовало всѣмъ носить ее при себѣ и гонять дьявола за три степени, вѣдь тогда бы и грѣховъ на насъ не было. И вѣрятъ же такой чепухѣ наши темные люди. О хо—хо..!

4 „Трава Попугай.—Кто ту траву носитъ при себѣ, гдѣ хочетъ—что попроситъ дадутъ, скоро. А гдѣ скоморохи играютъ, и ты кинь подъ ноги, они передерутся и игру всю переломаютъ“.

Забавная трава! Что-же это никто не попробуетъ бросить подъ ноги паяцамъ въ какомъ-нибудь балаганѣ. Вотъ бы вышла „комедія“! И дешево и сердито! Одно бѣда: никакой травы съ такимъ свойствомъ нѣтъ, это брехня знахарей, которой они обманываютъ православный народъ.

5. „Трава Перекосъ.—Эта трава вельми добра: и змѣя отъ нея спитъ, и ужи и лягушки противиться не могутъ. А человѣку положить подъ головы, онъ 10 дней проспитъ; а сѣмячко положить въ ротъ да пойдешь водою, только вода разступится“.

Поди-ка ты! какое простое средство! Возьми сѣмячко въ ротъ и иди по морю, аки по суху—вода разступится. Чудеса да и только! Вотъ бѣда-то придетъ всѣмъ корабл

Господь открываетъ свою благодать людямъ въ таинствахъ православной церкви и ниспосылаетъ исцѣленія всѣмъ съ вѣрою къ нему прибѣгающимъ и безъ травъ, корней и суевѣрныхъ обрядностей. Ваши чародѣйственныя травы — одинъ вздоръ, обманъ и морока. Всѣ травы — простыя травы, однимъ словомъ, сѣно, съ тою лишь разрицею, что однѣ изъ нихъ питательныя и полезныя въ болѣзняхъ по своей природѣ, а другія, наоборотъ, ядовитыя и вредныя, опять — таки по своей природѣ. А по сему, тому, что адамова голова разрѣшаетъ неплодіе женъ, еще можно имѣть довѣріе, травы оказываютъ свое дѣйствіе на организмъ человѣка, а тому, что трава можетъ дьявола, лѣшихъ и водяныхъ показать, вѣрить сохрани Боже! это даже курамъ смѣхъ.

12. „Трава Сама царь.—Рвать ее на Ивана Купальнаго въ пятницу по утру, до Иванова дня или послѣ въ такой-же день. Та трава вельми угодна. Той травы корень имѣть и ходить съ нимъ въ воду, и мельницу ставить, и плотникамъ, которые церкви строятъ, кто ходитъ высоко и смотритъ внизъ, покажетъ на земли, и страху никакого имѣть не будетъ. А кто хощетъ ѣхать или идти на бой или войну, возьми той травы корень съ съ собой и потри саблю свою или кинжалъ, ты самъ будешь и полководцемъ и всѣмъ обладаешь".

Интересно знать, сколько дураковъ обморочено этой травой и „сдѣлались полководцами и всѣмъ обладали?"

13. „Трава Сонная. Она имѣетъ силу ту, когда положить ее себѣ въ головы, то все скажетъ, что съ кѣмъ бывало, или кто на тебя думаетъ зло или добро".

Чудеса въ рѣшетѣ да и только!

14. „Трава Плакунъ.—Она угодна держать въ чистотѣ и на кореньяхъ ея должно строить домъ. Въ которомъ домѣ буде есть нечистый духъ, положи той травы въ ономъ домѣ, то тотъ же часъ нечистый духъ отбѣжитъ. Корень ея угоденъ носить на крестѣ. Великая есть сія трава: всѣмъ травамъ царь и полезна скоту рогатому, у кого скотъ не стоитъ. Кто хощетъ въ чести быть, то вырѣжь изъ ея корня крестъ и носи на себѣ".

Плакунъ рекомендуется знахарями домовладѣльцамъ-*скотоводамъ*. Суевѣры думаютъ, что въ домѣ или на дворѣ *живетъ нечистый духъ*—домовой, который нерѣдко наноситъ

вредъ домашнему скоту, мучаетъ его по ночамъ, отбиваетъ его отъ корма, ерошитъ его шерсть и проч., отъ чего скотина худѣетъ, хвораетъ и мретъ. Чтобы отогнать такого злого духа, знахари предлагаютъ плакунъ, а я, гг. скотоводы, совѣтую вамъ только повнимательнѣе наблюдать за содержаніемъ своего скота, посытнѣе его кормить, потеплѣе устраивать хлѣвы, почаще въ нихъ убирать навозъ, не бить скотину ни мѣшалками, ни вилами да не клясть ее: „чтобъ те издохнуть, чтобъ те притка ударила", и вѣрьте никакого нечистаго духа въ этихъ домахъ и въ духахъ не будетъ. Когда вашъ скотъ захвораетъ, то совѣтую немедленно обращаться къ ветеринарному врачу, а если придется строить новую избу, то вмѣсто знахаря съ плакуномъ, пригласить священника къ крестомъ да отслужить молебенъ.

Плакунъ, по ученію знахарей, годенъ также людямъ честолюбивымъ, ищущимъ почета и уваженія. Это не единственное приворотное средство: для такой же цѣли, какъ мы видѣли, служатъ—кудрявый дягиль, осотъ и любиста, а по отношенію къ домостроителямъ и нечистой силѣ плакунъ играетъ роль сходную съ травой прострѣлъ боровой и адамовой головой. Не мало же гонителей демонской силы разсѣяно по нашимъ лѣсамъ и борамъ!

15. „Трава Сорочка.—Когда родится младенецъ, то наварить сей травы и теплою водою онаго окатить, то во весь его вѣкъ глаза и зубы болѣть не будутъ."

Этакое чудесное средство! Всѣ зубные и глазные врачи, если-бы нашли эту травку, продавали-бы ее на вѣсъ золота.

16. „Трава Бѣлокопытникъ.—Она добра отъ того, если мать или мачиха дѣтей не любитъ, то, сваривъ оную, пить или на себѣ носить".

Бѣлокопытникъ иначе называется мать и мачиха, а потому, вѣроятно, и считается онъ за такое средство, которое будто-бы укрощаетъ гнѣвъ и злобу противъ дѣтей ихъ мачихъ и матерей. На самомъ дѣлѣ Бѣлокопытникъ употребляется лишь противъ грудныхъ болѣзней.

17. „Трава Лась.—У нея корень двухъ родовъ: первый бѣлый, а второй черный на подобіе орѣшковъ. Средство возбудительное. Сею травою излѣчается кила, и порча изъ человѣка изгоняется".

„Порчу“ изгнать мало изъ деревенскаго человѣка; надо-бы такое средство, которое дурость изъ людей изгоняло-бы чтобъ меньше они вѣрили знахарямъ, тогда и „порча“ никого не тронетъ!

18. „Трава Хохлочъ.—Сію траву слѣдуетъ брать на Ивановъ день сквозь серебряный перстень и носить на себѣ. Оный человѣкъ не можетъ бояться дьявола, ни злого человѣка. А если въ судъ попадетъ, то одолѣетъ своего соперника! Князи и бояре полюбятъ его и отъ нихъ всякую честь получить да поможетъ“.

Любезная трава воровъ, мошенниковъ и всякаго рода преступниковъ, она перехитряетъ правосудіе, виноватаго оправдываетъ, а праваго обвиняетъ. Гг. присяжные! въ виду вышеизложеннаго я совѣтовалъ бы вамъ всѣхъ подсудимыхъ обыскивать, нѣтъ-ли при нихъ гдѣ-либо въ ушахъ, въ ноздряхъ или зубахъ былинки хохлочъ; а для сего я опишу и примѣты этой травки: ростомъ въ локоть, на сторонѣ по девяти листовъ, на сей травѣ сверху четыре цвѣта: 1-й зеленый, 2-й бѣлый, 3-й синій и 4-й багровый.

19. „Трава Царевы литки.—Весьма полезна. Кто ее при себѣ носитъ, того человѣка навсегда будутъ любить всякіе люди. А если у кого глаза будутъ болѣть, то можно оною травою парить, получишь здравіе“.

Относительно полезности этой травы при глазныхъ болѣзняхъ ничего не знаю, а что касается до ея свойства привлекать къ владѣльцу общую любовь, то это вздоръ чистѣйшій!

**2) Описаніе таинственныхъ травъ по ихъ виду.**

1. „Трава Ревенкарастетъ на водѣ или подлѣ воды, ростомъ она въ локоть, мѣстами красновата“.

Трава ревенька мнѣ неизвѣстна, а есть трава ревень, растущая въ киргизскихъ степяхъ на возвышенныхъ мѣстахъ. Корень ревень въ отварѣ дается внутрь при боляхъ въ животѣ и употребляется отъ того-же въ медицинѣ. Не ревень-ли называется у народа ревенкой?

2. „Трава Кудрявый дягиль безъ сердца“. Внѣшній видъ этой травы въ травникѣ не описанъ, но по своей распространенности онъ извѣстенъ многимъ. Ученые дягиль

раздѣляютъ на два вида: 1) архангелика и 2) сельвестрисъ. Первый видъ имѣетъ широкое примѣненіе при леченіи чумы, о чемъ сказано въ „Туркестанскихъ Вѣдомостяхъ“ за 1871 г., № 25. Лапландцы сухой корень дягиля жуютъ отъ зубной боли,—и цынги они не знаютъ, не смотря на суровый климатъ. Въ медицинѣ употребляется въ болѣзняхъ, требующихъ возбужденія жизненныхъ силъ.

3) „Трава Прострѣлъ боровой растетъ при борахъ сильныхъ и плотныхъ въ мартѣ, апрѣлѣ и маѣ сквозь снѣгъ, ростомъ въ пядь, кустиками, а цвѣтъ синій, весьма хорошъ“.

По ученому, прострѣлъ называется аконитумъ, лютникомъ, а по народному онъ же или виды его зовутся: волковой, волчій корень, борецъ, преградъ и прикрышъ. Онъ растетъ по Волгѣ и разводится въ садахъ. Употребляется при многихъ болѣзняхъ: ломотѣ, простудѣ и др. Онъ ядовитъ, и врачами при нервныхъ болѣзняхъ прописывается въ небольшихъ пріемахъ, чтобъ не случилось отравленія.

4. „Трава Попугай растетъ по низкимъ землямъ, стелется по землѣ гашниками, собой мала, едва узнать можно отъ земли, цвѣтъ бѣлъ“.

Эта трава мнѣ неизвѣстна; вѣроятно, она называется еще какъ-нибудь иначе.

5. „Трава Перекосъ сама собою темна, цвѣтъ какъ воронъ конь, цвѣтетъ стручками и въ нихъ сѣмячко“. Названіе перекосъ мнѣ тоже неизвѣстно.

„Трава Любиста растетъ при болотахъ и при красныхъ борахъ, по старымъ каменнымъ мѣстамъ и при большихъ рѣкахъ, ростомъ въ локоть, цвѣтъ бѣловатъ, среди цвѣта листочки, корень какъ баранья ладышка“.

Любиста—это зоря, а по ученому лигустикумъ,—левистикумъ. Сокъ этой травы служитъ лучшимъ кровогонным средствомъ и дается врачами до 3 унцій на нѣсколько пріемовъ. Сокъ изъ корня одобряется въ истерическихъ припадкахъ, которые въ народѣ считаются за порчу и называются кликушествомъ.

7. „Трава Скерпа растетъ въ можжевельникѣ, на верху листочки, корень, что дуга, на концѣ ложкой“. Не знаю этой травы.

8. „Трава Терпѣлка растетъ въ огородахъ въ пяты и выше, сама красна и называется индѣ румянцемъ“ Тоже не знаю.

9. „Трава Разенка растетъ кустиками, по землѣ стелется и вяжется“. Мнѣ неизвѣстна.

10. „Трава Осотъ. Она собою вельми красива, свѣтла, листочки круглы—что денежки, высотою въ поясъ, цвѣтъ на ней разный, узориста, растетъ по сильнымъ мѣстамъ раменскимъ кустиками“.

Осотъ, по ученому, называется центавреабенедикта, попросту онъ называется волчецъ кудрявый, стоголовникъ и чертополохъ. Въ народѣ употребляется при разныхъ болѣзняхъ; по словамъ Кашинскаго, винная настойка изъ листьевъ осота излѣчиваетъ ревматизмъ.

11. „Трава Адамова глава растетъ возлѣ болотъ, кустиками по пяти и по шести вмѣстѣ, высокимъ ростомъ. На ней цвѣтъ багроватъ, разцвѣтаетъ весьма хорошо кувшинчиками и всякимъ видомъ“.

Адамова глава по ученому называется атропа мандрагора, а въ просторѣчіи слыветъ подъ именемъ мужской корень, покрикъ, сонное зелье. Мужскимъ корнемъ, вѣроятно, потому, что употребляется при венерической болѣзни; покрикомъ называется потому, что отравляетъ и производитъ крикливое бѣшенство, а соннымъ зельемъ потому, что принятый корень этой травы въ порошкѣ отъ 2 до 3 гр., по совѣту врачей, производитъ усыпленіе. Въ медицинѣ адамова трава употребляется при судорожныхъ припадкахъ, истерикѣ и меланхоліи.

12. „Сама-царь растетъ при великихъ рѣкахъ или на старыхъ мѣстахъ. Оная растетъ въ локоть, сама синяя, а листовъ по 6, 16 и 31, а цвѣтъ на ней различный, четыре: 1-й синій, 2-й багровый, 3-й черный и 4-й зеленый“.

Сама царь--это названіе для меня не слышанное, но есть трава царикъ, царь изъ породы ятрышника, который по ученому называется орхисъ торіо. Не эта ли трава сама-царь? Если такъ, то сама-царь полезна женщинамъ, изнуреннымъ кровотеченіемъ. Гартманъ увѣряетъ, что женщины не только порошкомъ ятрышника излѣчиваются, но и дѣлаются способны къ рожденію.

13. „Трава Сонная, растетъ кустами, мелкая, стелется по землѣ на песокъ“.

По описанію, на сонную одурь не походитъ, не знаю такой травы, должно быть она имѣетъ другое названіе или въ моей рукописи названіе не разобрано и написано ошибочно.

14. „Трава Плакунъ растетъ при большихъ и малыхъ рѣкахъ, ростомъ въ конопель, цвѣтъ на ней багровый или красноватый, а корень ея жестокъ, какъ березовое дерево".

Извѣстна трава бѣлый плакунъ, по ученому астрагалюсъ, растетъ въ окрестностяхъ Малой Минусы, народъ растеніе въ видѣ отвара даетъ дѣтямъ внутрь отъ испуга. Въ медицинѣ плакунъ не употребляется, если народомъ не смѣшивается онъ по созвучію съ травой плаунъ; плаунъ практикуется при разныхъ болѣзняхъ и, между прочимъ, какъ присыпка перепрѣлыхъ мѣстъ у дѣтей.

15. „Трава Сорочка растетъ при темныхъ, глухихъ лѣсахъ цвѣтъ на ней бѣлъ, по два листочка на сторонѣ, а ростомъ она въ одну четверть аршина".

Сорочки я не знаю, но есть трава сорочья ягода.

16. „Трава Бѣлокопытникъ растетъ на пустошахъ, мала, на ней листъ на подобіе капусты, одна сторона гладка, а на другой мохъ бѣловатый".

Бѣлокопытникъ извѣстенъ, онъ же въ другихъ мѣстностяхъ носитъ названіе мать и мачиха, матерникъ, подбѣлъ и двоелистникъ. Бѣлокопытникъ полезенъ въ золотушныхъ болѣзняхъ и въ аптекахъ идетъ для составленія сборовъ отъ грудныхъ болѣзней.

17. „Трава Лась растетъ въ борахъ, цвѣтъ на ней багроватъ, вышины въ локоть".

Вѣроятно трава имѣетъ другое названіе, а лась я не знаю.

18. „Трава Хахлочъ растетъ при рѣкахъ или болотахъ, одна только по-полудни, ростомъ въ локоть, на сторонѣ по 9 листьевъ. На сей травѣ вверху четыре цвѣта: 1) зеленый, 2) бѣлый, 3) синій, 4) багровый".

Траву хахлочъ опредѣлить не могу.

19. „Трава Царевы литки собою весьма мала, ростомъ въ иглу, желта, а цвѣтъ на ней багровъ, а когда смотришь на оную противъ солнца,—кажутся на ней узоры".

Есть травы: царскій скипетръ, царская свѣча, царское сѣмя, царскія кудри и, помнится, царскія очи, но царевыхъ литокъ я не знаю.

### 3) Совѣты и средства знахарей особаго рода.

Въ настоящей главѣ, извлеченной изъ другой рукописи, знахарями разрѣшаются 25 замысловатыхъ вопросовъ и всѣ они разрѣшаются такъ легко, такъ просто, что знахарю труднѣе, мнѣ кажется, мутовку облизать, чѣмъ что либо отвѣтить на 2—3 вопроса. До разбора каждаго рѣшенія въ отдѣльности, скажу вообще, что одни изъ нихъ явно нелѣпыя, другія сомнительныя или вѣроятныя, а третьи есть и вѣрныя.

1. „Когда лѣкарства принимать.—Когда день будетъ свѣтелъ, чистъ и не весьма жарокъ, не вѣтроватъ, въ тотъ день всякое лѣкарство принимать хорошо".

Лѣкарства приносятъ пользу, когда принимаются въ хорошую погоду. Понятно, почему знахарями рекомендуется хорошая погода,—при хорошей погодѣ и безъ лѣкарствъ не только больные, но и здоровые чувствуютъ себя легко, пріятно и весело, а больные избавляются отъ излишняго давленія воздуха или его разряженности.

2. „Чтобы звѣрь не ушелъ.—Когда намѣренъ стрѣлять по звѣрямъ, прежде всего потри ружье чемеричнымъ корнемъ, тогда хотя и малую рану звѣрю сотворишь, но уже звѣрь не можетъ уйти".

„Чтобы звѣрь не ушелъ—мазать ружье чемеричнымъ корнемъ". Здѣсь тоже есть основаніе: чемерица ядовита. Если дробь пропитается чемеричнымъ ядомъ также, какъ стрѣлы дикарей туземными ядовитыми соками растеній, то дробь, войдя въ кровь звѣря, можетъ умертвить его не только раной, но и ядомъ.

3. „Чтобы жена скоро разрѣшилась.—Когда женщина въ родахъ томится, то напиши на бумагѣ: „Помяни Господи, сыны эдомскіе, Іерусалимскіе, глаголюще: истощайте, истощайте до основанія его". То письмо положи ей за пазуху и Богъ разрѣшитъ вскорѣ. Или положи священную вербу, и отъ того скоро разрѣшится."

Противъ этого слѣдуетъ сказать, что къ Господу съ молитвой должно обращаться во всякое время и во всякой вещи, но помнить при этомъ слова Спасителя: „Что Мя зовете *Господи,* Господи и не творите, яже глаголю", а Гос-

подь суевѣріе воспрещаетъ. При молитвахъ, съ вѣрой истинной, Господь поможетъ и безъ вербы, и безъ записочки за пазухой. Кто-же обращается къ Богу безъ вѣры или съ надеждой болѣе на записочку и вербу, чѣмъ на милость Божію, тотъ, по слову апостола Іакова: „да не мнитъ, яко получитъ, что отъ Бога“ (I, 6—7).

4. „Чтобы дитя не пугалось.—Если дитя пужается, то положи девясиловый корень въ головы, не будетъ пужаться“.

Дитя не будетъ пугаться отъ девясилова корня, если положить въ голову—суевѣріе.

5. „Чтобы дитя спало. Возьми у молодаго теленка слюней и помажь по устамъ, спать будетъ“.

Теленокъ весьма полезное для дѣтей животное, но только въ другомъ отношеніи: когда ходитъ оспа, возьми у молодого теленка не слюней, а оспы и привей ребенку, оспа не придетъ. Это, други мои, вѣрно, испытано и всѣмъ вамъ совѣтую это дѣлать, а не отлынивать подъ разными предлогами, якобы отъ печати антихриста. Повѣрьте, други, что оспопрививаніе благодать Божія, которую Онъ открылъ ученымъ людямъ по своей любви къ дѣтямъ, а вы такой даръ Милосердаго Господа считаете за печать антихриста! И преспокойно заразившихся оспой дѣтей зарываете въ темныя могилы! Вразумитесь! Вы не вѣдаете, что творите!

6. „Какъ у беременной женщины узнать, кто родится сынъ или дочь?—Возьми у ней груднаго молока и опусти въ воду, если потонетъ, то будетъ дочь, а сверху будетъ—будетъ сынъ“.

Гаданіе о томъ, кто родится—сынъ или дочь—суевѣрно, но случайности возможны.

7. „Чтобы извлечь изъ беременной женщины мертваго дитя.—Возьми козьяго масла или молока, смѣшай съ виномъ и дай ей выпить. Отъ сего мертвое дитя выйдетъ вонъ“.

Рецептъ для извлеченія мертваго плода требуетъ провѣрки со стороны врачей.

8. „Чтобы узнать тайну женщины.—Совиное сердце въ суслѣ тереть и положить сонной женѣ къ лѣвому боку, во снѣ все тебѣ скажетъ“.

Совиное сердце открываетъ тайны женщины—суевѣріе. Положимъ, живая сова считается у насъ зловѣщей птицей и во снѣ ее видѣть страшно: предвѣщаетъ, какъ знахари тол-

куютъ, похороны, но что-же можетъ сказать мертвое совиное сердце? О-о-хо-хо! Горе вамъ книжники, грамотеи и книгочеи! Начитались вы болгарскихъ басенъ, сонниковъ, Зелейника — Прохладнаго Вертограда, переведеннаго съ нѣмецкаго языка въ 1672 г. подъячимъ Микифоровымъ. Это заимствовано изъ Вертограда, а не всякой книгѣ можно вѣрить. Вотъ что.

9. „О нелюбви мужа женою. Которая жена отъ мужа живого будетъ бѣгать, вынь изъ живого воробья сердце, свари и дай ей ѣсть, то станетъ любить и не станетъ бѣгать никогда.“

Это совѣтуется тоже подъ вліяніемъ Прохладнаго Вертограда. Тамъ о воробьиномъ мясѣ и яйцахъ вообще много говорится разныхъ глупостей, но вѣрить имъ, конечно нельзя.

10. „Какъ у соннаго человѣка испытать секретныя мысли? Поймай огородную лягушку и къ сонному приложи къ подошвѣ, а самъ возьми за безыменный палецъ и спрашивай, что тебѣ надобно,—всѣ секреты объявитъ.“

Да, лягушка въ народномъ повѣрьи—не послѣдняя спица въ колесницѣ—она тоже играетъ значительную роль: сами бабы-яги и вѣдьмы варятъ изъ нея волшебныя составы и питаются ими. Вотъ какая лягва мудреная штука! Не даромъ женщины такъ ея боятся и какъ только, завидятъ, то поднимаютъ визгъ или вооружаются палками, какъ противъ крокодила, а между тѣмъ лягушка предоброе существо и преполезное для сельскихъ хозяекъ. Не бейте, женщины, лягушекъ: они не откроютъ вашихъ тайнъ, не бойтесь, это однѣ шутки, а спасенныя лягушки сумѣютъ вамъ быть по гробъ благодарны: онѣ сохранятъ вамъ отъ гусеницъ и червяковъ вашу капусту, рѣпу, свеклу и все, что-бы ни было посажено отъ вашихъ трудовъ праведныхъ.

11. „Чтобы мужъ любилъ жену, а жена мужа.--Если камень магнитъ будетъ носить при себѣ мужъ—будетъ любимъ женою своею; а жена будетъ носить—мужу любима бываетъ.

Магнитъ оказывается притягиваетъ не одно желѣзо, а и супружескія сердца. Объ этомъ также трактуетъ и Прохладный Вертоградъ; объясняя это тѣмъ, что кровь, обращающаяся въ супружескихъ сердцахъ, имѣетъ въ себѣ кровяные шарики, для образованія которыхъ иногда пьютъ *разные желѣзные* препараты: опилки, настой ржавыхъ гвоз-

дей, окись желѣза и проч. Вотъ магнитъ-то и притягиваетъ къ себѣ сердечное желѣзо, а когда притянетъ, возгорается въ сердцѣ любовь. Преданіе свѣжо, а вѣрится съ трудомъ.

12. „Чтобы люди почитали.—Камень ласточкинъ единый носить при себѣ въ перстнѣ, всѣ люди будутъ честь воздавать".

Ради почета знахари совѣтуютъ носить въ перстнѣ ласточкинъ камень. Прежде всего является вопросъ, что это за штука такая, ласточкинъ камень? А это, видите ли, по объясненію Прохладнаго Вертограда, камень, найденный въ животѣ молодой ласточки. Опять что-то не понятно.

13. Еще о перстнѣ.—Весьма полезно всякому человѣку носить на себѣ перстень изъ слоновыхъ копытъ".

Полезно носить перстень изъ слоновыхъ копытъ. Ну что-же? носите на здоровье, а у кого нѣтъ, совѣтую отправиться въ Африку, поохотиться на слоновъ, зайцы ужъ всѣмъ надоѣли.

14. „Чтобы желтость пропала.—Полезно носить на себѣ янтарный крестъ, отъ онаго многіе получаютъ исцѣленіе отъ желтости тѣла".

Отъ желтизны тѣла знахари совѣтуютъ носить янтарный крестъ, для того же у народа въ большомъ употребленіи янтарныя бусы. Греки и Римляне дорого цѣнили янтарь какъ цѣлебное средство отъ болѣзней и носили его въ амулетахъ, но, сколько мнѣ извѣстно, янтарь русскимъ дѣвушкамъ помогаетъ плохо, а вѣрнѣе ничего. Нѣкоторые думаютъ что янтарь тоже, что миѳическій алатырь камень, изъ-подъ котораго текутъ рѣки всему міру на исцѣленіе, а корабельщики берутъ много съ него снадобья, какъ велемудрствуетъ апокрифическая голубиная книга, а потому-то русскій суевѣрный народъ и придаетъ янтарю такое громадное значеніе, которое въ дѣйствительности не оправдывается.

15. „Отъ падучей болѣзни.—Отъ падучей болѣзни избавляетъ выхухолево гнѣздо. Привяжи его на шею въ тафтѣ, отъ того выздоровѣешь".

Отъ падучей болѣзни выхухолево гнѣздо. Сомнѣваюсь, такъ-ли, ни вихирево-ли гнѣздо? Быть можетъ въ моей рукописи описка, а вихирево гнѣздо, какъ называется растеніе омела (вискумъ-альбумъ), дѣйствительно есть, и, по мнѣнію Галловъ, питье изъ омелы исцѣляетъ отъ всякой

отравы, у насъ же и падучая болѣзнь почитается за порчу или отраву какимъ-нибудь зельемъ. За растеніемъ омелой врачи признаютъ полезное дѣйствіе въ судорожныхъ болѣзняхъ, какъ-то: корчахъ св. Вита, истерикѣ, трясеніи и проч. Но, разумѣется, врачи пользуютъ не наузами, а даютъ Омелу въ видѣ отвара, какъ говорится, чрезъ часъ по ложкѣ.

16. „Чтобы во снѣ не грезилось.—Привяжи олова на правую руку подъ мышку—не будетъ во снѣ грезиться".

Чтобы во снѣ не грезилось—привяжи подъ мышку олова. Вотъ это вѣрно, умный человѣкъ придумалъ. До грезъ ли тутъ, когда у спящаго подъ мышкой кусокъ олова да еще шероховатый, можетъ быть, какъ спящій пошевельнется или во снѣ потянется, перевернется, сейчасъ - же олово и кольнетъ его подъ мышку. А ужъ при такомъ дѣлѣ не до грезъ, не до сновъ, дай, Богъ, глазыньки сомкнуть.

17. „Отъ змѣинаго укушенія. — По укушеніи человѣка змѣею, проговори тако: „Змѣя! тебѣ до воды далеко, а у меня есть вода во рту". Плюнь на рану, гдѣ ужалено, тотчасъ жало выскочитъ и болѣть не будетъ".

Отъ укушенія змѣи знахари рекомендуютъ заговоръ и плевокъ на рану. Нѣтъ, милые читатели, отъ змѣинаго яда не зачураешься, не отплюешься, а первымъ дѣломъ при такомъ случаѣ слѣдуетъ сосать изъ раны кровь (если нѣтъ ссадинъ въ полости рта) и выплевывать; затѣмъ, чѣмъ попало, туго-на-туго перевязать укушенный членъ такъ, чтобы зараженная кровь изъ него не расходилась по всему тѣлу. Далѣе, слѣдуетъ рану прижигать раскаленнымъ желѣзомъ или нашатырнымъ спиртомъ. Рану заживлять не слѣдуетъ, а къ опухшему мѣсту прикладывать тертый картофель и уксусъ. Такія мѣры рекомендую до прибытія врача, къ которому ужаленный обязательно долженъ обратиться за дальнѣйшими совѣтами.

18. „Чтобы пчелы водились.—Есть трава маточникъ. Она добра ко пчеламъ, на нее сама матка пчелиная летаетъ и беретъ оной себѣ на потребность. Кто сію траву держитъ и по веснѣ ею ульи обтираетъ, то поставитъ пустыя, а въ оныхъ будутъ пчелы водиться безпрестанно".

Для пчелъ рекомендуется трава маточникъ (мелисса оффицииалисъ). Въ этомъ знахари правы; по свидѣтельству *пчеловодовъ, матки* и всѣ пчелы, дѣйствительно, любятъ

эту траву и берутъ съ нея медъ, за что она и называется также медовкой или медуницей.

19. „Чтобы рой не отлетѣлъ.—Кто хочетъ пчелъ водить, то потребно положить во пчельникъ осетриную кость. Никогда не будетъ отлетать рой“.

Чтобы рой не отлетѣлъ, рекомендуется имѣть на пчельникѣ осетровую кость. Тутъ осетръ не причемъ, а, видите ли, въ чемъ дѣло. Отроившіяся пчелки нуждаются въ пріютѣ хотя-бы въ какомъ-нибудь дуплѣ, скворешницѣ, деревѣ или лошадиной головѣ—теремкѣ мышки. Для этого-то на колья загороди и надѣваются пчеловодами черепныя кости лошадиныя да воловьи—пожалуй, можно надѣть и осетровую кость, но полнымъ скелетомъ.

20. „Какъ стать невидимкой.—Возьми изъ летучей мыши правый глазъ и отъ черной кошки лѣвое ухо, свари отъ черной коровы въ молокѣ, сдѣлай наперстокъ и носи—никто не будетъ видѣть“.

21) „Иное средство быть невидимкой.—Есть птица Синь (?) знаема. Кто ея гнѣздо найдетъ, то надобно оное вынуть съ яйцами и щупать въ ономъ гнѣздѣ камня, котораго ты и самъ не видишь. Тотъ камень положи за щеку, будешь не видимъ“.

Знахари ни надъ чемъ не задумываются, они дошли до такой дерзости, что предлагаютъ снадобья сдѣлаться невидимкой. Вотъ какая блажь, дурацкая фантазія, приходитъ иногда въ голову невѣжественнымъ людямъ. Для достиженія такой нелѣпицы знахари предлагаютъ носить наперстокъ, сдѣланный изъ праваго глаза летучей мыши (что ни въ птицахъ птица—нетопырь) да изъ лѣваго уха черной кошки, сваренныхъ въ молокѣ отъ черной коровы. Это первое средство, а вотъ и другое готово: камень птицы Синь, (?) найди и положь за щеку—будешь невидимъ. Братцы мои! неужели и нынѣ кто-нибудь вѣритъ такой дребедени?! Вѣдь невидимки придуманы только въ сказкахъ для забавы легковѣрныхъ дѣтей ихъ услужливыми бабушками, всю жизнь путешествующими лишь съ печки на полати и слѣдовательно ничего невидавшими, темными и суевѣрными. Бабушки же намъ разсказывали про скатерть-самобранку, шапку-невидимку, драчунъ-дубинку и коверъ-самолетъ. Вотъ этихъ то суевѣрныхъ болтушекъ и слѣдовало бы, накормивъ со

скатерти-самобранки, нахлобучить шапкой-невидимой, посадить на коверъ-самолетъ и проводить драчунъ-дубинкой въ тридевятое царство, въ тридесятое государство отъ глупыхъ сказокъ отчураться, уму — разуму набраться. Правда тому, кто не дорожитъ жизнію, невидимкою сдѣлаться можно и на то есть тысячи средствъ, гораздо проще и вѣрнѣе: возьми, къ примѣру будь сказано, нарви побольше корешковъ мухомора, изсуши въ вольномъ жару, истолки въ порошокъ, запарь въ корчагѣ, если хочешь, брось въ снадобье лѣвый глазъ летучей мыши и правое ухо черной кошки (это не помѣшаетъ), взболтай осиновой мутовкой и выпей на тощакъ — чрезъ три дня будешь невидимкой. Только, избави Богъ, я не желаю того и злому татарину.

22. „Чтобы получить желаемое.--Убей змѣю, оторви голову, положи въ нее три горошенки, посади въ подпольи подъ передній уголъ. Когда выростутъ три вѣтвины, то сдѣлай изъ нихъ на голову вѣнокъ, въ немъ поди въ лѣсъ, сядь, очертись кругомъ и смотри лѣшаго. Онъ станетъ просить вѣнокъ, а ты проси у него корень, а безъ корня не отдавай. Когда лѣшій дастъ тебѣ корень, отдай вѣнокъ, — и получишь желаемое“.

Получить желаемое оказывается довольно трудно. Здѣсь главную роль играетъ царь-горохъ (до царицы чечевицы очередь еще не дошла), его дорогимъ цвѣтомъ соблазняются нечистыя силы и обладателю волшебнаго гороховаго цвѣта предлагаютъ на обмѣнъ больше, чѣмъ золотыя горы—корешокъ, съ которымъ можно получить все, что ни пожелаешь. Въ этомъ случаѣ дорогой гороховъ цвѣтъ можно только сравнить съ серебрянымъ цвѣтомъ папоротника, къ которому также крайне не равнодушна вся нечистая сила. Надо полагать, цвѣтъ папоротника и гороха у нечисти замѣняетъ наши драгоцѣнные камни, брилліанты, рубины и т. п. Въ другомъ народномъ повѣрьи гороховъ цвѣтъ, выросшій изъ убитой змѣи, доставляетъ человѣку способность, если положить въ ротъ, знать мысли другихъ. Желанія наши, какъ у жадной старухи въ сказкѣ о Рыбакѣ и Рыбкѣ, неограниченны и прежде всего, чтобъ быть довольнымъ своей судьбой, слѣдуетъ ограничивать свои желанія и жить, по одежкѣ протягивая ножки. Если желанія *наши* умѣренны и благоразумны, то ихъ всегда возможно *достигнуть* терпѣніемъ и честнымъ трудомъ. Терпѣніе и

трудъ все перетрутъ. Одно условіе, при желаніяхъ внѣшняго благосостоянія, всегда начинай съ маленькаго; если желаешь имѣть корову, заведи сначала телушку; желаешь имѣть тысячу рублей, не жди, что она свалится тебѣ съ неба, а пусти въ оборотъ сотню, если желаешь имѣть участокъ, заведи прежде огородъ. Тише ѣдешь, дальше будешь. А главное трудись и молись, молись и трудись — въ томъ вся жизнь человѣка, а на лѣшаго надежда плоха, лишняго желать тоже не слѣдуетъ: умремъ, съ собой не возьмемъ, а дѣти сами должны зарабатывать; обязанность родителей лишь научить ихъ взяться за дѣло и пустить ихъ трудиться во славу Божію, вѣдь праздность мать всѣхъ пороковъ.

23. „Чтобы лошадь со двора не пошла.—Медвѣжье сердце высуши и сотри въ мелкій порошокъ. Оный передъ воротами развѣй по воздуху, оттого лошадь сама со двора никогда не пойдетъ“.

Чтобы лошадь со двора не пошла, знахари-озорники нашли средство простое и, кажется, вѣрное: порошекъ изъ медвѣжьяго сердца развѣять передъ воротами. Такой недоброй шуткѣ я согласенъ вѣрить, но тутъ нѣтъ никакого фокуса и чарованія, а естественно всякая лошадь боится медвѣдя и, ощущая обоняніемъ, которое у животныхъ несравненно острѣе, чѣмъ у человѣка, присутствіе медвѣжьяго запаха, и вдыхая медвѣжій прахъ, будетъ артачиться и не пойдетъ со двора. Я сказалъ, что это—недобрая шутка, и вѣрно: взбѣсившаяся лошадь можетъ искалѣчить сѣдока и натворить такихъ чудесъ, что послѣ съ судомъ не разберешься. А признаться, такія шалости молодые ребята продѣлываютъ иногда съ свадебными поѣздами, когда выходитъ за мужъ ихъ ясынька черноброван за сильнаго соперника или что-нибудь въ родѣ этого, но такія шуточки непростительны.

24. „Чтобы собака не лаяла.—Надобно достать въ одно время у черной собаки лѣвый глазъ, а у волка сердце и оные имѣть при себѣ; никакая собака лаять не будетъ“.

Чтобы собаки не лаяли для этого пресловутая книга, глаголемая Прохладный Вертоградъ, о которой я уже не разъ упоминалъ, одобряетъ слѣдующее: „Сердце собачье изсуши, и на порохъ изотри, и тотъ порохъ пити въ питьѣ, въ какомъ ни буди, тогда собаки на него не лаютъ“. У

нашихъ знахарей снадобье посложнѣе: къ нему приплетается еще волчье сердце, о которомъ также толкуется, что его сушеное добро держати на многія потребы. Допустимъ, что эти снадобья дѣйствительны: собаки ни гу-гу, хвосты подожмутъ да подъ амбаръ убѣгутъ, но на что, спрашивается, они нужны? пусть собака лаетъ, вѣтеръ несетъ, а полаетъ да отстанетъ, такъ говоритъ пословица. Нѣтъ, тутъ есть цѣль и цѣль преступная, воровская, чтобы собаки лаемъ не разбудили хозяина и не помѣшали мошеннику свести лошадку или очистить въ клѣти коробьи съ сарафанами. Хороши же наши знахари: они потатчики ворамъ, потворщики конокрадамъ. Это не дѣлаетъ имъ чести.

25. „Чтобы нечистыхъ духовъ отогнать.—Нечистые духи отгоняются ослинымъ саломъ; назнаменуй окна, двери и ворота саломъ на-крестъ, и тогда исчезнутъ всѣ нечистые духи“.

Нечистые духи отгоняются, по рецепту знахарей, ослинымъ саломъ, но не просто саломъ, а „назнаменуй“ саломъ окна, двери и ворота на-крестъ. При этомъ невольно возникаетъ вопросъ: что-же именно отгоняетъ бѣсовъ: ослиное сало или крестное знаменіе, или то и другое вмѣстѣ? Какъ, подумаешь, развито въ народѣ еще доселѣ удивительное двоевѣріе—смѣсь язычества съ христіанствомъ. Болѣе тысячи лѣтъ, какъ русскій народъ принялъ христіанскую вѣру, а отъ язычества и суевѣрія доселѣ не отсталъ. Трудно найти причину, почему у знахарей ослиное сало имѣетъ силу отгонять бѣсовъ, а сало воловье, если имъ кадить неплодныхъ, разрѣшаетъ неплодіе. Значитъ сила не въ ослиномъ салѣ, а въ крестномъ знамени; такъ бы и слѣдовало сказать, но знахари любятъ свои рецепты затуманивать, усложнять и уснащать разными диковинками, чтобы отвести глаза и одурачить здравый смыслъ людей, истинно вѣрующихъ въ силу Божію, а не въ ихъ омрачительные знахарства съ корыстолюбивыми замыслами обирать довѣрчивыхъ темныхъ простецовъ и потомъ надъ ними-же смѣяться: „вотъ дураки-то, ихъ ни сѣютъ, ни орутъ; а они сами родятся и въ наши сѣти валятся“. Я же, братцы мои, скажу: ну при чемъ здѣсь ослиное сало, когда дѣлается начертаніе креста, крестъ можно изобразить чѣмъ угодно: перомъ, карандашемъ, мѣломъ, *углемъ, ножемъ и* пр. И чѣмъ-бы ни былъ изображенъ

Крестъ Господень съ молитвой и вѣрою, онъ, по ученію святыхъ отцовъ и апостоловъ, „есть красота церковная, царемъ держава, вѣрнымъ утвержденіе, бѣсомъ же язва. (Доп. Требникъ, изд. 1863 г. Кіевъ).

Этимъ я и заканчиваю свои летучія, скороспѣшныя замѣтки по поводу народнаго знахарства и приношу свою сердечную благодарность священнику г. Казани Н. А. о. Любимову за доставленіе мнѣ такого богатаго матеріала, какимъ, безъ сомнѣнія, читатели найдутъ только что приведенный мною народный травникъ.

*Примѣчаніе.*

Здѣсь напечатана только небольшая часть травника. Я извлекъ изъ него именно то, что представляетъ общій этнографическій интересъ, а все то, что относилось въ немъ спеціально къ терапіи, я выбралъ и послалъ 11 февраля 1890 г. въ Редакцію журнала „Медицина". Посланныя мною рецепты или средства изъ всѣхъ царствъ природы: животнаго, растительнаго и минеральнаго были отъ слѣдующихъ болѣзней: отъ пьянства 1—средство,—зубной б. 4,—ушной б. 3,—отъ заползанія гада въ ротъ 1, — главной б. 6, — угрей, паршей, чирьевъ 7,—блѣдности 2,—безсонницы 3,—ранъ 5,—летучаго огня 1,—грыжи 5, — нутрянной б. 3, — грудной 6, — сухотки 1,—опухоли 1,—трудной мочи 3, — мороза 1, для здоровья вообще 4, отъ ярычнаго безсилія 1,—кровавой утробы 1,— лихорадки 1,—занозы 1,—крововаго блеванія 3,—ожега 3,— для увеличенія молока 1, отъ укуса 4,—порчи 2,—болѣзни жилъ 1,—французской б. 4,—корчи 1, — дрожанія тѣла 2,— для укрѣпленія членовъ 1; отъ глистъ 1,—мора 1,—побоевъ 2,—ломоты 7,—волосятиковъ 1,—неплодія 1, — сумашествія 2,—падучей 1,—килы 1,—желтухи 2,—плѣшивости 2. А всего послано 106 рецептовъ отъ 44 болѣзней. Замѣтка моя носила заглавіе: „Матеріалы для провѣрки докторами народнаго самоврачеванія". Заслуживали ли эти матеріалы докторской провѣрки и были ли они напечатаны въ „Медицинѣ" я до сего времени ничего не знаю.

---

### 3) Совѣты и средства знахарей особаго рода.

Въ настоящей главѣ, извлеченной изъ другой рукописи, знахарями разрѣшаются 25 замысловатыхъ вопросовъ и всѣ они разрѣшаются такъ легко, такъ просто, что не знахарю труднѣе, мнѣ кажется, мутовку облизать, чѣмъ что либо отвѣтить на 2—3 вопроса. До разбора каждаго рѣшенія въ отдѣльности, скажу вообще, что одни изъ нихъ явно нелѣпыя, другія сомнительныя или вѣроятныя, а третьи есть и вѣрныя.

1. „Когда лѣкарства принимать.—Когда день будетъ свѣтелъ, чистъ и не весьма жарокъ, не вѣтроватъ, въ тотъ день всякое лѣкарство принимать хорошо".

Лѣкарства приносятъ пользу, когда принимаются въ хорошую погоду. Понятно, почему знахарями рекомендуется хорошая погода,—при хорошей погодѣ и безъ лѣкарствъ не только больные, но и здоровые чувствуютъ себя легко, пріятно и весело, а больные избавляются отъ излишняго давленія воздуха или его разряженности.

2. „Чтобы звѣрь не ушелъ.—Когда намѣренъ стрѣлять по звѣрямъ, прежде всего потри ружье чемеричнымъ корнемъ, тогда хотя и малую рану звѣрю сотворишь, но уже звѣрь не можетъ уйти".

„Чтобы звѣрь не ушелъ—мазать ружье чемеричнымъ корнемъ". Здѣсь тоже есть основаніе: чемерица ядовита. Если дробь пропитается чемеричнымъ ядомъ также, какъ стрѣлы дикарей туземными ядовитыми соками растеній, то дробь, войдя въ кровь звѣря, можетъ умертвить его не только раной, но и ядомъ.

3. „Чтобы жена скоро разрѣшилась.—Когда женщина въ родахъ томится, то напиши на бумагѣ: „Помяни Господи, сыны эдомскіе, Іерусалимскіе, глаголюще: истощайте, истощайте до основанія его". То письмо положи ей за пазуху и Богъ разрѣшитъ вскорѣ. Или положи священную вербу, и отъ того скоро разрѣшится."

Противъ этого слѣдуетъ сказать, что къ Господу съ молитвой должно обращаться во всякое время и во всякой вещи, но помнить при этомъ слова Спасителя: „Что Мя зовете *Господи, Господи* и не творите, яже глаголю", а Гос-

подъ суевѣріе воспрещаетъ. При молитвахъ, съ вѣрой истинной, Господь поможетъ и безъ вербы, и безъ записочки за пазухой. Кто-же обращается къ Богу безъ вѣры или съ надеждой болѣе на записочку и вербу, чѣмъ на милость Божію, тотъ, по слову апостола Іакова: „да не мнитъ, яко получитъ, что отъ Бога“ (I, 6—7).

4. „Чтобы дитя не пугалось.—Если дитя пужается, то положи девясиловый корень въ головы, не будетъ пужаться“.

Дитя не будетъ пугаться отъ девясилова корня, если положить въ голову—суевѣріе.

5. „Чтобы дитя спало. Возьми у молодаго теленка слюней и помажь по устамъ, спать будетъ“.

Теленокъ весьма полезное для дѣтей животное, но только въ другомъ отношеніи: когда ходитъ оспа, возьми у молодого теленка не слюней, а оспы и привей ребенку, оспа не придетъ. Это, други мои, вѣрно, испытано и всѣмъ вамъ совѣтую это дѣлать, а не отлынивать подъ разными предлогами, якобы отъ печати антихриста. Повѣрьте, други, что оспопрививаніе благодать Божія, которую Онъ открылъ ученымъ людямъ по своей любви къ дѣтямъ, а вы такой даръ Милосердаго Господа считаете за печать антихриста! И преспокойно заразившихся оспой дѣтей зарываете въ темныя могилы! Вразумитесь! Вы не вѣдаете, что творите!

6. „Какъ у беременной женщины узнать, кто родится сынъ или дочь?—Возьми у ней груднаго молока и опусти въ воду, если потонетъ, то будетъ дочь, а сверху будетъ—будетъ сынъ“.

Гаданіе о томъ, кто родится—сынъ или дочь—суевѣрно, но случайности возможны.

7. „Чтобы извлечь изъ беременной женщины мертваго дитя.—Возьми козьяго масла или молока, смѣшай съ виномъ и дай ей выпить. Отъ сего мертвое дитя выйдетъ вонъ“.

Рецептъ для извлеченія мертваго плода требуетъ провѣрки со стороны врачей.

8. „Чтобы узнать тайну женщины.—Совиное сердце въ суслѣ тереть и положить сонной женѣ къ лѣвому боку, во снѣ все тебѣ скажетъ“.

Совиное сердце открываетъ тайны женщины—суевѣріе. Положимъ, живая сова считается у насъ зловѣщей птицей и во снѣ ее видѣть страшно: предвѣщаетъ, какъ знахари тол-

куютъ, похороны, но что-же можетъ сказать мертвое совиное сердце? О-о-хо-хо! Горе вамъ книжники, грамотеи и книгочеи! Начитались вы болгарскихъ басенъ, сонниковъ, Зелейника — Прохладнаго Вертограда, переведеннаго съ нѣмецкаго языка въ 1672 г. подъячимъ Микифоровымъ. Это заимствовано изъ Вертограда, а не всякой книгѣ можно вѣрить. Вотъ что.

9. „О нелюбви мужа женою. Которая жена отъ мужа живого будетъ бѣгать, вынь изъ живого воробья сердце, свари и дай ей ѣсть, то станетъ любить и не станетъ бѣгать никогда.“

Это совѣтуется тоже подъ вліяніемъ Прохладнаго Вертограда. Тамъ о воробьиномъ мясѣ и яйцахъ вообще много говорится разныхъ глупостей, но вѣрить имъ, конечно нельзя.

10. „Какъ у соннаго человѣка испытать секретныя мысли? Поймай огородную лягушку и къ сонному приложи къ подошвѣ, а самъ возьми за безыменный палецъ и спрашивай, что тебѣ надобно,—всѣ секреты объявитъ.“

Да, лягушка въ народномъ повѣрьи—не послѣдняя спица въ колесницѣ—она тоже играетъ значительную роль: сами бабы-яги и вѣдьмы варятъ изъ нея волшебныя составы и питаются ими. Вотъ какая лягва мудреная штука! Не даромъ женщины такъ ея боятся и какъ только, завидятъ, то поднимаютъ визгъ или вооружаются палками, какъ противъ крокодила, а между тѣмъ лягушка предоброе существо и преполезное для сельскихъ хозяекъ. Не бейте, женщины, лягушекъ: они не откроютъ вашихъ тайнъ, не бойтесь, это однѣ шутки, а спасенныя лягушки сумѣютъ вамъ быть по гробъ благодарны: онѣ сохранятъ вамъ отъ гусеницъ и червяковъ вашу капусту, рѣпу, свеклу и все, что-бы ни было посажено отъ вашихъ трудовъ праведныхъ.

11. „Чтобы мужъ любилъ жену, а жена мужа.--Если камень магнитъ будетъ носить при себѣ мужъ—будетъ любимъ женою своею; а жена будетъ носить—мужу любима бываетъ.

Магнитъ оказывается притягиваетъ не одно желѣзо, а и супружескія сердца. Объ этомъ также трактуетъ и Прохладный Вертоградъ; объясняя это тѣмъ, что кровь, обращающаяся въ супружескихъ сердцахъ, имѣетъ въ себѣ кровяные шарики, для образованія которыхъ иногда пьютъ *разные* желѣзные препараты: опилки, настой ржавыхъ гвоз-

дей, окись желѣза и проч. Вотъ магнитъ-то и притягиваетъ къ себѣ сердечное желѣзо, а когда притянетъ, возгорается въ сердцѣ любовь. Преданіе свѣжо, а вѣрится съ трудомъ.

12. „Чтобы люди почитали.—Камень ласточкинъ единый носить при себѣ въ перстнѣ, всѣ люди будутъ честь воздавать".

Ради почета знахари совѣтуютъ носить въ перстнѣ ласточкинъ камень. Прежде всего является вопросъ, что это за штука такая, ласточкинъ камень? А это, видите ли, по объясненію Прохладнаго Вертограда, камень, найденный въ животѣ молодой ласточки. Опять что-то не понятно.

13. Еще о перстнѣ.—Весьма полезно всякому человѣку носить на себѣ перстень изъ слоновыхъ копытъ".

Полезно носить перстень изъ слоновыхъ копытъ. Ну что-же? носите на здоровье, а у кого нѣтъ, совѣтую отправиться въ Африку, поохотиться на слоновъ, зайцы ужъ всѣмъ надоѣли.

14. „Чтобы желтость пропала.—Полезно носить на себѣ янтарный крестъ, отъ онаго многіе получаютъ исцѣленіе отъ желтости тѣла".

Отъ желтизны тѣла знахари совѣтуютъ носить янтарный крестъ, для того же у народа въ большомъ употребленіи янтарныя бусы. Греки и Римляне дорого цѣнили янтарь какъ цѣлебное средство отъ болѣзней и носили его въ амулетахъ, но, сколько мнѣ извѣстно, янтарь русскимъ дѣвушкамъ помогаетъ плохо, а вѣрнѣе ничего. Нѣкоторые думаютъ что янтарь тоже, что миѳическій алатырь камень, изъ-подъ котораго текутъ рѣки всему міру на исцѣленіе, а корабельщики берутъ много съ него снадобья, какъ велемудрствуетъ апокрифическая голубиная книга, а потому-то русскій суевѣрный народъ и придаетъ янтарю такое громадное значеніе, которое въ дѣйствительности не оправдывается.

15. „Отъ падучей болѣзни.—Отъ падучей болѣзни избавляетъ выхухолево гнѣздо. Привяжи его на шею въ тафтѣ, отъ того выздоровѣешь".

Отъ падучей болѣзни выхухолево гнѣздо. Сомнѣваюсь, такъ-ли, ни вихирево-ли гнѣздо? Быть можетъ въ моей рукописи описка, а вихирево гнѣздо, какъ называется растеніе омела (вискумъ-альбумъ), дѣйствительно есть, и, по мнѣнію Галловъ, питье изъ омелы исцѣляетъ отъ всякой

отравы, у насъ же и падучая болѣзнь почитается за порчу или отраву какимъ-нибудь зельемъ. За растеніемъ омелой врачи признаютъ полезное дѣйствіе въ судорожныхъ болѣзняхъ, какъ-то: корчахъ св. Вита, истерикѣ, трясеніи и проч. Но, разумѣется, врачи пользуютъ не наузами, а даютъ Омелу въ видѣ отвара, какъ говорится, чрезъ часъ по ложкѣ.

16. „Чтобы во снѣ не грезилось.—Привяжи олова на правую руку подъ мышку—не будетъ во снѣ грезиться".

Чтобы во снѣ не грезилось—привяжи подъ мышку олова. Вотъ это вѣрно, умный человѣкъ придумалъ. До грезъ ли тутъ, когда у спящаго подъ мышкой кусокъ олова да еще шероховатый, можетъ быть, какъ спящій пошевельнется или во снѣ потянется, перевернется, сейчасъ - же олово и кольнетъ его подъ мышку. А ужъ при такомъ дѣлѣ не до грезъ, не до сновъ, дай, Богъ, глазыньки сомкнуть.

17. „Отъ змѣинаго укушенія. — По укушеніи человѣка змѣею, проговори тако: „Змѣя! тебѣ до воды далеко, а у меня есть вода во рту". Плюнь на рану, гдѣ ужалено, тотчасъ жало выскочитъ и болѣть не будетъ".

Отъ укушенія змѣи знахари рекомендуютъ заговоръ и плевокъ на рану. Нѣтъ, милые читатели, отъ змѣинаго яда не зачураешься, не отплюешься, а первымъ дѣломъ при такомъ случаѣ слѣдуетъ сосать изъ раны кровь (если нѣтъ ссадинъ въ полости рта) и выплевывать; затѣмъ, чѣмъ попало, туго-на-туго перевязать укушенный членъ такъ, чтобы зараженная кровь изъ него не расходилась по всему тѣлу. Далѣе, слѣдуетъ рану прижигать раскаленнымъ желѣзомъ или нашатырнымъ спиртомъ. Рану заживлять не слѣдуетъ, а къ опухшему мѣсту прикладывать тертый картофель и уксусъ. Такія мѣры рекомендую до прибытія врача, къ которому ужаленный обязательно долженъ обратиться за дальнѣйшими совѣтами.

18. „Чтобы пчелы водились.—Есть трава маточникъ. Она добра ко пчеламъ, на нее сама матка пчелиная летаетъ и беретъ оной себѣ на потребность. Кто сію траву держитъ и по веснѣ ею ульи обтираетъ, то поставитъ пустыя, а въ оныхъ будутъ пчелы водиться безпрестанно".

Для пчелъ рекомендуется трава маточникъ (мелисса *оффициналисъ*). Въ этомъ знахари правы; по свидѣтельству *пчеловодовъ, матки* и всѣ пчелы, дѣйствительно, любятъ

эту траву и берутъ съ нея медъ, за что она и называется также медовкой или медуницей.

19. „Чтобы рой не отлетѣлъ.—Кто хочетъ пчелъ водить, то потребно положить во пчельникъ осетриную кость. Никогда не будетъ отлетать рой“.

Чтобы рой не отлетѣлъ, рекомендуется имѣть на пчельникѣ осетровую кость. Тутъ осетръ не причемъ, а, видите ли, въ чемъ дѣло. Отроившіяся пчелки нуждаются въ пріютѣ хотя-бы въ какомъ-нибудь дуплѣ, скворешницѣ, деревѣ или лошадиной головѣ—теремкѣ мышки. Для этого-то на колья загороди и надѣваются пчеловодами черепныя кости лошадиныя да воловьи — пожалуй, можно надѣть и осетровую кость, но полнымъ скелетомъ.

20. „Какъ стать невидимкой.—Возьми изъ летучей мыши правый глазъ и отъ черной кошки лѣвое ухо, свари отъ черной коровы въ молокѣ, сдѣлай наперстокъ и носи — никто не будетъ видѣть“.

21) „Иное средство быть невидимкой.—Есть птица Синь (?) знаема. Кто ея гнѣздо найдетъ, то надобно оное вынуть съ яйцами и щупать въ ономъ гнѣздѣ камня, котораго ты и самъ не видишь. Тотъ камень положи за щеку, будешь не видимъ“.

Знахари ни надъ чемъ не задумываются, они дошли до такой дерзости, что предлагаютъ снадобья сдѣлаться невидимкой. Вотъ какая блажь, дурацкая фантазія, приходитъ иногда въ голову невѣжественнымъ людямъ. Для достиженія такой нелѣпицы знахари предлагаютъ носить наперстокъ, сдѣланный изъ праваго глаза летучей мыши (что ни въ птицахъ птица—нетопырь) да изъ лѣваго уха черной кошки, сваренныхъ въ молокѣ отъ черной коровы. Это первое средство, а вотъ и другое готово: камень птицы Синь, (?) найди и положь за щеку — будешь невидимъ. Братцы мои! неужели и нынѣ кто-нибудь вѣритъ такой дребедени?! Вѣдь невидимки придуманы только въ сказкахъ для забавы легковѣрныхъ дѣтей ихъ услужливыми бабушками, всю жизнь путешествующими лишь съ печки на полати и слѣдовательно ничего невидавшими, темными и суевѣрными. Бабушки же намъ разсказывали про скатерть-самобранку, шапку-невидимку, драчунъ-дубинку и коверъ-самолетъ. Вотъ этихъ то суевѣрныхъ болтушекъ и слѣдовало бы, накормивъ со

въ 1089 г., сконч. 1091 г. Лѣтописецъ называетъ его мертвецомъ. „Былъ не книженъ и простъ умомъ“.

9) Митрополитъ Ефремъ.

Сей градъ Переяславль свободно заложилъ
И весь его скончалъ и чудно совершилъ“.

Митрополитъ Ефремъ былъ русскій изъ придворныхъ великаго князя Изяслава. Онъ былъ извѣстенъ какъ мужъ святой и чудотворецъ. О немъ въ эпиграммѣ сказано: „Сей градъ Переяславль свободно заложилъ“ потому что, свое управленіе переяславской епископіей онъ ознаменовалъ строеніемъ многихъ церквей, больницъ и страннопріимицъ. На митрополію посвященъ патріархомъ Николаемъ въ 1091 г. Скончался 1096 г. Церковь причислила его къ лику святыхъ, память совершается 28 января. Митрополита Ефрема не слѣдуетъ смѣшивать съ преподобнымъ Ефремомъ Новоторжскимъ, который также въ XI вѣкѣ на берегахъ Тверцы построилъ кельи, страннопріимный домъ и церковь и въ основанной такимъ образомъ обители былъ первымъ архимандритомъ.

10) Митрополитъ Николай.

„Престоломъ обладать на паству сей вступилъ
И, правя десять лѣтъ, спокойно, свято жилъ“.

О митрополитѣ Николаѣ между прочимъ извѣстно, что онъ удержалъ князей отъ усобицы по случаю ослѣпленія Василька волынскаго: „если станете воевать другъ съ другомъ, говоритъ онъ, то поганые возьмутъ землю русскую, которую пріобрѣли отцы ваши“. Николай посвященъ на митрополію 1097 г., сконч. 1103 г., слѣдовательно въ эпиграммѣ „десять лѣтъ“ сказано ошибочно.

11) Митрополитъ Никифоръ.

„Старался сей святымъ Ѳедосія почесть.
Лѣтопись Нестора писалъ при немъ Сильвестръ“.

Митрополитъ Никифоръ извѣстенъ своими посланіями къ Мономаху и также, какъ его предшественникъ митрополитъ Николай, удерживалъ князей отъ междуусобія,—онъ говорилъ князю кіевскому Рюрику: „Князь! мы поставлены отъ Бога въ русской землѣ, чтобы удерживать васъ отъ кровопролитія, да не проливается кровь христіанская въ русской землѣ“. Въ эпиграммѣ говорится о преподобномъ Ѳеодосіи

печерскомъ, скончавшемся 3 мая 1074 г., Өеодосій причисленъ къ лику святыхъ дѣйствительно при митрополитѣ Никифорѣ I въ 1108 г. хотя мощи пр. Өеодосія и были обрѣтены еще при митрополитѣ Николаѣ 1091 г. Второй стихъ эпиграммы также исторически вѣренъ. Подъ 1110 г. въ Лаврентьевскомъ спискѣ находится слѣдующая замѣтка: „Игуменъ Сильвестръ святого Михаила написахъ книги си лѣтописецъ". Митрополитъ Никифоръ управлялъ митрополіей съ 1104 по 1121 г.г.

12) Митрополитъ Никита.

Великій въ Кіевѣ пожаръ зрѣлъ въ страхѣ сей.
Сгорѣло множество при немъ святыхъ церквей".

Во время управленія митрополита Никиты въ 1123 г. явилась ересь Дмитра; митрополитъ Никита заключилъ его подъ стражу. Въ одномъ изъ кіевскихъ пожаровъ, но въ тотъ ли, который былъ при митрополитѣ Никитѣ, не знаю, число сгорѣвшихъ храмовъ на одномъ Подолѣ простиралось до шести сотъ. Митрополитъ Никита управлялъ митрополіей съ 1122 г. Скончался 1126 г. августа 1 дня.

Для правильнаго взгляда на „эпиграммы на россійскихъ митрополитовъ и патріарховъ" приведенныхъ комментаріевъ считаю вполнѣ достаточнымъ, и потому продолженіе эпиграммъ предлагается безъ всякихъ объясненій.

13) Митрополитъ Михаилъ.

При немъ Смоленска вновь епархія открылась,
Вся въ Новгородѣ чернь чрезмѣрно возмутилась.

14) Митрополитъ Климентъ.

Со княземъ сей бѣжалъ великимъ Изяславомъ,
Который царствовалъ со дядей Вячеславомъ.

15) Митрополитъ Константинъ.

Боялся лютыхъ онъ Мстиславовыхъ гоненій
Бывъ злобными предъ нимъ врагами обличенъ,
Ушелъ къ черниговцамъ нелюбящимъ мученій,
Хотя извергнутъ былъ, но къ праведнымъ причтенъ.

16) Митрополитъ Өеодоръ.

При семъ Мартынъ врагомъ въ соборѣ объявленъ,
На всемъ собраніи былъ проклятъ и сожженъ.

17) Митрополитъ Іоаннъ (грекъ).

Сего отечество изъ Греціи пріяло,
Архіепископство при немъ въ Новградѣ стало.

18) Митрополитъ Константинъ.

Сей камень Өедору на выю привязалъ.
Любилъ отечество, и вѣру защищалъ.

19) Митрополитъ Никифоръ.

Рожественъ монастырь при немъ сооруженъ,
И имъ со Рюрикомъ Андрей былъ примиренъ.

20) Митрополитъ Матөей.

Въ латинство вѣнгры здѣсь, поляки уклонились,
И въ Перьмѣ, Суздалѣ, епархіи открылись.

21) Митрополитъ Кириллъ.

При семъ сожгли въ пещи волхвовъ и вѣдуновъ,
И посрамили ихъ кумиры и боговъ.

22) Митрополитъ Іосифъ.

Изъ греческихъ сей странъ пришедъ возшелъ, на тронъ,
Убитъ отъ Батыя, когда бралъ Кіевъ онъ.

23) Митрополитъ Кириллъ.

Вездѣ сей странствовалъ—по селамъ съ городами,
Былъ славенъ добрыми и честными дѣлами.

24) Митрополитъ Максимъ.

Сей митрополію въ Владиміръ перенесъ,
И весь духовный чинъ до облаковъ вознесъ.

25) Митрополитъ Петръ.

Духовный чинъ всегда сей тщился отличать,
И всѣмъ не преставалъ къ суду себя являть.
Великолѣпный храмъ Успенскій заложилъ,
Но смертію своей заботы отложилъ.

26) Митрополитъ Өеогностъ.

При семъ епархія коломенска явилась
И Аөанасій въ ней пасъ вѣрныхъ христіанъ.
Въ немъ жадность ко сребру при розыскѣ открылась,
Когда збирали дань ордынцы съ россіянъ.

27) Митрополитъ Алексѣй.

Сей жизни честныя давалъ собой примѣры,
Имъ брошены въ рѣку безбожны изувѣры.

28) Митрополитъ Кипріанъ.

Когда Богъ въ пастыри не допустилъ Митяя,
То князь сего достойнымъ почитая,
Взвелъ на престолъ, но наконецъ презрѣлъ.
Онъ въ Кіевѣ себѣ прибѣжище обрѣлъ.

29) Митрополитъ Пименъ.

При Мануилѣ сей поставленъ въ Царѣградѣ,
При немъ былъ Серпуховъ и Верея въ осадѣ.

30) Митрополитъ Ѳотій.

Сей Дмитріемъ лишенъ святительскаго сана,
И слава вся о немъ была попрана.

31) Митрополитъ Исидоръ.

Сей на соборѣ былъ и церковь защищалъ,
Но послѣ изъ Москвы, бывъ въ страхѣ, убѣжалъ.

32) Митрополитъ Іона.

Сей благъ отечества былъ истинный рачитель
Не мышленно же былъ дѣтей княжьихъ гонитель.

33) Митрополитъ Ѳеодосій.

При семъ Предтечи храмъ Васильемъ сооруженъ,
До основанья былъ который разоренъ.

34) Митрополитъ Филиппъ.

Съ раченьемъ сей Соборъ Успенскій поправлялъ,
Отъ неискусности который вдругъ упалъ.

35) Митрополитъ Геронтій.

Закона Божія сей былъ ненарушитель,
Къ блаженству вѣчному всѣмъ былъ путеводитель,
Сканалъ Геннадія за то, что онъ народу
Богоявленскую велѣлъ, пить ядши, воду.

36) Митрополитъ Зосима.

Сей, храма Божія великій нерачитель,
По наущенью былъ на христіанъ гонитель.

37) Митрополитъ Сvмонъ.

При посвященіи сей рѣчь провозгласилъ
И вѣчнымъ всѣмъ отцемъ себя изобразилъ.

38) Митрополитъ Варлаамъ.

При семъ открылся гробъ Макарія святого,
Воздвигъ, и тучи всѣ изчезли духа злаго.

39) Митрополитъ Даніилъ.

Взошелъ лишь на престолъ Христовой пастырь вѣры,
Всѣмъ поддачнымъ своимъ къ спасенью далъ примѣры
И, храмъ соорудя, крестилъ всѣхъ лопарей
И ихъ освободилъ отъ вражіихъ сѣтей.

въ 1089 г., сконч. 1091 г. Лѣтописецъ называетъ его мертвецомъ. „Былъ не книженъ и простъ умомъ“.

9) Митрополитъ Ефремъ.

Сей градъ Переяславль свободно заложилъ
И весь его скончалъ и чудно совершилъ“.

Митрополитъ Ефремъ былъ русскій изъ придворныхъ великаго князя Изяслава. Онъ былъ извѣстенъ какъ мужъ святой и чудотворецъ. О немъ въ эпиграммѣ сказано: „Сей градъ Переяславль свободно заложилъ“ потому что, свое управленіе переяславской епископіей онъ ознаменовалъ строеніемъ многихъ церквей, больницъ и странопріимицъ. На митрополію посвященъ патріархомъ Николаемъ въ 1091 г. Скончался 1096 г. Церковь причислила его къ лику святыхъ, память совершается 28 января. Митрополита Ефрема не слѣдуетъ смѣшивать съ преподобнымъ Ефремомъ Новоторжскимъ, который также въ XI вѣкѣ на берегахъ Тверцы построилъ кельи, страннопріимный домъ и церковь и въ основанной такимъ образомъ обители былъ первымъ архимандритомъ.

10) Митрополитъ Николай.

„Престоломъ обладать на паству сей вступилъ
И, правя десять лѣтъ, спокойно, свято жилъ“.

О митрополитѣ Николаѣ между прочимъ извѣстно, что онъ удержалъ князей отъ усобицы по случаю ослѣпленія Василька волынскаго: „если станете воевать другъ съ другомъ, говоритъ онъ, то поганые возьмутъ землю русскую, которую пріобрѣли отцы ваши“. Николай посвященъ на митрополію 1097 г., сконч. 1103 г., слѣдовательно въ эпиграммѣ „десять лѣтъ“ сказано ошибочно.

11) Митрополитъ Никифоръ.

„Старался сей святымъ Ѳедосія почесть.
Лѣтопись Нестора писалъ при немъ Сильвестръ“.

Митрополитъ Никифоръ извѣстенъ своими посланіями къ Мономаху и также, какъ его предшественникъ митрополитъ Николай, удерживалъ князей отъ междуусобія,—онъ говорилъ князю кіевскому Рюрику: „Князь! мы поставлены отъ Бога въ русской землѣ, чтобы удерживать васъ отъ кровопролитія, да не проливается кровь христіанская въ русской землѣ“. *Въ эпиграммѣ* говорится о преподобномъ Ѳеодосіи

печерскомъ, скончавшемся 3 мая 1074 г., Θеодосій причисленъ къ лику святыхъ дѣйствительно при митрополитѣ Никифорѣ I въ 1108 г. хотя мощи пр. Θеодосія и были обрѣтены еще при митрополитѣ Николаѣ 1091 г. Второй стихъ эпиграммы также исторически вѣренъ. Подъ 1110 г. въ Лаврентьевскомъ спискѣ находится слѣдующая замѣтка: „Игуменъ Сильвестръ святого Михаила написахъ книги си лѣтописецъ“. Митрополитъ Никифоръ управлялъ митрополіей съ 1104 по 1121 г.г.

12) Митрополитъ Никита.

Великій въ Кіевѣ пожаръ зрѣлъ въ страхѣ сей.
Сгорѣло множество при немъ святыхъ церквей“.

Во время управленія митрополита Никиты въ 1123 г. явилась ересь Дмитра; митрополитъ Никита заключилъ его подъ стражу. Въ одномъ изъ кіевскихъ пожаровъ, но въ тотъ ли, который былъ при митрополитѣ Никитѣ, не знаю, число сгорѣвшихъ храмовъ на одномъ Подолѣ простиралось до шести сотъ. Митрополитъ Никита управлялъ митрополіей съ 1122 г. Скончался 1126 г. августа 1 дня.

Для правильнаго взгляда на „эпиграммы на россійскихъ митрополитовъ и патріарховъ“ приведенныхъ комментаріевъ считаю вполнѣ достаточнымъ, и потому продолженіе эпиграммъ предлагается безъ всякихъ объясненій.

13) Митрополитъ Михаилъ.

При немъ Смоленска вновь епархія открылась,
Вся въ Новгородѣ чернь чрезмѣрно возмутилась.

14) Митрополитъ Климентъ.

Со княземъ сей бѣжалъ великимъ Изяславомъ,
Который царствовалъ со дядей Вячеславомъ.

15) Митрополитъ Константинъ.

Боялся лютыхъ онъ Мстиславовыхъ гоненій
Бывъ злобными предъ нимъ врагами обличенъ,
Ушелъ къ черниговцамъ нелюбящимъ мученій,
Хотя извергнутъ былъ, но къ праведнымъ причтенъ.

16) Митрополитъ Θеодоръ.

При семъ Мартынъ врагомъ въ соборѣ объявленъ,
На всемъ собраніи былъ проклятъ и сожженъ.

17) Митрополитъ Іоаннъ (грекъ).

Сего отечество изъ Греціи пріяло,
Архіепископство при немъ въ Новградѣ стало.

18) Митрополитъ Константинъ.

Сей камень Өедору на выю привязалъ.
Любилъ отечество, и вѣру защищалъ.

19) Митрополитъ Никифоръ.

Рожественъ монастырь при немъ сооруженъ.
И имъ со Рюрикомъ Андрей былъ примиренъ.

20) Митрополитъ Матөей.

Въ латинство вѣнгры здѣсь, поляки уклонились.
И въ Перьмѣ, Суздалѣ, епархіи открылись.

21) Митрополитъ Кириллъ.

При семъ сожгли въ пещи волхвовъ и вѣдуновъ.
И посрамили ихъ кумиры и боговъ.

22) Митрополитъ Іосифъ.

Изъ греческихъ сей странъ пришедъ возшелъ, на тронъ,
Убитъ отъ Батыя, когда бралъ Кіевъ онъ.

23) Митрополитъ Кириллъ.

Вездѣ сей странствовалъ—по селамъ съ городами,
Былъ славенъ добрыми и честными дѣлами.

24) Митрополитъ Максимъ.

Сей митрополію въ Владиміръ перенесъ.
И весь духовный чинъ до облаковъ вознесъ.

25) Митрополитъ Петръ.

Духовный чинъ всегда сей тщился отличать,
И всѣмъ не преставалъ къ суду себя являть.
Великолѣпный храмъ Успенскій заложилъ.
Но смертію своей заботы отложилъ.

26) Митрополитъ Өеогностъ.

При семъ епархія коломенска явилась
И Аөанасій въ ней пасъ вѣрныхъ христіанъ.
Въ немъ жадность коココ сребру при розыскѣ открылась,
Когда збирали дань ордынцы съ россіянъ.

27) Митрополитъ Алексѣй.

Сей жизни честныя давалъ собой примѣры.
Имъ брошены въ рѣку безбожны изувѣры.

28) Митрополитъ Кипріанъ.

Когда Богъ въ пастыри не допустилъ Митяя,
То князь сего достойнымъ почитая,
Взвелъ на престолъ, но наконецъ презрѣлъ.
Онъ въ Кіевѣ себѣ прибѣжище обрѣлъ.

29) Митрополитъ Пименъ.

При Мануилѣ сей поставленъ въ Царѣградѣ,
При немъ былъ Серпуховъ и Верея въ осадѣ.

30) Митрополитъ Ѳотій.

Сей Дмитріемъ лишенъ святительскаго сана,
И слава вся о немъ была попрана.

31) Митрополитъ Исидоръ.

Сей на соборѣ былъ и церковь защищалъ,
Но послѣ изъ Москвы, бывъ въ страхѣ, убѣжалъ.

32) Митрополитъ Іона.

Сей благъ отечества былъ истинный рачитель
Не мышленно же былъ дѣтей княжьихъ гонитель.

33) Митрополитъ Ѳеодосій.

При семъ Предтечи храмъ Васильемъ сооруженъ,
До основанья былъ который разоренъ.

34) Митрополитъ Филиппъ.

Съ раченьемъ сей Соборъ Успенскій поправлялъ,
Отъ неискусности который вдругъ упалъ.

35) Митрополитъ Геронтій.

Закона Божія сей былъ ненарушитель,
Къ блаженству вѣчному всѣмъ былъ путеводитель,
Сканалъ Геннадія за то, что онъ народу
Богоявленскую велѣлъ. пить ядши, воду.

36) Митрополитъ Зосима.

Сей, храма Божія великій нерачитель,
По наущенью былъ на христіанъ гонитель.

37) Митрополитъ Сѵмонъ.

При посвященіи сей рѣчь провозгласилъ
И вѣчнымъ всѣмъ отцемъ себя изобразилъ.

38) Митрополитъ Варлаамъ.

При семъ открылся гробъ Макарія святого,
Воздвигъ, и тучи всѣ изчезли духа злаго.

39) Митрополитъ Даніилъ.

Взошелъ лишь на престолъ Христовой пастырь вѣры,
Всѣмъ поддачнымъ своимъ къ спасенью далъ примѣры
И, храмъ соорудя, крестилъ всѣхъ лопарей
И ихъ освободилъ отъ вражіихъ сѣтей.

## III

## Табачникъ и порицатель.

(Діалогъ изъ народныхъ сатирическихъ произведеній).

*Порицатель.* Откуда, брате, грядеши?

*Табачникъ.* Есть человѣкъ во градѣ семъ, ему же имя Ѳеодоръ, по прозванію Зубковъ, отъ него гряду азъ.

*Пориц.* Кія ради потребы ходилъ еси къ сему человѣку?

*Табачн.* Нѣсть-ли ти вѣстно, яко у сего благодѣтельнаго человѣка купуется зеліе, табакомъ зовомое, сего ради и азъ ходилъ къ нему, да и мнѣ хотя малую толику дастъ сего зелія.

*Пориц.* Повѣждь ми, брате, кія ради потребы купуеши зловреднаго зелія?

*Табачн.* Хулу глаголеши, брате! нѣсть сіе зеліе зловредно, но вельми полезно и умодательно есть.

*Пориц.* Кая отъ него польза, кромѣ вреда, истощаетъ бо казну?

*Табачн.* Соблазнился еси, брате, писаніе повелѣваетъ намъ избѣгать сребролюбія. Сего ради и азъ, купуя сіе зеліе, избѣгаю сребролюбія.

*Пориц.* Нѣсть-ли сіе вредъ, яко носъ, исполненный сего зелія, изрыгаетъ, яко гора Везувій, нечистыя и отвратительныя изверженія, зане всякому гнушатися и отвращати лице свое?

*Табачн.* Ложь, брате, во устѣхъ твоихъ обрѣтеся: нѣсть-ли писано во уставѣ вселенскихъ табачниковъ: очисти носъ твой, яко трубу рожану, зане вѣтромъ вѣяти и вихрямъ играти.

*Пориц.* Сіе зловредное зеліе, брате, даетъ вредъ самому ти, вельми пагубно оно кружитъ главизну твою.

*Табачн.* Велія клевета, брате, исходитъ изъ устъ твоихъ; како можешь глаголати о невѣданномъ самому ти? Имѣй вѣру, брате, яко аще воспріиму сего благодѣтельнаго злака, о чудесе! не можно изрещи, яковую пользу приноситъ сей злакъ: отгоняетъ дреманіе отъ очима моима, отгоняетъ мракъ и слѣпоту очесъ моихъ, оживляетъ мой духъ бодрствовати, и, егда бываетъ сопѣніе въ предѣлахъ носа моего, ради долгаго

неупотребленія сего зелія, прошибаетъ е и дѣлаетъ носъ мой, яко трубу благозвучну.

*Пориц.* Достаточна вина нюханія сего зелія, брате, обаче не прельстиши мя, вельми бо безобразитъ лице твое.

*Табачн.* Заблудился еси, брате, вельми заблудился еси. Имаши воздати судъ Зубковымъ и Парковымъ за толикое поношеніе сего зелія. Аще будеши твердо и непреложно хранить заповѣди вселенскихъ табачниковъ, то не исказитъ лице твое, но дастъ красоту ему, ибо аще кто имѣетъ лице свое, яко хлѣбъ печеный, носъ же, яко бородавку нѣкую, то сіе зеліе расдуваетъ носъ его, яко волынку, ноздри же, яко печурки, зане и по ланитамъ разширится, обаче въ умѣренномъ носѣ не имать таковыя силы; азъ же, брате, вижу, яко носъ твой вельми малъ и убогъ есть, сего ради вкуси сего благодѣтельнаго злака.

*Пориц.* Въ малѣ, брате, не прельстиши мя, обаче да не будетъ сіе: грѣхъ бо велій обрѣтается въ семъ зеліи.

*Табачн.* Неправда, брате! Нѣсть грѣха въ нюханіи табака ибо и Давидъ глаголетъ: „всякъ злакъ на службу человѣкомъ", онъ же во иномъ мѣстѣ глаголетъ: „яко всяко даяніе благо". Понеже и табакъ есть даяніе Божіе, то и онъ есть благо. Кій-же грѣхъ обрѣтается въ немъ? Да и внемли, брате, мыслію! Богъ созда травы на службу для скотовъ и прочее для человѣка, а понеже табакъ скоти не ядятъ, то кому же, какъ не человѣку, созда его Богъ! Сказано бо есть въ писаніи: „ядятъ убозіи и насытятся", еже есть неимущіе хлѣба нюхаютъ сіе зеліе и насыщеніе имутъ. Итакъ, что можеши рещи противу сего, брате?

*Пориц.* Горе мнѣ окаянному! Согрѣшихъ предъ Зубковымъ и Парковымъ отъ моего заблужденія! Что имамъ рещи предъ ними, яко толико благодѣтельное зеліе дерзнулъ поносити и ругатися усты моими и злымъ языкомъ моимъ!

*Табачн.* Не буде отчаяваяйся, брате, милостивъ бо сый Ѳеодоръ Зубковъ и Парковъ: вся, елика согрѣшилъ еси, отпустятъ ти, только употребляй сіе зеліе и велію обрящешь предъ ними похвалу.

*Пориц.* Нынѣ возвеселися сердце мое и взыграся утроба моя. Ты обратилъ мя еси на путь истины, сего ради молю тя, брате, прости моему заблужденію и отверзи ковчежецъ

твой, да и азъ многогрѣшный сподоблюся благодѣяній Елисея Паркова, Θеодора Зубкова и обрящу велію милость.

*Оба.* Восхвалимъ убо и воздадимъ благодареніе симъ лицамъ за толикое благодѣяніе. Хвала вамъ, добріи и доблестные мужи! питатели наши Зубковъ, Парковъ, Безрукій и иніи, иже подражаютъ симъ!..

*Примѣчаніе.* Списано съ старой рукописи дьячка села Бѣловолжскаго Казанской губ. Вас. Тих. Котицкаго въ 1864 г., октября 16-го дня.

IV

## Документъ XVII вѣка о продажѣ дѣвицъ.

19-го октября истекшаго 1902 г. исполнилось ровно двѣсти одиннадцать лѣтъ съ того времени, въ которое еще не существовало нынѣшняго красавца Петербурга, какъ нѣкто поручикъ Никита Васильевъ, сынъ Касимовъ, въ отдаленной Сибири, въ гор. Тобольскѣ, продалъ плѣнныхъ двухъ дѣвицъ „Анютку да Настюшку монгольской породы“ боярскому сыну Григорію Брезовскому. Такой фактъ продажи людей (законной), невозможный въ настоящее время, во времена крѣпостного права былъ явленіемъ весьма обыкновеннымъ. Цѣны на людей были также разнообразны, какъ сами люди и зависѣли—сколько отъ возраста, пола и красоты живого товара, столько же отъ его способностей къ работѣ и приспособленности къ цѣлямъ покупателей. Еще страннѣе то, что такая торговля людьми не была явленіемъ частнымъ и случайнымъ, но имѣла узаконенныя права и совершалась по всѣмъ правиламъ старинной казуистики, скрѣплялась подъячими и рукоприкладствомъ послуховъ (свидѣтелей). Самые же акты продажи заносились въ дѣловыя книги: „Бумаги надобныя—копіи съ указовъ и протчія о людѣхъ дѣла“.

Преданіе свѣжо, а вѣрится съ трудомъ, что были когда то такія блаженныя (?) времена, когда можно было купить себѣ на всю жизнь, въ вѣчную кабалу, примѣрно, двухъ дѣвицъ всего за 19 руб. 50 к. А между тѣмъ это неоспоримый фактъ, и я имѣю къ тому бумажное, документальное *доказательство.*

Доказательство это ничто иное, какъ сѣрый листъ бумаги, содержащій въ себѣ купчую крѣпость 1691 года; листъ этотъ попалъ ко мнѣ совершенно случайно въ качествѣ обертки изъ одной фруктовой лавки. Этотъ листъ-оригиналъ я представилъ въ Казанское общество археологіи, а снятую съ него копію въ настоящее время счелъ не лишнимъ предложить вниманію читателей. Вотъ этотъ документъ слово въ слово, буква въ букву, съ соблюденіемъ его орфографіи:

„Бумаги надобныя: копіи съ указовъ и протчія о людѣхъ дѣла".

1)„ Се азъ солдатскаго строю порутчикъ никита васильевъ сынъ касимовъ въ нынѣшней во стодевяносто девятый годъ октября въ девятый надесять день, будучи въ тобольску продалъ есми я никита погромныхъ своихъ ясырей дву девокъ монгольской породы, обе крещеныя, одной имя анютка иванова дочь, да настюшка михайлова дочь тобольскому сыну боярскому григорью брезовскому, а взялъ я никита у него григорья за те свои девки денегъ девятнадцать рублевъ съ полтиной а те мои погромскія ясыри девки опричь не заложены и ни въ какихъ писмянныхъ крепостяхъ неукреплены продалъ зачисто, а буде кто въ техъ двухъ моихъ дѣвокъ станетъ вступатся кроме ево григорія по какимъ нибудь крепостямъ или писмамъ и мнѣ никите ево григорія вовсемъ очищать и убытка никакова недоставлять втомъ я никита на техъ своихъ девокъ ему григорію сию и купчую далъ, а на то послухъ порутчикъ Ѳоншмалынберъ а купчую писалъ разряднаго шатра площадной подъячей мишка ачеповъ, на подлинной подписано тако: ксей купчей вмѣсто продавца порутчика никиты касимова по ево чело-битью пятисотный сергейко соколовъ руку приложилъ. Послухъ Григорей фонъ Шмалынберъ руку приложилъ".

Для полнаго пониманія этого документа не лишне замѣтить, что годы въ старину считались отъ сотворенія міра, при чемъ тысячи большею частію на дѣлахъ не писались, а подразумѣвались. Такимъ образомъ упоминаемый въ купчей 199 годъ былъ отъ сотворенія міра 7199, а отъ Рожд. Хр. 1691 г. и слѣдовательно монгольскія дѣвушки были проданы назадъ тому 211 лѣтъ, въ началѣ самодержавія Императора Петра 1.

Дѣвицы называются здѣсь „погромными“—это означаетъ, что онѣ были захвачены въ плѣнъ во время какого то погрома или военной баталіи. Слово „ясыри“ имѣетъ тоже значеніе—что и „азіатки“. Каждая дѣвица въ собственность куплена за 9 руб. 75 к. Это такая цѣна, за которую нынѣ невозможно купить даже паршивой свинушки хорошей породы, которая стоитъ 80 и болѣе рублей. „Послухами“ назывались въ старинныхъ судахъ и купчихъ свидѣтели, а пятисотными—выборные старосты, управлявшіе 500 человѣкъ.

---

# Аполлонъ Ѳедоровичъ Можаровскій.

## I.

### Маленькая біо-библіографическая замѣтка.

Библіографическій указатель печатныхъ сочиненій Аполлона Ѳедоровича Можаровскаго, какъ результатъ разработки имъ письменныхъ памятниковъ и изслѣдованія бытовыхъ сторонъ русской жизни, весьма содержателенъ и интересенъ, а потому вполнѣ заслуживаетъ своего опубликованія.

Но прежде нежели приступить къ указателю, не лишнимъ считаю сообщить нѣсколько данныхъ о личности автора со словъ Ниж. Губ. Вѣдомостей. „Аполлонъ Ѳедоровичъ — магистръ богословія, членъ - соревнователь Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ, дѣйствительный членъ Общества Археологіи, Исторіи и Этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ, Нижегородскаго статистическаго комитета, Комитета церковнаго древлехранилища и Коммиссій — ученоархивной и церковно-археологической — много потрудился (въ теченіе болѣе 35 лѣтъ) на пользу отечественной исторіи, преимущественно областной, по разработкѣ исторіи Казанскаго и Нижегородскаго края, гражданской и церковной, и — не напрасно: изъ работъ его черпаютъ свѣдѣнія не только *второстепенныя силы*, но и такіе корифеи исторической науки

и мѣстной археологіи, какъ профессора П. В. Знаменскій и С. М. Шпилевскій". Ниж. Губ. Вѣд. 1894 г. № 13.

Аполлонъ Ѳедоровичъ родился въ селѣ Бежбатманѣ Свіяжскаго уѣзда отъ бѣднаго дьячка Ѳедора Алексѣевича Можаровскаго и супруги его Пелагеи Андреевны, урожденной Степницкой, 14 декабря 1841 г. † 22 октября 1900 г. въ должности старшаго наставника по гражданской исторіи въ Нижегородской Духовной Семинаріи, погребенъ на Петропавловскомъ кладбищѣ.

Краткія біографическія свѣдѣнія о немъ можно найти въ Ниж. Губ. Вѣд. и Волгарѣ, напечатанныя по поводу юбилеевъ его учено-литературной дѣятельности, а именно: въ Ниж. Губ. Вѣд. №№ 18 — 20 — 25 за 1889 г.; №№ 13 — 14 за 1894 г. и въ газетѣ Волгарь отъ 10 апрѣля 1894 г. Кромѣ того, нѣкоторыя біографическія данныя о немъ изложены въ некрологахъ, помѣщенныхъ въ Ниж. Губ. Вѣд. № 45; въ Ниж. Епарх. Вѣд. № 21; въ Волгарѣ № 291, 292 и 293, всѣ за 1900 годъ.

Приводимый ниже библіографическій указатель трудовъ Аполлона Ѳедоровича составленъ мною на основаніи двухъ списковъ, помѣщенныхъ въ Ниж. Губ. Вѣд. Означенные списки представляютъ тотъ хронологическій порядокъ, въ которомъ статьи послѣдовательно появились одна за другою съ указаніемъ ихъ перепечатокъ въ другіе органы. Эти списки безъ сомнѣнія весьма цѣнны въ библіографическомъ отношеніи, но въ нихъ вслѣдствіе ихъ подробности даже трудно оріентироваться. Въ своемъ спискѣ я указываю только тотъ журналъ или ту газету, гдѣ статья появилась въ первый разъ, или тотъ органъ, гдѣ она перепечатана съ дополненіями автора. Я раздѣлилъ всѣ статьи на группы по ихъ принадлежности извѣстной редакціи. Редакціи я распредѣлилъ въ алфавитномъ порядкѣ, и тогда уже все то, что было въ данномъ органѣ напечатано, я указалъ въ хронологическомъ порядкѣ. При такой системѣ, мнѣ думается, сразу можно опредѣлить какого статья характера, насколько она застрахована отъ всепоглощающей рѣки временъ и то, что не лишне бы было въ недалекомъ будущемъ какому либо ученому учрежденію собрать да выпустить особымъ изданіемъ и что можно оставить безъ включенія въ собраніе сочиненій, какъ напечатанное въ такомъ органѣ, кото-

рый не бросается, какъ листокъ или газета, но бережно сохраняется болѣе или менѣе продолжительное время. Собирать труды во едино, особенно провинціальныхъ тружениковъ, говорю вообще, крайне необходимо и поистинѣ святое дѣло. Въ противномъ случаѣ легко можетъ быть забытъ самый усердный и полезный изслѣдователь исторіи и ея дѣятелей, можетъ упасть въ Лету тотъ, кто самъ всю жизнь посвятилъ на то, чтобы вытаскивать изъ нея, вѣрнѣе, изъ полѣнницъ архивовъ погибающихъ честныхъ борцовъ на томъ или другомъ жизненномъ поприщѣ. Если по недостатку средствъ лишены возможности заняться собираніемъ печатныхъ трудовъ правинціальныхъ авторовъ ученыя учрежденія—общества, комиссіи, комитеты и т. п., то за это дѣло безъ затрудненія могли бы взяться наши солидныя редакціи какъ свѣтскихъ, такъ и духовныхъ журналовъ, и вмѣсто всевозможныхъ словарей, календарей, альманаховъ, шехеразадъ, телемахидъ, травниковъ и едва не сонниковъ съ альбомами красавицъ и лечебниками включительно, выдавать ихъ въ премію своимъ подписчикамъ. Тѣмъ же издательскимъ дѣломъ въ справедливомъ чаяніи признательности отъ потомства могли бы заняться наши просвѣщенные меценаты, а ревнующіе о просвѣщеніи негоціанты-капиталисты жертвовать при жизни или же завѣщать по смерти на дѣло просвѣщенія и науки свои благопріобрѣтенія. Рука дающаго, говоритъ слово Божіе, не оскудѣетъ. Я повторяю: изданіе трудовъ правинціальныхъ авторовъ поистинѣ дѣло святое. Оно въ лучшемъ случаѣ могло бы осиротѣвшимъ дѣтямъ провинціальныхъ авторовъ дать нѣкоторыя скромныя вспоможенія, и во всякомъ случаѣ предохранить честные труды ихъ отъ расхищенія и плагіата, что нынѣ, къ сожалѣнію наблюдается годъ отъ году чаще и чаще.

И въ самомъ дѣлѣ, какъ не соблазниться цѣннымъ трудомъ какого-нибудь, живущаго въ захолустьи, автора, напечатаннымъ въ какомъ-нибудь мѣстномъ справочномъ листкѣ, листкѣ объявленій или даже въ губернскихъ вѣдомостяхъ за старые годы! Труды въ такихъ изданіяхъ никому неизвѣстны, они или подъ спудомъ, или совершенно исчезли съ лица земли, если не брать во вниманіе государственныхъ книгохранилищъ.—И вотъ ловкіе Колупаевы, Инудепрелазинскіе и Зловѣщенскіе свободно чужіе труды перета-

совываютъ и, ничто же сумняся, подписываютъ подъ ними свои фамиліи.

Не свободенъ былъ отъ плагіаторовъ и Аполлонъ Ѳедоровичъ, о чемъ нерѣдко сокрушался. Когда же труды провинціальныхъ скромныхъ тружениковъ изъ разныхъ однодневныхъ листковъ были бы собираемы и печатаемы, такъ сказать, вынимаемы изъ-подъ спуда и поставляемы на свѣщникѣ, тогда бы заниматься такими дѣлами Инудепрелазинскимъ было не только совѣстно, но и опасно.

Всю эту рѣчь я держалъ потому, между прочимъ, что и труды Аполлона Ѳедоровича, по крайней мѣрѣ изъ провинціальныхъ вѣдомостей, извѣстій и листковъ, вполнѣ заслуживаютъ ихъ собранія и изданія. Взявшемуся за это дѣло не пришлось бы раскаяваться. На все это мнѣ каждый въ правѣ сказать: „Издавайте сами!“ Но самъ, не имѣя ни малѣйшей возможности увѣковѣчить память брата собраніемъ сочиненій, какъ по неимѣнію средствъ, времени и здоровья, такъ и потому, что не имѣю подъ руками массы его сочиненій, достать которыя въ провинціи ни за какія деньги положительно не возможно, которыя не были даже у самого автора,— я лишь только могъ, теперь уже всѣми брошенные и забытые, №№ Ниж. Губ. Вѣд. за разные годы, въ которыхъ были помѣщены списки сочиненій Аполлона Ѳедоровича, собрать воедино и придать имъ ту систему, о цѣлесообразности которой я уже высказался выше. Большаго сдѣлать я не могу.

## II

## Періодическія изданія, въ которыхъ Аполлонъ Ѳедоровичъ помѣщалъ свои труды и какіе именно.

### Въ газетѣ „Волгарь“.

1. 1-е августа 1818 г. въ Нижегородской ярмаркѣ семьдесятъ пять лѣтъ назадъ) № 160 1893 г.

### Въ „Днѣ“ Аксакова.

2. Кое-что по поводу столкновенія православнаго священника съ правовѣрнымъ муллой. 15 № 1864 г.

3. Интересный фактъ изъ религіозной практики нашего простонародья. 42 № — [1])

4. Книга бытія Премудрости Іисуса сына Сирахова и букварь въ переводѣ на разговорный татарскій языкъ въ примѣненіи ихъ къ той цѣли, какую имѣлъ переводчикъ-издатель. № 51—52 —

5. Какъ празднуются престольные праздники въ инородческихъ приходахъ Казанской епархіи. № 28. 1865 г.

**Въ „Дѣйствіяхъ Ниж. уч. Арх. Комиссіи“.**

6. Къ исторіи починокъ монастырскихъ зданій послѣ штатовъ 1764 года. 2 вып. 1888 г.

7. Къ топографіи Нижняго-Новгорода начала XVIII вѣка. в. V 1889 г.

8. Метеорологическій дневникъ архимандрита Петра Каменскаго, съ обозначеніемъ бытовыхъ явленій, обусловленныхъ тѣмъ или другимъ состояніемъ атмосферы даннаго времени. в. V. —

9. Извѣтъ на преосвященнаго Дамаскина предъ святѣйшимъ Синодомъ копіиста Нижег. межевой конторы в. VI.

10. Кабальная запись Настасьи Кривцовой, данная Василію Серебряннику 18 февраля 1650 г. в. VII.

11. Брачный обыскъ во времена крѣпостничества. в. VIII.

12. Петербургскій крючкотворный Варавва. в. IX.

13. Письмо Петербуржца къ другу въ провинцію отъ 27 мая 1790 г. в. X.

**Въ „Извѣстіяхъ Казанской Епархіи“.**

14. О Полуторавѣковомъ юбилеѣ Казанской духовной семинаріи. 12 № 1868 г.

15. 1-е сентября 1868 года въ Каз. дух. семинаріи 19 № —

16. 20-е октября 1869 года въ Каз. духовн. семинаріи и мысли по поводу его. 24 № 1869 г.

17. Слово при погребеніи инспектора Каз. дух. семинаріи, протоіерея В. А. Ложкина. 3 № 1870 г.

18. Платонъ Любарскій (археологъ). 5 № —

19. О юбилейномъ капиталѣ при Каз. семинаріи 17 № —

20. Письма митрополита новгородскаго Амвросія Подобѣдова по дѣламъ бывшей Казанской академіи. 8 № 1872 г.

---

[1]) *Шире* означаетъ годъ, проставленный выше,

21. Преосвященный Іона, архіепископъ Казанскій и Симбирскій. 2 № 1873 г.

22. Два слова и рѣчь преосвящ. Антонія Зыбелина при учрежденіи и открытіи Казанскаго намѣстничества. 12 и 13 №№ 1874 г.

23. Рѣчь Амвросію Протасову, архіепископу Казанскому, при отбытіи его въ Тверь — архиманд. Өеофана. 11 №. 1876 г.

24. Рѣчь Филарету Амфитеатрову, архіепископу Казанск. въ 1828 г. В. Григорьева. 11 №. —

25. Рѣчь на выздоровленіе префекта Каз. акад. Бориса Поликарпова и рѣчь на погребеніе учителя академіи Н. Милонова. 2 № 1877 г.

26. Рѣчь Императору Павлу митрополита Амвросія. 2 №.—

27. Рѣчь при открытіи Казанской дух. семинаріи по новому уставу 1808 г. — Ректора архим. Өеофана. 19 № 1879 г.

**Въ „Извѣстіяхъ Каз. Общ. Арх. Ист. и Этногр“.**

28. О несуществующемъ болѣе характерномъ въ историческомъ отношеніи изображеніи въ одномъ изъ куполовъ главнаго храма Казанскаго Спасо-Преображенскаго монастыря. III т. 1884 г.

**Въ „Казанскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ“.**

29. О Бежбатманцахъ (этнограф. очеркъ) 42 № 1869 г.

30. Исторія Казанской дух. семинаріи 54, 56, 57, 58, 60, 61 и 67 №№ —

31. 1827 годъ въ ходѣ миссіонерства по Казанской епархіи. 68 № —

32. Археологическая замѣтка о происхожденіи фамилій по духовному вѣдомству. 73 № 1871 г.

33. Характеръ инспекціи протоіерея В. А. Ложкина. 75 № —

34. Памятникъ Петру Великому въ Казани. 41 № 1872 г.

**Въ „Камско-Волжской Газетѣ“.**

35. Педагоги Лещевскаго училища. 41, 42 и 43 №№ 1872 г.

**Въ Журналѣ „Миссіонеръ“.**

36 Миссіонерскіе совѣты митрополита Григорія духовенству Казанской епархіи. 23, 24 и 25 №№ 1877 г.

37. Татаро-крещенскій вопросъ въ Казанской епархіи предъ открытіемъ братства св. Гурія. 8 и 9 №№ 1878 г.

38. Крещеніе черемисскаго народа. 21, 24 и 25 №№ —

39. Открытіе комитета правосл. миссіонерскаго общества въ Нижнемъ-Новгородѣ 11 мая 1877 г. 22 № —

40. Пастырское посланіе преосвящ. Филарета, архіеп. Казанскаго къ новокрещеннымъ черемисамъ. 31 № —

41. Состояніе вѣры новокрещенныхъ инородцевъ Казанской епархіи предъ учрежденіемъ миссіи въ 1830 году. 4, 5 и 9 №№ 1879 г.

**Въ „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.**

42. Вѣрованія, молитвенныя призыванія и обряды чувашъ и отчасти мордвы Нижегородской епархіи по сообщенію преосвященнаго Дамаскина Императрицѣ Екатеринѣ II. 5 № 1880 г.

43. Миссіонерская поѣздка въ татаро-крещенскую деревню Салтыганову. 13 № —

44. Азелеевскій татаро-новокрещенинъ Семенъ Степановъ 2-й. 34 и 36 №№ —

45. Слово въ день храмового праздника при церкви Нижегородской дух. семинаріи во имя св. Іоанна Дамаскина 4 декабря. 52 № —.

**Въ „Нижегородскомъ Биржевомъ Листкѣ“.**

46. Архимандритъ Петръ Каменскій (нѣсколько новыхъ данныхъ для его біографіи). 152, 154, 156, 158 и 160 №№ 1891 г.

47. Изъ жизни Татарокрещенъ Поволжья четверть вѣка назадъ. 270, 272, 276 и 280 №№. —

**Въ „Нижегородскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ“.**

48. Археологическая замѣтка о фамиліи и мѣстѣ кончины митрополита Казанскаго Сельвестра (1725—1731). 5 и 6 №№ 1887 года.

49. Указъ Императора Александра I свят. синоду о воспрещеніи духовнымъ лицамъ при встрѣчѣ Государя въ рѣчахъ выражать такія похвалы ему, кои приличны только Богу. 10 № 1887 г.

50. Какинская Мордво-Эрзя даннаго времени. 10 и 11 №№. —

51. Письмо императрицы Екатерины II къ Петру Дмитріевичу Еропкину отъ 30 сентября 1788 г. и исторія его написанія. 20, 21 и 22 №№. —

52. Изъ приходской жизни села Молчанова серг. у. 26 и 28 №. —

53. Терюшевское дѣйство 1643 г. № 1, 2 и 4. 1892 г.

54. Абызы въ погонѣ за тысячей (къ матеріаламъ по исторіи отпаденія нижегородскихъ татарокрещенъ отъ христіанства). 10, 12 и 14 №№ 1892.

55. С. Тубанаевка васильс. у., 29 и 30 №№. —1892 г.

56. У владычнаго наслѣдства. 32 и 34. №№ 1892 г.

57. Село Ново-Молчаново серг. у., ниж. еп. 50, 51 и 52 №№. 1892 г.

58. Русско-Мордовское с. Итманово серг. у., 3, 17 и 8 №№ 1893 г.

59. Село Гагино серг. у., 17, 19, 20, 22, 24, 28 и 31 №№ 1893 г.

60. Гнѣздо Пашковщины-Ветошкино. 1894 г.

61. Руссо-Мордвы на Нижегородской почвѣ. 36 № 1893 г.

62. Сергачская Ачка въ этнографическихъ рамкахъ. 41, 45 и 50 №№ 1893 г.

63. Село Муратовка серг. у., №№ 1, 3, 4, 5, 7, 9, 11 и слѣд. 1894 г.

64. Приходъ с. Моисеевки серг. у., ниж. еп. 7 № —

**Въ „Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.**

65. Объ усовершенствованіи духовныхъ училищъ въ царствованіе Императора Александра I. 1 № 1878 г.

66. Православнымъ сынамъ церкви низовскія земли во извѣстіе о положеніи дѣлъ миссіонерскаго комитета. 23 № 1879 г.

67. Общее годичное собраніе Нижегородскаго комитета прав. мис. общества 20 марта 1883 г. 12 № 1883 г.

68. Общее годичное собраніе Нижегородскаго комитета пр. м. о. 1 апрѣля 1884 г. 9 и 10 №№ 1884 г.

69. Торжество 1000-лѣтія со дня блаженной кончины св. Меѳодія въ Нижегородской дух. симинаріи съ приложеніемъ рѣчи: славянскій міръ до и послѣ объединенія его въ словѣ и ученіи трудами св. Кирилла и Меѳодія. 16 № 1885 г.

70. Общее годичное собраніе Нижегородскаго епархіальнаго комитета правосл. миссіонер. общества 14 апрѣля 1885 г. 11 № —

71. Безцѣнное сокровище — первопечатное напрестольное евангеліе въ церкви с. Георгіевскаго, макарьевскаго уѣзда нижегородской епархіи. 3 № 1886 г.

72. Инородцы Нижегородской епархіи по сообщенію о нихъ преосвященнаго Дамаскина Императрицѣ Екатеринѣ II. 1 № 1886 г.

73. Св. мученикъ Іоаннъ Нижегородскій, пострадавшій за Христа отъ татаръ въ Казани. 8 № 1886 г.

74. Общее годичное собраніе Нижегородскаго комитета прав. мис. общества 4 мая 1886 г 11 и 12 №№ —

75. Рѣчь, призненсенная преосвящ. Моисеемъ, епископомъ нижегородскимъ и арзамаскимъ 1 августа 1818 г. 15 № —

76. Общее годичное собраніе Нижегородскаго комитета православ. миссіонер. общества 29 марта 1887 г. 9 № 1887 г.

77. Архимандритъ Петръ Каменскій, начальникъ X Россійско-Императорской миссіи въ Пекинѣ. 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 19, 22, 23, 24 №№ 1887 г.

78. Общее годичное собраніе нижегородскаго комитета провосл. миссіонер. общества 4 февраля 1888 г. 4 № 1888 г.

79. Исторія мѣста и зданій занимаемыхъ Нижегородской духовной семинаріей. 24 № 1888 г. 1 и 3 №№ 1889 г.

80. Общее годичное собраніе Нижегородскаго комитета Прав. Мисс. Общества 4 февраля 1889 г. 5 № 1889 г.

81. Проектъ положенія (уставъ) для Нижегородской церкорно-археологической комиссіи. 11 № —

82. Изъ исторіи образованія приходовъ въ Нижегородской епархіи 1 № 1890 г.

83. Исторія образованія Осиновскаго прихода сергач. у., ниж. еп. 3 № —

84. Троицкая гора на р. Пьянѣ. 4 № —

85. Исторія образованія прихода с. Юрьева сер. у., ниж. еп. 5 № —

86. Общее годичное собраніе Ниж. комитета правосл. мисс. общ. 25 февр. 1890 г. 5, 6 и 7 № —

87. Исторія образованія Ново-Благовѣщенскаго прихода сег. у., ниж. еп. 7 № —

88. Село Александровское сег. у., ниж. еп. 9 № —

89. Гор. Сергачъ и его храмы въ исторіи ихъ построенія. 10 № —

90. Село Ветошкино сег. у., ниж. еп. 11 № —

91. Село Кладбищи серг. у., ниж. еп. 12 № 1889 г.

92. Исторія образованія Ново-Молчановскаго прихода серг. у., ниж. еп. 13 № —

93. По исторіи просвѣщенія Нижегородской Мордвы. 16 № —

94. Исторія прихода села Чукалъ серг. у., ниж. еп. 20 № —

95. Исторія образованія прихода села Селищъ серг. у., ниж. еп. 20 № —

96. Мордовское село Какино сег. у., ниж. еп. 23 и 24 № —

97. Березовскій мордово-крещенскій приходъ серг. у., ниж. еп. 1 № 1891 г.

98. Приходы селъ Сыченокъ и Глушенокъ серг. у., ниж. еп. 4 № —

99. Общее годичное собраніе Ниж. комитета правосл. мисс. общества 17 марта 1891 г. 7 № —

100. Село Болобоново серг. у., ниж. епарх. 8 № --

101. Приходъ села Китова серг. у., ниж. еп. 9 № —

102. Приходъ села Панова-Осанова серг. у., ниж. еп. 14 № —

103. Русско-Мордовско-Татарскій приходъ села Еделева серг. у., ниж. еп. 15 № —

104. Приходъ села Лопатина серг. у., нижегородск. епарх. 22 и 23 №№ —

105. Крещено-Черемисскій приходъ с. Сумокъ и выдѣлившіеся изъ него приходы Микряковскій и Сарлатовскій васильск. у., ниж. еп. 4 и 5 №№ 1891 г.

106. Общее годичное собраніе Ниж. комитета правосл. мисс. общества 15 марта 1891 г. 7 № —

107. Храмы с. Утки серг. у., ниж. еп. 8 № —

108. Село Черновское серг. у., ниж. еп. 10 и 11 №№ —

109. Приходъ с. Мангушева серг. у., ниж. еп. 16 № —

110. Село Молчаново серг. у., ниж. еп. 20 № —

111. Русско-татаро-крещенскій приходъ села Пожарокъ серг. у., ниж. еп. 21 № —

112. Приходъ села Покрова серг. у. ниж. еп. 22 № —

113. Приходъ села Столбищъ и выдѣлившихся изъ него Ожгибовскій серг., у., ниж. еп. 5 № 1893 г.

114. Приходъ Крючева серг. у., ниж. еп. 6 № —

115. Села Богородицкое и Кузьминка серг. у., ниж. еп. 7 № —

116. Приходъ села Субботина серг. у., ниж. еп. 9 № —

117. Общее годичное собраніе Ниж. комитета Правосл. Мисс. Общ. 2 мая 1893 года. 10 № —

118. Изъ исторіи прихода с. Старинскаго серг. у., ниж. еп. 11 № —

119. Мордово-Крещенскій приходъ с. Акузова серг. у., ниж. еп. 12 и 13 №№ —

120. Приходъ с. Ачки серг. у., ниж. еп. 14 № —

121. Приходъ с. Ушакова серг. у., ниж. еп. 15 № —

122. Приходъ с. Знаменскаго (Пустошки) серг. у., ниж. еп. 16 № —

123. Приходъ с. Сарги серг. у., ниж. еп. 17 № —

124. Приходъ с. Апраксина серг. у., ниж. еп. 18 № —

125. Приходъ с. Толбы серг. у., ниж. еп. 19 и 20 №№ —

126. Приходъ с. Старо-Ахлатова серг. у., ниж. еп. 21 № —

127. Приходъ с. Пересѣкина сер. у., ниж. еп. 22 № —

128. Приходъ с. Ивкова серг. у., ниж. еп. 24 № —

**Въ „Православномъ Обозрѣніи“.**

129. Изъ исторіи духовнаго просвѣщенія въ Казанскомъ краѣ. Дек. кн. 1868 г.

**Въ „Православномъ Собесѣдникѣ“.**

130. Мѣры Іоанна IV къ одержанію духовной побѣды надъ Казанью въ связи съ миссіонерскою дѣятельностью св. Гурія, Германа и Варсонофія. Сент. кн. 1867 г.

131. Рѣчь усопшему священно-архимандриту Иннокентію (ректору Каз. акад.) при послѣднемъ его цѣлованіи. Іюл. 1868 г.

132. Исторія построенія каменной семинаріи въ Казани. Окт. кн. —

**Въ газетѣ „Россія“.**

133. День 25-лѣтія службы о. ректора Нижегородской дух. семинаріи протоіерея Андрея Ивановича Стеклова. 66 № 1880 г.

**Въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“.**

124. Инородцы-христіане Казанской епархіи. 22 № 1864 г.

135. Миссіонерская дѣятельность митрополита Казанск. Гермогена. 11 № 1866 г.

136. Еще суевѣрный обычай, требующій уничтож. 28 № —

137. Правительственныя распоряженія относительно иновѣрцевъ Казанскаго края отъ времени Гермогена, митр. Каз., до учрежденія особой комиссіи для обращенія ихъ въ христіанскую вѣру, при Каз. митрополитѣ Сельвестрѣ. 36 № —

138. Церковныя дѣла въ приходахъ Казанск. еп.6 № 1867 г.

139. Ходъ миссіонерскаго дѣла въ Казанскомъ краѣ съ 1731 г. до конца XVIII столѣтія и его результаты. 45, 47, 50 и 51 №№ —

140. Практическія наставленія митрополита Григорія пастырямъ по предметамъ спасительнаго дѣйствованія на раскольниковъ. 47, 48, 50 №№ 1879 г. и 1, 14, 15, 19, 21, 24, 25 №№ 1880 г.

141. Записка о дѣятельности Нижегородскаго комитета прав. миссіонерскаго общества 30 № 1881 г

142. Къ исторіи разборовъ духовенства въ XVIII вѣкѣ: переполохъ нижегородской духовной власти по поводу переписи 1788 г. заштатныхъ церковниковъ и ихъ дѣтей по городу Алатырю и его округѣ. 18 № 1882 г.

143. Записка читанная въ общемъ собраніи членовъ Пр. миссіонерскаго общества по нижегородскому его комитету 25 апрѣля 30 № —

### Въ „Русскомъ Архивѣ".

144. Архіеписк. Казанскій Павелъ Зерновъ. 7-я кн. 1886 г.

145. Къ исторіи нашей духовной миссіи въ Китаѣ. 7-я —

### Въ „Русской Старинѣ".

146. Стихъ о разореніи скитовъ. Іюн. кн. 1878 г.

147. Скитскій трапезникъ или годовой кругъ скитской трапезы. Іюл. кн. —

148. Рукописный пяти - язычный словарь въ Нижегородск. семинарской библіотекѣ и его происхожденіе. Дек. кн. —

149. Стихъ нѣкоего человѣка о измѣненіи предѣлъ его, Сент. кн. 1879 г.

150. Молитва сопѣлковца — бѣгуна. Сент. кн. —

156. Архимандритъ Гавріилъ Воскресенскій. Іюл. кн. 1880 г.

152. Преосвященный Амвросій Протасовъ архіепископъ Тверской въ Казани (1816 -- 1825 г.). Нояб. кн. 1883 г.

**Въ журналѣ „Странникъ“.**

153. Дополненіе къ біографіи архіепископа Владиміра Ужанскаго, бывшаго Казанскаго, съ приложеніемъ надгробнаго слова ему. Дек. кн. 1874 г.

154. Рѣчь Императору Павлу I въ день Его Коронаціи, сказ. Амвросіемъ Подобѣдовымъ, архіепископомъ Казанскимъ Март. кн. 1877 г.

**Въ „Трудахъ IV Археолог. съѣзда въ Казани“.**

155. Гдѣ искать въ наше время потомковъ тѣхъ Можаръ, которые въ 1551 году среди поля Арскаго бились съ казанцами вѣрные присягѣ Русскому Царю? Т. I Казань. 1884 г.

**Въ „Церковной Лѣтописи при Дух. Бесѣдѣ“.**

156. Положеніе миссіонерскаго дѣла въ предѣлахъ Казанской епархіи отъ начала XIX вѣка до дѣйствія миссіи 1830 года. 11, 12, 13, 14, 16, 19, 21 и 40 №№ 1873.

**Въ „Чтеніяхъ Имп. Общ. Исторіи и Древностей Россійскихъ“.**

157. Старая казанская академія. 2 кн. 1887 г.

158. Изложеніе хода миссіонерскаго дѣла по просвѣщенію христіанствомъ казанскихъ инородцевъ съ 1552 по 1867 г. 1 кн. 1880 г.

**Отдѣльныя изданія.**

159. Указатель статей, помѣщенныхъ въ журналѣ „Православный Собесѣдникъ“ за первыя десять лѣтъ изданія его (1855 — 1864). Казань 1865 г.

160. Торжество Казанской духовной семинаріи въ день ея полуторовѣкового юбилея 20 октября 1868 г. Казань 1868 г.

161. Краткая историческая записка о Казанской духовн. семин. за ея полуторовѣковое существованіе. Казань 1869 г.

162. Покореніе Казани Русской державѣ и христіанству. Казань. 1891 г.

---

„На сколько намъ извѣстно кромѣ, указаннаго перечня печатныхъ трудовъ А. Ѳ., у него имѣлись еще въ рукописи два довольно обширныхъ сочиненія: 1) Церковь и ересь по изображенію св. Кипріана, епископа Карѳагенскаго и 2) Казанская семинарія въ XVIII столѣтіе. Одобрительные отзывы

о послѣднемъ профессоровъ Казанской академіи И. П. Гвоздева и П. В. Знаменскаго напечатаны въ протоколахъ совѣта Казанской академіи за 1871 годъ". „Н. Г. В." 5 № 1889 г.

## III.

## Выписки изъ писемъ Ап. Ѳед. Можаровскаго тѣхъ мѣстъ, въ которыхъ онъ касался своей литературной дѣятельности, еще не приведенной въ извѣстность со дня его 30-тилѣтняго юбилея, бывшаго 11 апрѣля 1894 г.

Выписки эти дѣлаются только съ указаннаго времени потому, что всѣ труды Ап. Ѳед-ча за 30 лѣтъ въ числѣ 162 перечислены въ предыдущей статьѣ. Что же касается списка трудовъ за послѣдніе шесть съ половиной лѣтъ его жизни, то его, обѣщаннаго мнѣ братомъ, въ печати, вѣроятно, не появилось, такъ какъ въ Ниж. Губ. Вѣд., гдѣ дважды печатались списки его трудовъ по поводу 25 и 30-лѣтнихъ юбилеевъ, въ некрологической замѣткѣ отъ 1 ноября 1900 г. № 45 упоминаются только списки за 30 лѣтъ литературной дѣятельности.

Тѣмъ не менѣе мнѣ достовѣрно извѣстно, что братъ мой списокъ своихъ печатныхъ произведеній велъ до конца своей жизни и м. б. онъ уже напечатанъ, напр., въ Ниж. Еп. Вѣд., но я, къ сожалѣнію своему, этого не знаю, а потому и желаю этотъ недостатокъ пополнить хотя выписками изъ его послѣднихъ писемъ.

### Изъ 184-го письма отъ 12 іюня 1894 г.

„Совѣта твоего двинуть на премію мое „Изложеніе миссіонерскаго дѣла" я едва ли исполню: не до того, а думаю вакатомъ создать нѣчто для „Историческаго Вѣстника" съ картинками и снимками съ рукописей, такъ рублей на 300. Книжка въ оттискѣ пригодится и на нашу выставку 1896 г., гдѣ можно будетъ выставить и остальныя, изъ имѣющихся въ оттискахъ, свои произведенія. Губернаторъ Барановъ хотѣлъ, чтобъ я взялъ на себя трудъ къ выставкѣ составить Иллюстрированный сборникъ древностей и достопримѣчательностей Нижняго и обѣщалъ хорошія деньги, но я,

печатается въ „Русской Старинѣ“ мой большой трудъ о Петрѣ Каменскомъ, а въ Ниж. Епарх. Вѣдомостяхъ тоже не малый: „Нижегородская Семинарія за время съ 1721 по 1765 г. Напечатано уже свыше 5 печ. листовъ и еще будетъ столько же“.

**Изъ письма 191 отъ 8 мая 1896 г. 7 час. утра.**

Въ одиночествѣ (мама и дочка уже давненько пребываютъ въ Костромѣ) я устатка не знаю за разными литературными работами. — Какая-то страсть у меня къ нимъ за послѣднее время, но занимаясь ими, я опускаю серьезное дѣло изъ рукъ. По сіе время я еще ничего не сдѣлалъ на счетъ правъ своихъ на дядино наслѣдство (въ 200 р.). Какъ бы мнѣ его не проворонить. Учено-литературныя дѣла мои идутъ хорошо, хотя многое что и не печатается, или печатается сокращенно редакціями и цензурой. Нѣкоторымъ трудамъ по времени пришлю оттиски“.

**Изъ письма 193 отъ 30 декабря 1896 г.**

„Всегда присущій тебѣ и въ мысляхъ не отдѣлимый съ тобою, я, Саша, шлю тебѣ трудовой даръ въ ознаменованіе твоихъ 25-лѣтнихъ (служебныхъ—правныхъ) трудовъ. Малъ даръ, sed crinis habet suam umbram“. (Даръ этотъ: „Нижегородская Семинарія“, о которой упоминалось выше).

**Изъ письма 194 отъ 10 іюня 1897 г.**

„Не писалъ я весьма и весьма долго тебѣ, Саша... Кромѣ оффиціи я ничего не могъ въ этомъ году дѣлать и сдѣлать: высохли и чернила, заржавѣли и перья, отупѣла отъ нестройныхъ житейскихъ дрязгъ и голова. Богъ дастъ освѣжимся каникулами, но только гдѣ?“...

**Изъ письма 195 отъ 4 января 1900 г.**

Написавшій это послѣднее письмо, историкъ Казанскаго края, А. Ѳ. чрезъ 9½ мѣсяцевъ мирно скончался въ день Каз. Бож. Матери.

195 письмо незабвеннаго моего брата Аполлона Ѳедоровича отъ 4 января 1900 г. было послѣднимъ. Оно преисполнено и грусти и въ то же время спокойствія совѣсти и, какъ *заключающее* въ себѣ послѣднія предсмертныя слова, имѣетъ

особую, мнѣ кажется, важность для всѣхъ интересующихся его ученолитературными и служебными трудами, а потому я позволяю себѣ здѣсь напечатать его почти въ полномъ видѣ.

„Съ новымъ годомъ, съ новымъ благосчастіемъ искренно поздравляемъ васъ! Дай Богъ намъ всѣмъ въ цѣломъ родѣ нашемъ здравія же и спасенія и во всемъ благопоспѣшенія! Да, милый братъ Саша, не мало удивился я твоему переводу въ Балашевъ. Это общій удѣлъ тружениковъ честныхъ, у которыхъ за спиною нѣтъ бабушекъ... И я самъ вотъ уже 33 года прослужилъ, а что выслужилъ? Общую любовь воспитанниковъ—это такъ: это награда, какой всякій честный труженикъ сподобляется, а еще что? Не сегодня завтра жди, какъ старье, выброса на лопатѣ. Для удержанія своей позиціи требуется и черезъ силу быть всегда служебно исправнымъ. Но силы уже мнѣ крѣпко измѣняютъ, бывало, я кого-то называлъ „вятскими дровнями“, а теперь и самъ похожу на нихъ. Въ прошломъ году, по веснѣ, я такъ ослабъ, что трехъ фунтовъ держать не могъ, и въ какую-нибудь недѣлю свернуло меня такъ, что хоть умирай. Я къ докторамъ, и меня немедленно попросили уѣхать изъ Нижняго въ сухую гористую мѣстность, и я съ 18 мая по 2 августа заправлялся здоровьемъ и поправился, но малость: дѣлать умственныхъ работъ совсѣмъ не могу, и вотъ уже 1½ года ни строчки не писалъ и не печаталъ. Но Богу, лучше о насъ призрѣвшу,—Господу содѣйствующему, будемъ продолжать по силѣ возможности трудиться до послѣдняго вздоха. Да, подкралась ко мнѣ старость съ ея недугами и немощами, а думъ, думъ—по устроенію жизни въ дальнѣйшемъ — самыхъ жгучихъ много, и реализировать ихъ какъ,—ума не приложишь. Ты, Саша, пишешь, что хандришь почасту, а я своимъ письмомъ не только не развлекаю тебя, но, кажется нагоняю хандры и того болѣе. Но плюнь, не хандри! „Мура Котовича“ прочиталъ два раза: это исповѣдь твоя литературная. Хорошо! 15 января твой 35—лѣтній литературный юбилей (Дѣтская пѣсенка. Журн. Учит. 1865 г. № 1). Поздравляю! Благодареніе Богу, я совершилъ уже его и кое-кто поздравилъ меня съ нимъ. Вѣрь же, Саша, мы съ тобой—истовые Бежбатманцы—въ жизнь свою не небо коптили только: по-

томки скажутъ и намъ спасибо. Оттискъ [1]) 35-лѣтія моихъ трудовъ я пришлю тебѣ.

Будьте здоровы и благосчастливы! Любящіе Васъ Аполлонъ М. и Л. Можаровскіе".

Упокой, Господи, душу усопшаго раба твоего!

---

# Изъ экскурсій на колокольни.

## I.

## Замѣтка о колоколахъ.

Говорятъ: „Славны бубны за горами". И вѣрно. Лѣтъ двадцать тому назадъ, а именно въ 1882 г. русскія газеты протрубили о томъ, что въ Англіи отлитъ громадный колоколъ. Такъ „Московскій Телеграфъ" въ 3 № 1882 г. возвѣстилъ русскому народу якобы неслыханное чудо: „Громадный колоколъ отлитъ недавно Лонгоро, въ Лейстерческомъ *) графствѣ для собора св. Павла въ Лондонѣ. Весь изъ мѣди и олова, онъ вѣситъ не менѣе $17^{1}/_{2}$ тоннъ, или на 5 тоннъ болѣе, чѣмъ парижскій колоколъ на соборѣ Богоматери. Въ вышину онъ имѣетъ 8 футовъ, 10 дюймовъ, а въ діаметрѣ 9 футовъ, 6 дюймовъ и стоитъ 75000 франковъ. Это будетъ самый большой колоколъ во всей Англіи. Жители Лондона говоритъ „Times"—услышатъ въ первый разъ звонъ новаго колокола въ Свѣтлое Христово Воскресенье, будущаго (1883) года". Прочитавъ такое сообщеніе изъ лондонской газеты, мы на слово вѣримъ въ громадность колокола. Но что же оказывается на самомъ дѣлѣ, если мы немножко займемся ариѳметикой. Оказывается, что англійское чудо вовсе для насъ, русскихъ, неудивительно, у насъ такіе колокола встрѣчаются сплошь и рядомъ не только въ столицахъ но и въ губернскихъ и даже въ уѣздныхъ городахъ, въ лаврахъ и отдаленныхъ монастыряхъ въ родѣ Соловецкаго. Въ

---

[1]) Этаго обѣщаннаго оттиска, къ крайнему своему сожалѣнію, я не *получилъ и не знаю* даже былъ онъ или нѣтъ.

самомъ дѣлѣ если мы англійскую тонну опредѣлимъ въ $62^1/_2$ пуда приблизительно, то вѣсъ лондонскаго „громаднаго колокола“ выразится всего въ 1100 пуд., а вѣсъ колокола въ Парижѣ на соборѣ Богоматери въ $788^1/_2$ пуд. Такой вѣсъ. дѣйствительно для англичанина не маленькій, но для русскихъ имѣющихъ Царь-колоколъ, этотъ вѣсъ ничего особеннаго не представляетъ. Мы уже не будемъ говорить о Царь-колоколѣ. Онъ бездѣйствуетъ, какъ богатырь Святогоръ отъ своей силы и громадности. Да, 12 тысячъ пудовъ—это нѣчто необычайное, поражающее! Мы нѣсколько словъ скажемъ о своихъ дѣйствующихъ колоколахъ. Въ Москвѣ. на Ивановской колокольнѣ виситъ такъ называемый „Дѣдушка“, въ немъ 5800 п. Тамъ же колоколъ „Лебедь“ имѣетъ 2100 п. „Голодарикъ“ 1100 п., а „Корноухій„ 800 п. На храмѣ Христа Спасителя 1800 п. Въ Петербургѣ въ Исакіевскомъ соборѣ большой колоколъ вѣситъ также 1800 п. Изъ столицъ перейдемъ въ губернскіе города и возьмемъ напримѣръ безъ всякаго выбора Новгородскій Софійскій соборъ. Тамъ 1-й колоколъ вѣситъ 2100, 2-й 800 п., даже третій по величинѣ и тотъ имѣетъ 570 п. Возьмемъ ли мы городъ Вятку, тамъ на каѳ. Троицкомъ соборѣ большой колоколъ, подъ названіемъ Никольскій,—1234 п., 2-й, подъ названіемъ Троицкій 800 п. Всѣхъ колоколовъ въ Вятскомъ соборѣ 43, а общій вѣсъ ихъ превышаетъ число 4000 п. Возьмемъ, наконецъ, Казань. Тамъ на Каѳедральной соборной колокольнѣ, большой колоколъ имѣетъ вѣсу 1575 п. 2-й 800 п. Тамъ же въ Казанскомъ монастырѣ большой колоколъ имѣетъ 705 п. 15 ф. и т. д. Упомянувъ о Казанскомъ монастырѣ, замѣчу кстати и о другихъ болѣе видныхъ русскихъ монастыряхъ и лаврахъ. Въ Троице-Сергіевой лаврѣ вѣсъ колокола—„Царя“ 4000 п., „Лебедя“—2800, „Бориса Годунова“ 1200 и т. д. Въ Соловецкомъ монастырѣ вѣсъ „Разливистаго колокола“ 1000 п.; въ Валаамскомъ монастырѣ тоже самое; въ Кіевской лаврѣ большой кол. въ 900 п. Въ Юрьевскомъ монастырѣ, близь Новгорода, большой колоколъ 2300 п. Здѣсь мнѣ могутъ скептики замѣтить, что я беру исключительно богатые монастыри и лавры. Успокойтесь, вѣдь я беру ихъ для сопоставленія съ Лондономъ и подумайте, что такое лавра и что такое Лондонъ съ 6000000 населеніемъ; тутъ даже и сравнивать какъ будто невозможно, и не сталъ

бы я этого дѣлать, если бы не бросалась въ глаза англійская похвальба, поддерживаемая русскими газетами. Ну, такъ и быть, я не буду болѣе принимать въ разсчетъ наши лавры, я отправлюсь въ маленькій уѣздный городокъ. Въ городкѣ этомъ всего двѣ тысячи съ чѣмъ то жителей, но одно уже его названіе „Звенигородъ" показываетъ, что городъ славится звономъ. И дѣйствительно: тамъ большой колоколъ подъ названіемъ: „Всероссійскій", пожертвованный Іоанномъ Грознымъ, имѣетъ вѣсу 2200 п. Онъ вѣсь исписанъ стихами. Въ этотъ „Всероссійскій" колоколъ посѣтителямъ, желающимъ слышать его звонъ, за небольшую плату (60 к.), дозволено ударять по три раза во всякое время. На собираемыя за звонъ деньги содержатся церковные звонари.

Англія, въ своемъ „Times", возвѣстила, что громадный колоколъ Лонгоро отлитъ изъ мѣди и олова. Экая рѣдкость! И всѣ и всегда колокола льются изъ мѣди съ примѣсью олова, а у насъ въ Россіи нерѣдко даже съ примѣсью серебра отъ доброхотныхъ дателей. Вотъ это дѣйствительно была бы рѣдкость, если бы англичане, по примѣру вятскаго народа, о которомъ ходитъ преданіе, что онъ сплелъ на соборъ большой колоколъ изъ лыкъ, слили себѣ Лонгоро колоколъ изъ подобнаго же лубочнаго или мочальнаго матеріала. Но эти шутки оставимъ—это, вѣроятно, пустой анекдотъ, а скажемъ о томъ, что есть у насъ на самомъ дѣлѣ. А есть у насъ вотъ что: на Ивановской колокольнѣ Успенскаго собора въ Бѣлокаменной висятъ два зазвончика изъ чистаго серебра съ царскими гербами: одинъ въ 11 п. вѣсомъ, а другой въ 9 п., да есть въ Россійскомъ государствѣ другое диво—это въ Соловецкомъ монастырѣ два гончарные колокола, сдѣланные изъ глины, величиной они одинъ немного болѣе, другой немного менѣе ведернаго горшка. Теперь висятъ они безъ употребленія—сохраняются какъ археологическая рѣдкость, а когда звонили въ нихъ, то, сказываютъ, звонъ ихъ слышался за 60 верстъ. Къ числу замѣчательностей по звону можно также отнести кампаны или била. Таковое есть въ Кіевской лаврѣ—это кольцо въ діаметрѣ 5 четверт. толщиной въ вершокъ, когда ударяютъ въ него двумя молоточками, то это придаетъ звону великолѣпную мелодію, получается настоящая музыка. Такъ вызваниваются *церковныя пьесы*: „Коль славенъ", „Благообразный Іосифъ"

и др. Итакъ „громадный“ колоколъ Великобританіи—ни по вѣсу, ни по матеріалу, ни по звону для насъ не удивителенъ.

II.

## Нѣчто изъ церковной археологіи города Чебоксаръ.

Въ Чебоксарахъ, бѣдномъ уѣздномъ городѣ Казанской губерніи, неимѣющемъ и пяти тысячъ жителей, находится 14 церквей; изъ нихъ 11 въ самомъ городѣ, а три около города, на кладбищахъ. Такое обиліе каменныхъ церквей и колоколенъ, украшающихъ Волжскій берегъ, покачнувшихся отъ древности на бокъ, и будто вдавленныхъ въ землю тяжестью массивныхъ колоколовъ, всегда, когда я проѣзжалъ мимо Чебоксаръ, наводило меня на мысль—кто строилъ эти храмы и кто лилъ такіе увѣсистые колокола? Прошлое лѣто мнѣ случилось прожить въ Чебоксарахъ нѣсколько недѣль, и я, изъ любознательности, побывалъ на всѣхъ колокольняхъ, сосчиталъ всѣ колокола, прочиталъ наколокольныя надписи, и не мало удивлялъ коренныхъ жителей города Чебоксаръ, когда сообщалъ имъ, что на Чебоксарскихъ колокольняхъ всѣхъ колоколовъ ни много ни мало: 122, изъ коихъ одинъ въ 300, а другой даже болѣе 300 пудовъ вѣсомъ.

Прочитывая колокольныя надписи и годы, я думалъ: этотъ колоколъ гудѣлъ при встрѣчѣ Петра 1-го, этотъ—Екатерины Великой, этотъ—Александра II-го и т. д. Но какъ было досадно и грустно слѣзать съ той колокольни, на которой всѣ колокола повѣшены между тѣсными оконными арками или такъ высоко, что ничего нельзя было прочитать, не имѣя лѣстницы. Чтобы сколько-нибудь удовлетворить возбудившееся любопытство, въ такихъ случаяхъ я употреблялъ уже маленькую хитрость. Бралъ я ломоть мягкаго хлѣба, и гдѣ не доставалъ глазъ, но доставала рука, дѣлалъ отпечатки надписей на хлѣбѣ. Не смотря на это, нѣкоторые колокола такъ неудобно повѣшены, что и этимъ способомъ помочь своему горю оказывалось вполнѣ невозможно,

Результаты моихъ наблюденій, не лишенные, думаю, общаго интереса слѣдующіе. Судя по колокольнымъ надписямъ

бы я этого дѣлать, если бы не бросалась въ глаза англійская похвальба, поддерживаемая русскими газетами. Ну, такъ и быть, я не буду болѣе принимать въ разсчетъ наши лавры, я отправлюсь въ маленькій уѣздный городокъ. Въ городкѣ этомъ всего двѣ тысячи съ чѣмъ то жителей, но одно уже его названіе „Звенигородъ" показываетъ, что городъ славится звономъ. И дѣйствительно: тамъ большой колоколъ подъ названіемъ: „Всероссійскій", пожертвованный Іоанномъ Грознымъ, имѣетъ вѣсу 2200 п. Онъ вѣсь исписанъ стихами. Въ этотъ „Всероссійскій" колоколъ посѣтителямъ, желающимъ слышать его звонъ, за небольшую плату (60 к.), дозволено ударять по три раза во всякое время. На собираемыя за звонъ деньги содержатся церковные звонари.

Англія, въ своемъ „Times", возвѣстила, что громадный колоколъ Лонгоро отлитъ изъ мѣди и олова. Экая рѣдкость! И всѣ и всегда колокола льются изъ мѣди съ примѣсью олова, а у насъ въ Россіи нерѣдко даже съ примѣсью серебра отъ доброхотныхъ дателей. Вотъ это дѣйствительно была бы рѣдкость, если бы англичане, по примѣру вятскаго народа, о которомъ ходитъ преданіе, что онъ сплелъ на соборъ большой колоколъ изъ лыкъ, слили себѣ Лонгоро колоколъ изъ подобнаго же лубочнаго или мочальнаго матеріала. Но эти шутки оставимъ—это, вѣроятно, пустой анекдотъ, а скажемъ о томъ, что есть у насъ на самомъ дѣлѣ. А есть у насъ вотъ что: на Ивановской колокольнѣ Успенскаго собора въ Бѣлокаменной висятъ два зазвончика изъ чистаго серебра съ царскими гербами: одинъ въ 11 п. вѣсомъ, а другой въ 9 п., да есть въ Россійскомъ государствѣ другое диво—это въ Соловецкомъ монастырѣ два гончарные колокола, сдѣланные изъ глины, величиной они одинъ немного болѣе, другой немного менѣе ведернаго горшка. Теперь висятъ они безъ употребленія—сохраняются какъ археологическая рѣдкость, а когда звонили въ нихъ, то, сказываютъ, звонъ ихъ слышался за 60 верстъ. Къ числу замѣчательностей по звону можно также отнести кампаны или била. Таковое есть въ Кіевской лаврѣ—это кольцо въ діаметрѣ 5 четверт. толщиной въ вершокъ, когда ударяютъ въ него двумя молоточками, то это придаетъ звону великолѣпную мелодію, получается настоящая музыка. Такъ вызваниваются *церковныя пьесы:* „Коль славенъ", „Благообразный Іосифъ"

и др. Итакъ „громадный“ колоколъ Великобританіи—ни по вѣсу, ни по матеріалу, ни по звону для насъ не удивителенъ.

## II.

## Нѣчто изъ церковной археологіи города Чебоксаръ.

Въ Чебоксарахъ, бѣдномъ уѣздномъ городѣ Казанской губерніи, неимѣющемъ и пяти тысячъ жителей, находится 14 церквей; изъ нихъ 11 въ самомъ городѣ, а три около города, на кладбищахъ. Такое обиліе каменныхъ церквей и колоколенъ, украшающихъ Волжскій берегъ, покачнувшихся отъ древности на бокъ, и будто вдавленныхъ въ землю тяжестью массивныхъ колоколовъ, всегда, когда я проѣзжалъ мимо Чебоксаръ, наводило меня на мысль—кто строилъ эти храмы и кто лилъ такіе увѣсистые колокола? Прошлое лѣто мнѣ случилось прожить въ Чебоксарахъ нѣсколько недѣль, и я, изъ любознательности, побывалъ на всѣхъ колокольняхъ, сосчиталъ всѣ колокола, прочиталъ наколокольныя надписи, и не мало удивлялъ коренныхъ жителей города Чебоксаръ, когда сообщалъ имъ, что на Чебоксарскихъ колокольняхъ всѣхъ колоколовъ ни много ни мало: 122, изъ коихъ одинъ въ 300, а другой даже болѣе 300 пудовъ вѣсомъ.

Прочитывая колокольныя надписи и годы, я думалъ: этотъ колоколъ гудѣлъ при встрѣчѣ Петра 1-го, этотъ—Екатерины Великой, этотъ—Александра II-го и т. д. Но какъ было досадно и грустно слѣзать съ той колокольни, на которой всѣ колокола повѣшены между тѣсными оконными арками или такъ высоко, что ничего нельзя было прочитать, не имѣя лѣстницы. Чтобы сколько-нибудь удовлетворить возбудившееся любопытство, въ такихъ случаяхъ я употреблялъ уже маленькую хитрость. Бралъ я ломоть мягкаго хлѣба, и гдѣ не доставалъ глазъ, но доставала рука, дѣлалъ отпечатки надписей на хлѣбѣ. Не смотря на это, нѣкоторые колокола такъ неудобно повѣшены, что и этимъ способомъ помочь своему горю оказывалось вполнѣ невозможно,

Результаты моихъ наблюденій, не лишенные, думаю, общаго интереса слѣдующіе. Судя по колокольнымъ надписямъ

и преданію старожиловъ, извѣстно, что въ Чебоксарахъ болѣе ста лѣтъ, именно съ 1705 по 1830 годъ существовалъ свой колокольный заводъ, на которомъ отливались большіе и малые колокола не только для своего города, но и въ другія мѣста. Для примѣра достаточно указать на колоколъ, многимъ хорошо извѣстный, висящій на высокой Седміозерской колокольнѣ; на колоколъ --каждый ударъ котораго внимательно считается *многочисленными* богомольцами, проводящими безпокойно ночь подъ открытымъ небомъ—словомъ, указать на часовой колоколъ Седміозерной пустыни. Колоколъ этотъ слитъ *въ Чебоксарахъ*.

На Чебоксарскомъ колокольномъ заводѣ были свои изъ мѣщанъ и духовенства мастера. Имена ихъ слѣдующія.

1) Чебоксаренинъ Петръ Яковлевъ,

2) Чебоксаренинъ Стефанъ Колокольниковъ,

3) Дьяконъ Вознесенской церкви Григорій Ивановъ (*).

4) Чебоксарскій мѣщанинъ Григорій Ивановъ, сынъ Визинъ.

5) Чебоксарскій мѣщанинъ (потомъ купецъ Василій Ивановъ Рязановъ.

6) и 7 Григорій и Левонтій Кiряновы, (товарищи Рязанова).

8) Левъ Васильевъ Рязановъ, сынъ В. Рязанова.

9) Чебоксаренинъ Андрей Михайловъ Плоховъ.

10) Петръ Артемьевъ, сынъ Мельниковъ и

11) Петръ Плоховъ.

Изъ иногороднихъ мастеровъ встрѣчаются только Казанскій купецъ Илья Ефимовъ и Слободскіе купцы, братья Бакулевы. Первый значится на одномъ колоколѣ, слитомъ въ Казани неизвѣстнаго года, къ Архангельской церкви; послѣдніе—на четырехъ колоколахъ позднѣйшаго времени. Казанскій купецъ Илья Ефимовъ слилъ въ Казани колоколъ для Чебоксаръ, вѣроятно, еще до основанія тамъ мѣстнаго завода. Основаніемъ такому вѣроятію служитъ видимая давность колокола—его неаккуратная форма и совершенно

---

(*) По преданію Чебоксарцевъ, дьяконъ Гр. Ивановъ настолько прославился своимъ искусствомъ—лить колокола, что вызванъ былъ въ Москву для слитія большаго колокола въ Успенскій соборъ. На могилѣ его въ Москвѣ признательными Москвичами поставленъ надгробный *памятникъ*. За достовѣрность преданія не ручаюсь.

черный цвѣтъ мѣди. Слободскаго же завода братьевъ Бакулевыхъ колокола несомнѣнно появились въ Чебоксарахъ послѣ уничтоженія мѣстнаго завода. Впрочемъ, можно предполагать и то, что пресловутый и лучшій заводъ Бакулевыхъ послужилъ конкуренціей Чебоксарскому и поводомъ къ его уничтоженію. Какъ бы то ни было, но 1830 годъ можно назвать, по отношенію къ Чебоксарскому колокольному заводу, годомъ роковымъ. Въ этотъ годъ Чебоксаренинъ Петръ Мельниковъ слилъ въ *Чебоксаре* послѣдній колоколъ въ соборъ, 112 пудовъ 38 фунтовъ, и того же года, ранѣе или позже, къ Успенской церкви, купленъ первый колоколъ-чужестранецъ—Вятской губерніи, города Слободскаго, братьевъ Бакулевыхъ, въ 20 пудовъ 4 фунта.

Собственно говоря Чебоксарскій колокольный заводъ не прекратился,—онъ продолжаетъ свое жалкое существованіе и доселѣ, но вся его дѣятельность въ настоящее время ограничивается литьемъ дужныхъ колокольчиковъ, бубеньчиковъ и глухарей подъ шеи обознымъ лошадямъ. Производствомъ означенныхъ вещей занимаются нынѣ потомки мастера купца В. Рязанова, небогатые мѣщане.

Выше я замѣтилъ, что изъ большихъ колоколовъ, имѣющихъ надписи, только 5 слиты внѣ Чебоксаръ, а прочіе всѣ въ Чебоксарахъ: малые колокола, вѣроятно, также въ громадномъ большинствѣ отлиты на мѣстномъ заводѣ поименованными мастерами,—но такъ какъ литье небольшихъ колоколовъ искусные мастера считали для себя дѣломъ весьма обыкновеннымъ и легкимъ, то и не находили нужнымъ отливать на нихъ ни мѣста, ни времени, ни своего имени. Поэтому имена мастеровъ означены только на колоколахъ значительной величины.

1) Мастеръ Петръ Яковлевъ означилъ себя только на одномъ колоколѣ 1705 г.

2) Мастеръ Стефанъ Колокольниковъ—на двухъ колоколахъ, оба 1757 г.

3) Дьяконъ Григорій Ивановъ отлилъ свою фамилію превосходной старинной вязью на трехъ колоколахъ, 1775—1778 и 1779 годахъ.

4) Григорій Ивановъ, сынъ Визинъ, означилъ себя на одномъ колоколѣ 1777 г.

5) Мастеръ Василій Ивановъ Рязановъ означалъ себя въ 1797 г. съ товарищами Григоріемъ и Левонтіемъ Кирьяновыми; на двухъ колоколахъ, изъ коихъ одинъ 1805 г. означилъ одного себя; на колоколѣ 1823 г.—съ сыномъ Львомъ, а на колоколахъ 1824 и 1825 г.—съ дѣтьми.

6) Андрей Михайловъ Плоховъ значится на двухъ колоколахъ 1801 и 1804 г.

7) Петръ Артемьевъ, сынъ Мельниковъ, означилъ себя на трехъ колоколахъ 1817—1821 и 1830 г.г.

8) Петръ Плоховъ означилъ себя только на одномъ колоколѣ 1818 г.

---

Большіе колокола, на которыхъ означено и замѣчено мною время, вылиты въ слѣдующихъ годахъ:

1705 г. въ 20 день Іюля, слитъ колоколъ въ Троицкій монастырь, нынѣ поліелейный.

1744 г. въ 15 день Августа, вылитъ колоколъ къ церкви Вознесенія Христова въ 20 пудовъ.

1750 г. перелитъ колоколъ къ церкви Покрова Пресвятыя Богородицы.

1757 г. марта 25 дня, слитъ колоколъ къ церкви Михаила Архангела, нынѣ поліелей.

1757 г. мая 5 дня, вылитъ колоколъ въ обитель Усѣкновенія Главы Іоанна Предтечи, [1]) во 100 пудовъ.

1776 г. апрѣля въ 7 день, перелитъ колоколъ къ церкви Успенія Пресвятыя Богородицы въ 38 пудовъ.

1777 г. мѣсяца ноября въ 20 день, перелитъ колоколъ въ обитель во славу Святыя Троицы.

1778 г. 7 марта, слитъ колоколъ во Введенскій Соборъ въ 50 пудовъ.

1779 г. ноября въ 7 день, слитъ колоколъ къ церкви Вознесенія въ 300 пудовъ.

1797 г. слитъ колоколъ въ Николаевскій Соборъ въ 216 пудовъ 4 фунта.

1801 г. слитъ колоколъ къ Вознесенской церкви въ 98 пудовъ.

---

[1]) Эта обитель давно уже упразднена и обращена въ приходскую церковь, извѣстную нынѣ подъ именемъ Николаевскаго Собора. Въ Предтеченской обители, по повелѣнію Бориса Годунова 1601 г. содержалась ссыльная Боярыня Шатова, теща Филарета Никитича Романова.

1804 г. апрѣля въ 14 день слитъ колоколъ къ Воздвиженской церкви въ 73 пуда.

1805 г. сентября 30 слитъ колоколъ къ Покровской церкви въ 153 пуда.

1809 г. къ той же церкви въ 24 пуда 13 фунтовъ.

1817 г. августа 13 дня слитъ колоколъ къ Вознесенской церкви въ 51 пудъ.

1818 г. марта 1 дня слитъ колоколъ къ Рождественской церкви въ 129 пудовъ 12 фунтовъ.

1821 г. сентября 30 дня слитъ колоколъ къ Благовѣщенской церкви въ 47 пудовъ 30 фунтовъ.

1823 г. ноября—дня слитъ колоколъ къ той же церкви въ 163 пуда 25 фунтовъ.

1824 г. слитъ колоколъ къ Успенской церкви въ 124 пуда 32 фунта.

1825 г. перелитъ большой колоколъ во Введенскій Соборъ въ 314 пудовъ 20 фунтовъ.

1830 года ноября 18 дня слитъ колоколъ въ тотъ же соборъ въ 112 пудовъ.

Колокола Слободскаго завода братьевъ Бакулевыхъ повѣшены въ слѣдующихъ годахъ:

1830 г. у Успенья въ 20 пудовъ 4 фунта.

1852 г. у Воскресенья въ 99 пудовъ 27 фунтовъ.

1858 г. въ Троицкомъ монастырѣ въ 149 пудовъ 2 фунта и у Благовѣщенія въ 80 пудовъ неизвѣстно когда.

Изъ духовныхъ лицъ города Чебоксаръ, заботящихся о слитіи колоколовъ, въ надписяхъ упоминаются:

1) Игуменъ Троицкаго монастыря Исидоръ съ братіею, 1777 г.

2) Соборный Протоіерей Игнатій Адріановъ 1778 г.

3) Священникъ Покровской церкви Алексѣй Петровъ 1805 г.

4) Священникъ Благовѣщенской церкви Аѳанасій Воронцовъ 1823 г. и

5) Соборный протоіерей Георгій Аделевскій 1825 г.

Не многіе колокола слиты на казенный или церковный кошты, большинство на сумму *доброхотнодателей*, и остальные на крупныя пожертвованія богатыхъ радѣтелей изъ прихожанъ, такъ:

1) Къ Покрову колоколъ въ 153 пуда 20 фунтовъ „слитъ радѣніемъ купцовъ Алексѣя Кадомцева да Мартына Веніаминова съ прихожаны“. 1750 г.

2) Къ Вознесенской церкви колоколъ въ триста пудовъ 1779 г. слитъ „по усердному тщанію Чебоксарскаго первой гильдіи купца Гавріила Григорьевича Бронникова“.

3) Къ Покрову въ 153 пуда 20 фунтовъ 1805 года „колоколъ слитъ тщаніемъ Чебоксарскаго второй гильдіи купца Аѳанасія Васильева Колокольникова и отъ доброхотныхъ дателей прихода“.

4) Къ Благовѣщенской церкви въ 1823 г. колоколъ въ 163 пуда 25 фунтовъ „перелитъ иждивеніемъ прихожанъ и попеченіемъ купеческаго сына Тимофея Поздина“.

5 Тоже къ Благовѣщенской церкви въ 1821 г. колоколъ въ 47 пудовъ 30 фунтовъ слитъ „отъ раченія Петра Артемьева Мельникова, колокольнаго мастера“.

6) Къ Успенской церкви въ 1824 г. колоколъ 124 пуда 32 фунта вылитъ „усердіемъ господина Статскаго Совѣтника Кудряшова“ и

7) Къ Михаило-Архангельской церкви неизвѣстнаго года и вѣса „колоколъ слитъ иждивеніемъ купца Клюева и Христолюбивыхъ дателей“.

На большихъ церковныхъ колоколахъ, кромѣ означенія вѣса, мѣста и времени литья, кромѣ именъ радѣтелей и мастеровъ, означены также имена Августѣйшихъ Особъ и мѣстныхъ Преосвященныхъ, при которыхъ слиты колокола. Изъ именъ Августѣйшей Фамиліи отлиты имена: Екатерины Великой, Павла Петровича, Александра Благословеннаго и многихъ Великихъ Князей и Княгинь. Изъ Преосвященныхъ упоминаются Веніаминъ и Авросій. Такъ на большомъ колоколѣ у Вознесенской церкви сказано: „Вылитъ по благословенію Великаго Господина Преосвященнаго Веніамина Митрополита Казанскаго и Свіяжскаго“. На колоколѣ Никольскаго собора 1797 г. въ 216 пудовъ сказано: „Вылитъ при Преосвященномъ Амвросіи Архіепископѣ Казанскомъ и Симбирскомъ и Александра Невскаго Кавалерѣ“. На соборномъ колоколѣ 1825 г. сказано: „Перелитъ по благословенію Преосвященнаго Амвросія Архіепископа Казанскаго и Симбирскаго“. Колокола Слободскаго завода бр. Бакулевыхъ надписей, раскрывающихъ

исторію города Чебоксаръ, не имѣютъ, такъ какъ всѣ они слиты не по заказу, а, вѣроятно, куплены въ Нижегородской ярмаркѣ. Слободскіе колокола, вмѣсто того, въ три ряда всѣ исписаны текстами изъ библіи или богослужебныхъ книгъ, подходящими подъ назначеніе колокола. Изъ стиховъ на слободскихъ колоколахъ чаще всего встрѣчаются: Благовѣствуй, земле, радость велію, хвалите, небеса, Божію славу!—Въ вечеръ, заутра и въ полудни повѣмъ, возвѣщу и услышиши гласъ мой.—Архангельскій гласъ вопіетъ ти, чистая! Радуйся, Благодатная, Господь съ Тобою!—Заутра услыши гласъ мой, Царю мой и Боже мой!—Благовѣстите день отъ дне спасеніе Бога нашего"!

Молитвенныя надписи на колоколахъ Чебоксарскаго литья находятся только на нѣкоторыхъ, а именно: на поліелейномъ у Вознесенья вылито: „Взыде Богъ съ воскликновеніемъ, Господь во гласѣ трубнѣ". На будничномъ той же церкви вылито: „Во славу Святыя, Единосущныя и нераздѣльныя Троицы Отца и Сына и Святаго Духа". Этотъ же стихъ на праздничномъ колоколѣ у Покрова. На большомъ колоколѣ у Рождества Христова вылитъ кондакъ Храмоваго праздника: „Дѣва днесь пресущественнаго раждаетъ" и т. д. На поліелеѣ Введенскаго собора вылита мастеромъ Мельниковымъ слѣдующая характерная надпись. „Изъ устъ безсловесныхъ всѣхъ вѣрующихъ къ себѣ въ храмъ сзываю. О, еслибъ я имѣлъ столько силъ, чтобъ умныхъ овецъ всѣхъ во дворъ къ къ себѣ обратилъ!."

Количество колоколовъ 122 по церквамъ раздѣляется такимъ образомъ: въ Николаевскомъ соборѣ или у Предтечи 12 колоколовъ; въ Троицкомъ монастырѣ—11; во Введенскомъ соборѣ, у Покрова и Благовѣщенія по 10-ти колоколовъ; у Архангела, Вознесенья, Рождества и Воздвиженія по 9; у Успенья, Воскресенья и Нерукотвореннаго Спаса по 8 колоколовъ; у Владимірской, на кладбищѣ—5 и на Пустынкѣ у Геронтія—4 колокола.

Не смотря на такое обиліе колоколовъ на каждой городской колокольнѣ, звонъ въ Чебоксарахъ хотя и громкій, но весьма нестройный. Причины нестройнаго звона, по моимъ наблюденіямъ, слѣдующія: во-первыхъ—неумѣлость звонить церковныхъ сторожей, нерѣдко изъ чувашъ, во-вторыхъ—

совершенно несподручно звонить тогда, когда неправильно размѣщены колокола, т. е. когда зазвончики висятъ слѣва, а переборныя справа, что въ Чебоксарахъ возможно, я это замѣтилъ, не помню гдѣ; такое явленіе можно объяснить только тѣмъ, что во время вѣшенія колоколовъ звонарь былъ, такъ называемый, люкша, лѣвша; въ третьихъ,—гармоничность звона не мало нарушаетъ излишекъ колоколовъ. Чтобы стройно трезвонить одному человѣку, для этого нужно не болѣе 5—6 колоколовъ: 2 зазвончика въ правую руку, 2 или 3 переборныхъ въ лѣвую руку и 1 большой для лѣвой ноги. Въ большее количество колоколовъ музыкально трезвонить способны только избранные, у которыхъ хорошо развитъ слухъ. Къ такимъ принадлежатъ звонари-слѣпцы. Они дѣйствительно звонятъ артистически на 8—10 и болѣе колоколахъ и выигрываютъ мелодіи нѣкоторыхъ церковныхъ пѣсней. Страстные звонари, съ призваніемъ и талантомъ, звонятъ, какъ я знаю примѣры, не только на колокольнѣ, но и въ своей сторожкѣ, развѣсивъ дужные колокольчики или просто разнотонныя стекла. Колокольная музыка звонарей-слѣпцовъ, напр., въ Чистопольскомъ соборѣ и въ Седміозерной пустыни любителями слушается съ большимъ удовольствіемъ и душевнымъ настроеніемъ—радостнымъ въ свѣтлые праздники и грустнымъ въ дни скорби и говѣнія.

Интересно было бы опредѣлить общій вѣсъ и стоимость 122 Чебоксарскихъ колоколовъ, но, къ сожалѣнію, по причинамъ помянутымъ выше, этого сдѣлать мнѣ было невозможно. Поэтому я ограничиваюсь колоколами только съ означеннымъ вѣсомъ, такихъ колоколовъ, разной величины, 19 и въ нихъ итогъ вѣса 2543 пуда. Если въ остальныхъ 103 колоколахъ предположить такое же количество вѣса, не болѣе, то и тогда валовой вѣсъ 5086 пудовъ, имѣющихъ свою цѣнность, для бѣднаго и малолюднаго города весьма замѣчателенъ. И выходитъ изъ того, что Чуксаръ-городъ или Шибаксара, выражаясь по-чувашски, въ отношеніи колоколовъ несравненно славнѣе Парижа и Лондона. Изъ 122 Чебоксарскихъ колоколовъ нѣкоторые висятъ безъ всякаго употребленія, а въ нѣкоторые звонятъ 3—4 раза въ годъ. Къ первымъ принадлежатъ всѣ разбитые и безъязычные,

которыхъ нѣтъ на рѣдкой колокольнѣ, а къ другимъ—колокола приписныхъ и кладбищенскихъ церквей.

Я не понимаю для какой цѣли висятъ 9 колоколовъ у Рождества Христова, церкви приписанной къ Благовѣщенію, Рождественская церковь—совершенныя развалины, службы въ ней никогда не бываетъ, колокольня поросла зеленымъ мхомъ, внутри ея торгуютъ лаптями, табакомъ и дегтемъ, колокола съ нея сняты и уныло висятъ на подгнившихъ столбахъ съ платформой, на которую никому нѣтъ хода, потому что убогая лѣстница вѣчно хранится у сторожа. Напрасно также, по моему мнѣнію, висятъ 9 большихъ колоколовъ на Архангельской колокольнѣ. Бѣдная, миніатюрная Архангельская церковь приписана къ Николаевскому собору, съ которымъ стоитъ рядомъ, чрезъ дорогу; своего священника не имѣетъ, а колокольня значительно покачнулась и, въ недалекомъ будущемъ, грозитъ окончательнымъ паденіемъ. Рядомъ, въ 5—6 саженяхъ, стоитъ пятиглавая церковь, съ престоломъ Владимірской Божіей Матери. Эта церковь своимъ разрушающимся видомъ наводитъ грустное чувство; двери церкви для молящихся заперты на вѣки, но такъ и кажется, что Богоматерь, висящая у дверей (икона замѣчательной живописи), проситъ объ ихъ отверстіи и укоряетъ проходящій народъ: „Вы ко мнѣ взываете: Милосердія двери отверзи намъ, Благословенная Богородице, а сами ихъ запечатали и не радѣете объ отверстіи“.

Не понимаю также для какой цѣли висятъ 8 большихъ колоколовъ на кладбищѣ у *Напольнаго* Спаса. Неужели только для того, чтобы слушали ихъ звонъ мертвецы во время своего погребенія и въ храмовой праздникъ 16 августа? Не гораздо ли лучше бы было излишніе колокола, по крайней мѣрѣ разбитые и безъязычные, церковнымъ старостамъ, съ дозволенія прихожанъ и разрѣшенія начальства, продать и вырученный капиталъ съ пользою употребить на существенныя нужды разрушающихся бѣднѣйшихъ церквей или содержаніе духовенства, получающаго 200 maximum 500 р. въ годъ дохода.

Въ заключеніе, извиняясь за уклоненіе отъ главной нити своего очерка, возвращусь снова къ надписямъ. Судя по надписямъ, нынѣшнее названіе города во множественномъ

числѣ—Чебоксары образовалось изъ стариннаго городъ Чебоксаръ. Такъ на всѣхъ колоколахъ, начиная съ 1705 года, читаемъ: литъ въ *городѣ Чебоксаре*, но въ 1825 г. употребляется уже во множественномъ числѣ: „перелитъ сей колоколъ *города Чебоксаръ* въ соборную Введенія Пресвятыя Богородицы церковь“.

Впрочемъ, которое названіе древнѣе—это еще вопросъ. Такъ какъ на колоколѣ Николаевскаго собора, по виду очень древнемъ, слитомъ еще *въ дѣвичь монастырь*, Усѣкновенія главы Св. Іоанна Предтечи сказано такъ: „слитъ сей колоколъ *въ Чебоксарехъ*. Въ двухъ древнихъ грамотахъ, хранящихся въ ризницѣ Введенскаго собора, названіе города употребляется также во множественномъ числѣ. Въ грамотѣ 1660 г. сказано: „Великій Государь пожаловалъ ихъ, протопопа съ братіею, велѣлъ имъ дать выпись съ писцовыхъ книгъ Аѳанасія Лодыженскаго 154 *) года, *и въ Чебоксарехъ* въ приказной избѣ съ росписи Аѳанасія Лодыженскаго“. Въ другой грамотѣ 1661 года также сказано: „хлѣбъ ему, протопопу, на нынѣшній 169 **) годъ выдавать и впредь давать, чтобъ ему, протопопу, будучи *въ Чебоксарехъ*, у соборной церкви впредь было чѣмъ прокормиться“.

Этимъ я заканчиваю свой очеркъ Чебоксарскихъ церковныхъ колоколовъ, но не думаю заканчивать своихъ очерковъ на туже тему о колоколахъ другихъ городовъ, начиная съ города Казани.

30 дек. 1880 года.

III

## Описаніе Казанскихъ колоколовъ.

### 1. Казанскій монастырь.

Всѣхъ колоколовъ 12.

1) *Большой колоколъ*. Надписи: „Благовѣстите день о днѣ спасеніе Бога нашего. Возвѣстимъ, возвѣстимъ славу Его во всѣхъ людѣхъ. На гору высоку взыди благовѣствуяй Сіону,

*) 1646 г.

**) 1661 г.

возвыси крѣпостію гласъ твой, благовѣствуяй чудеса Его. Благовѣствуйте живущимъ на земли и всякому племени, и языку, и колѣну, и людямъ, и Іерусалиму, глаголюще гласомъ великимъ: убойтеся Бога и дадите Ему славу Его. *Грядетъ* часъ суда Его и поклонитеся Сотворшему небо, и землю, и море, и источники водные. Господи, призри изъ дому святаго Твоего на насъ и вонми намъ, и приклони ухо Твое, и услыши насъ. Высокій Царю, Непостижимый, со Отцемъ сѣдяй на престолѣ и Божественнымъ Духомъ, благоволивый родиться на земли отъ Дѣвы Неискусобрачныя, Іисусе, ущедри Твое созданіе — человѣческое естество неизреченными добротами Твоея Матери! Во славу Святыя, Единосущныя, Животворящія и нераздѣльныя Троицы, Отца и Сына и Святаго Духа, въ царствованіе Великаго Государя Николая Павловича и Его Великой Государыни Императрицы Александры Θеодоровны, при Архіепископѣ Григоріѣ и Игуменіѣ Досиθеѣ литъ мастеромъ, казанскимъ мѣщаниномъ Петромъ Кирюховымъ. Іюля 5-го дня, 1849 года, вѣсу 705 пуд. 15 ф.".

2) *Воскресный колоколъ.* Надписи: „Во славу...... при державѣ Благочес. Самод. Велик. Государя Императора Александра Павловича и...... (Императорскій домъ) и Преосвященномъ Архіепископѣ Амвросіѣ Казанскомъ и Симбирскомъ и Кавалерѣ сей колоколъ Царственнаго града Казани и явленныя и чудотворныя иконы Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы Казанскаго первокласснаго дѣвичьяго монастыря при Настоятельницѣ Игуменіѣ Назаретѣ перелитъ разбитый послѣ бывшаго 1815 года сентября 3-го дня сильнаго по всему городу пожара. Былъ колоколъ вѣсу 239 пуд. 38 ф. Вылитъ вновь 1816 года, мая 1-го дня, усердіемъ и коштомъ съ прибавленіемъ мѣди. Вѣсу 290 пуд. 4 ф. содержателемъ и мастеромъ колокольнаго завода Казанскимъ 2-й гильдіи купцомъ Ильею Ефимовымъ Астраханцевымъ.

*3-й колоколъ.* Надпись: Лилъ сей колоколъ мастеръ Иванъ Маторинъ. (Вѣса и года не означено).

*4-й колоколъ.* Вятскій, Бакулевскій, пожертвованъ Прибытковымъ.

*5-й и 6-й.* Вятскіе (30 и 40 пуд.).

Остальные пудовъ отъ 30.

## 2) Каѳедральный Благовѣщенскій Соборъ.

Всѣхъ колоколовъ 23.

1) *Большой колоколъ.* Надпись: „Божіею милостію слитъ сей колоколъ отъ Рождества Христова въ лѣто 1865, въ Казани въ Каѳедральный Благовѣщенскій Соборъ при державѣ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича, по благословенію Преосвященнѣйшаго Аѳанасія Архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго изъ прежняго разбитаго большого соборнаго колокола на сумму, пожертвованную Казанскимъ купцомъ Михаиломъ Платоновичемъ Платоновымъ и другими доброхотными дателями подъ наблюденіемъ особо-учрежденнаго комитета, состоящаго изъ Казанскаго Городского Головы купца Павла Александровича Прибыткова, отъ собора протоіерея Виктора Вишневскаго, церковнаго старосты Почетнаго Гражданина Семена Борисовича Мурзаева и главнаго жертвователя купца Платонова. Мастеръ изъ Саратова съ завода Потомственныхъ Почетныхъ Гражданъ Саратовскихъ 2-й гильдіи купцовъ братьевъ Гудковыхъ Василій Матвѣевъ Кеминовъ. Вѣсу 1575 пуд.“.

2) *Колоколъ Воскресный.* Надпись: Во славу...... перелитъ при Императорѣ Александрѣ I по благословенію Павла Архіепископа Казанскаго и Симбирскаго и Кавалера, вылитъ сей колоколъ въ Благовѣщенскій Каѳедральный Соборъ....... (Далѣе буквы срублены, повидимому, на заводѣ рукою мастера, около половины окружности колокола).

Вѣсъ внутри колокола означенъ мѣломъ 800 пуд. 30 ф.

3) *Колоколъ поліелейный.* Надпись (вначалѣ та-же, что и на большомъ колоколѣ). Помяни мя, Господи, егда пріидеши во царствіи Твоемъ. (Вылитъ по объясненію церковнаго сторожа, въ 1865 году мастеромъ Кеминовымъ изъ оставшейся отъ большаго колокола мѣди: большой колоколъ предполагалось слить въ 2000 пуд.: но мастеръ сдѣлалъ форму для колокола меньшаго вѣса по ошибкѣ). Вѣсу 308 пуд. 10 ф.

4) *Колоколъ Лебедь.* Надпись; „При державѣ Благочестивѣйшаго Самодержавнѣйшаго Великаго Государя Императора Александра Павловича всея Россіи, во славу.... при Архіепископѣ Амвросіѣ Казанскомъ и Симбирскомъ и разныхъ орденовъ Кавалерѣ. Вылитъ въ 1817 году, марта 23 дня, изъ *новой штыковой* мѣди и олова *англинскаго* и мѣдью стараго

разбитаго колокола, называемаго „Лебедь“ (подъ этимъ словомъ вылито тщательно изображеніе *лебедя*) усердіемъ и коштомъ безъ платы для сего Храма Божія въ заводѣ. Содержатель мастеръ Казанскій 2-й гильдіи купецъ Илья Ефимовъ Астраханцевъ. Вѣсу 145 пуд. 25 ф.“

5) *Колоколъ Великопостный*. Надпись: Божіею милостію литъ сей колоколъ у Макарья въ заводѣ, содержатель и мастеръ Казанскій 2-й гильдіи купецъ Илья Ефимовъ Астраханцевъ. 1816 года, іюля 25 дня. Вѣсу 108 пуд. 5 ф.

*6-й колоколъ*. Во славу Святыя Троицы Казанскаго Каѳедральнаго Благовѣщенскаго Собора 1817 года марта 23 дня перелитъ старый глухой и нестройный голосомъ и дѣйствіемъ изъ новой *штыковой* мѣди и олова *англинскаго* по усердію въ заводѣ содержателя и мастера 2-й гильдіи купца Ильи Ефимова Астраханцева. Вѣсу 54 пуд. 12 ф.

7) *Ночной колоколъ*. Надпись: Божію милостію при державѣ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра I-го всея Россіи и благословеніемъ Преосвященнаго Серапіона Архіепископа Казанскаго и Симбирскаго и Кавалера перелитъ сей колоколъ въ Казанскій Кафедральный Благовѣщенскій Соборъ. Мастеръ Дьяконъ Григорій Ивановъ, 1802 года марта во 2-й день. Вѣсу 30 пуд. 5 ф.

*8-й колоколъ*. Надпись: Во славу Святыя Троицы Казанскаго Каѳедральнаго Благовѣщенскаго Собора перелитъ въ 1817 году марта 23 дня старый изъ новой *штыковой* мѣди и олова *англинскаго* по усердію въ заводѣ. Содержатель и мастеръ казанскій 2-й гильдіи купецъ Илья Ефимовъ Астраханцевъ, вѣсу 20 пуд. 17 ф.

9) *Ясачный колоколъ*. Никакой надписи и означенія вѣса нѣтъ; чрезвычайно старой формы, ввидѣ цилиндра, расширяющагося у самаго отверстія. Служитъ сигнальнымъ колоколомъ. Видъ и форма этого колокола на столько древни, что можно предположить, что онъ пожертвованъ Іоанномъ IV Грознымъ. Названіе его происходитъ, вѣроятно, отъ слова *ясакъ* (подать), что наводитъ на мысль что этотъ колоколъ отлитъ на ясачныя деньги или-же пожертвованъ вмѣсто подати. *Ясакъ* также значитъ—вѣсть, голосъ.

10) *Остальные* колокола безъ надписей и означенія вѣса, отъ 10 пуд.; между ними 8 колоколовъ часовыхъ.

### 3) Спасо-Преображенскій мужской монастырь.

Всѣхъ колоколовъ 11.

1) *Большой колоколъ онъ-же и часовой.* Надпись: 1741 году, октября 1-го дня, вѣсу 125 пуд. 25 ф. Мастеръ Яковъ Гаряевъ. Сей колоколъ въ Сибирѣ въ Невьянской Господина Статскаго Совѣтника Акинфія Демидова въ заводѣхъ........ (Надпись срублена).

*2-й колоколъ.* Надпись: Литъ колоколъ при Царѣ Государѣ *Великомъ* Князѣ всея Россіи при Его Царевичѣхъ Иванѣ и Ѳеодорѣ въ богоспасаемомъ градѣ Казани во общину Святаго Преображенія Господа нашего *Іисуса* Христа лѣта 7088 отъ сотворенія міра при Архимандритѣ Германѣ 1580 отъ Рожд. Христ.

*3-й колоколъ.* Надпись: Въ лѣто отъ Рождества Христова 1735, октября 26 дня, состроился сей казною Спаса Казанскаго Преображенскаго монастыря при Архимандритѣ Германѣ Барутовичѣ. Вѣсу оный колоколъ 26 пуд. 8 ф.

*4-й колоколъ.* Надпись: При державѣ Благочестивѣйшія, Самодержавнѣйшія Великія Государыни Императрицы Елизаветы Петровны всея Россіи при Наслѣдникѣ Ея Цесаревичѣ Великомъ Князѣ Петрѣ Ѳеодоровичѣ и Супругѣ Благовѣрной Государынѣ Великой Княгинѣ Екатеринѣ Алексіевнѣ и Благовѣрномъ Государѣ Великомъ Князѣ Павлѣ Петровичѣ литъ сей колоколъ 1757 года, іюля 31-го дня, вѣсу въ немъ 32 пуда 1 ф. Лилъ сей колоколъ мастеръ *котельникъ* Тимофей Степановъ сынъ Веригинъ.

5) Малыхъ колоколовъ 7, изъ нихъ 3 часовыхъ.

### 4) Пятницкая Церковь.

Всѣхъ колоколовъ 11.

1) *Большой колоколъ.* Надпись: Гласомъ всѣхъ возбуждаетъ поспѣшать въ Храмъ къ Творцу, отъ суетъ насъ призываетъ къ Милосердному Отцу. Вылитъ сей колоколъ въ градѣ Казани, въ заводѣ купца Луки Рукавишникова въ царствованіе Государя Императора Николая Павловича въ 1845 году усердіемъ неизвѣстной особы на 53 пуда, а доставлено пособіемъ прихожанъ Пятницкія церкви 116 пуд. и 2 фун.

2) *Колоколъ* безъ надписи, вѣроятно, вятскій вѣсомъ 64 п. 38 фун.

3) Колоколъ Вятскій, Бакулевскій,[1]) 1872 года, 35 пудовъ 30 фун.

4) Безъ надписи и означенія вѣса. Около 30 пудовъ.

5) Вятскій, Бакулевскій, пудовъ 7.

6) Малыхъ колоколовъ 5, изъ нихъ 2 безъ языковъ.

### 5) Евдокіинская церковь.

Всѣхъ колоколовъ 7.

1) *Большой колоколъ*. Безъ надписи, вѣсъ мѣломъ внутри колокола означенъ въ 84 пуда 34 фунта.

2) Безъ надписи и означенія вѣса. Около 30 пудовъ.

3) Остальные колокола безъ надписей; вѣсъ отъ 16 пуд., вятскіе.

### 6) Ѳедоровскій монастырь.

Всѣхъ колоколовъ 8.

1) *Большой колоколъ*. Надпись: Хвалите, небеса, Божію славу, благовѣствуй, земле, радость велію. Бакулевскій, 1872 года, вѣсу 102 пуд. 28 фун.

2) *Колоколъ* безъ надписи, чрезвычайно старый, вѣсу 46 пуд. 24 фун.

3) Безъ надписи. Вѣсу 10 пуд. 15 фун.

4) 1803 года, вѣсу 4 пуд. 26 фун.

5) Безъ надписи, около 4 пуд.

6) Безъ надписи, около 1 пуд.

7) 1803 года, вѣсу 4 пуд. 26 фун.

8) Безъ надписи, около 20 фун., вятскій.

### 7) Покровская церковь.

Всѣхъ колоколовъ 8.

1) *Большой колоколъ*. Надпись: Богу благословившему молитвами священнослужителя Петра въ лѣто отъ Рождества Христова 1802 года апрѣля 21 дня при священникѣ Тимоѳеѣ Егоровичѣ. Мастеръ казанскій купецъ Илья Ефимовъ Астраханцевъ. Вѣсу 103 пуда $11^1/_2$ фун.

---

[1]) Вездѣ, гдѣ будутъ встрѣчаться слова: „Вятскій, Бакулевскій", слѣдуетъ подразумѣвать надпись: „Лили колоколъ въ городѣ Слободскомъ Вятской губерніи, братья Бакулевы".

2) *Колоколъ* Вятскій, безъ надписи, вѣсу 20 пуд. 4 фун.

3) *Колоколъ* безъ надписи и означенія вѣса. Около 7 пуд.

4—7) *Колокола* безъ надписей и означенія вѣса. Отъ 5 пуд.

8) *Колоколъ* Бакулевскій, 1872 года, вѣсу 3 пуд. 7 фун.

### 8) Грузинская церковь.

Всѣхъ колоколовъ 10.

1) *Большой колоколъ*. Надпись: Во славу Святыя Единосущныя, Животворящія и Нераздѣльныя Троицы, возобновленъ сей колоколъ и увеличенъ иждивеніемъ подполковника Николая Никитича Чичагова, вылитъ 1839 года марта 19 дня, въ царствующемъ градѣ *Казанѣ*, въ слободѣ Подлужной въ заводѣ Луки Рукавишникова. (Вѣсъ не означенъ. Около 100 пуд.).

2) *Колоколъ* безъ надписи и означенія вѣса. Около 60 пуд.

3) *Колоколъ*. Виситъ неудобно, отчего надпись прочесть оказалось невозможно.

Остальные колокола безъ надписей и означенія вѣса. Отъ 10 пуд.

### 9) Варваринская церковь.

Всѣхъ колоколовъ 9.

1) *Большой колоколъ*. Надпись: Божіемъ благословеніемъ сей колоколъ вылилъ въ губернскомъ градѣ *Казанѣ* въ 1821 году, февраля 10 дня, въ заводѣ содержатель и самъ мастеръ казанскій 2-й гильдіи купецъ Илья Ефимовъ Астраханцевъ. Вѣсу 100 пуд. 17 фун.

2) *Колоколъ*. Надпись: Хвалите, небеса, Божію славу, благовѣствуй, земле, радость велію. Вылитъ сей колоколъ въ 1858 году, октября 9 дня, въ городѣ Казанѣ въ заводѣ мѣщанина Петра Никитина Кирюхова, вѣсу 51 пуд. и 36 фун.

3) *Колоколъ* безъ надписи и означенія вѣса, около 30 пуд.

4) *Колоколъ* безъ надписи и означенія вѣса, около 20 пуд.

5) *Колоколъ*. Надпись: Сей колоколъ церкви Великомученицы Варвары вылитъ въ память покойной жены Татіаны Ивановой Астраханцевой, памяти матери ея.... (Далѣе прочитать невозможно, ибо край далеко выдался изъ арки).

6) *Колоколъ* Вятскій, Бакулевскій 1872 года, вѣсу 3 п. 19 ф.

7) *Колоколъ* Вятскій, Бакулевскій 1872 года, вѣсу 2 п. 5 ф.

8) *Колоколъ* Вятскій, Бакулевскій 1872 года, вѣсу 1 п. $6^{1}/_{4}$ ф.
9) *Колоколъ* Вятскій, Бакулевскій 1872 года, вѣсу 1 пуд.

### 10) Ивановскій монастырь.

Всѣхъ колоколовъ 7.

*Большой колоколъ*. Надпись: Услыши отъ Храма Святаго Своего гласъ мой, и вопль мой предъ нимъ внидетъ во уши Его. Сей колоколъ вылитъ въ Ярославлѣ, вѣсу 74 пуда 33 фун. Содержатель завода Иванъ Порфирьевичъ Оловенишниковъ Мануфактуръ-Совѣтникъ и Почетный Гражданинъ Ярославскій 2-й гильдіи купецъ. Мастеръ Ярославскій купецъ Семенъ Чарышниковъ. (Съ пятью двуглавыми орлами и другими орнаментами).

2) *Колоколъ*. (Колоколъ далеко выдался изъ арки, а потому можно прочитать только слѣдующее:) *По благословенію* Преосвященнаго Лаврентія Митрополита Казанскаго и Свіяжскаго при архимандритѣ Филаретѣ. Вылитъ сей колоколъ въ городѣ *Казане* лѣта 7166 декабря 2-го (1659 года). Уши не отлиты, но вставлены желѣзныя. Прочіе особеннаго интереса не представляютъ.

### 11) Николая Магистратскаго церковь.

Всѣхъ колоколовъ 8

1) *Большой колоколъ*. Надпись: Благовѣствуй. земле, радость велію, хвалите, небеса, Божію Славу. Въ вечеръ, заутра и въ полудни, повѣмъ, возвѣщу и услышиши гласъ мой. Лили сей колоколъ въ г. Слободскомъ бр. Бакулевы. Вылитъ сей колоколъ усердіемъ церковнаго старосты Казанскаго купца Василія Иванова Щетинкина и прихожанъ, вѣсу 151 пуд. 23 фун., 1861 года.

2) *Колоколъ*. Лилъ мастеръ Василій Ѳедоровъ Холщевниковъ 1788 года (усердіемъ) Елизаветы Лебедевой.

Зазвончики отъ 8—5 пудовъ.

### 12) Успенскій соборъ.

Всѣхъ 8 колоколовъ.

1) *Большой колоколъ*. Надпись: 1797 года марта 28 дня вылитъ сей колоколъ въ соборъ Успенія Пресвятыя Богородицы, вѣсу въ немъ 118 пуд. 12 фун. Мастеръ Иванъ Ефимовъ большой сынъ Астраханцевъ, купецъ казанскій.

2) *Колоколъ*. Надпись: Вылитъ при священникѣ Егорѣ Ивановѣ и старостѣ Алексѣѣ Филатовѣ въ Казани въ заводѣ Астраханцева, вѣсу 40 пуд. 3 фунт. 1812 года іюня 1-го дня.

### 13) Церковь Иліи Пророка.

Всѣхъ колоколовъ 9.

1) *Большой колоколъ*. Надпись: Гласомъ моимъ ко Господу воззвахъ: пріидите людіе во храмъ—спасеніе Бога нашего. Вылитъ сей колоколъ 1851 году марта 23 дня къ церкви Ильи Пророка въ городѣ Казани мастеромъ Казанскимъ мѣщаниномъ Петромъ Никитинымъ Кирюховымъ, вѣсу 65 п. 28 фун.

2) *Колоколъ*. Перелилъ сей колоколъ мастеръ Чебоксаренинъ Стефанъ Андреевъ сынъ.... (неразобрано).

3) *Колоколъ* въ 3 пуда 2 фунта, № 474.

4) *Колоколъ*, пожертнованъ Кузнецовой, 1880 года, 4 пуд. 8 фун.

### 14) Военная церковь.

Колоколовъ 10. Изъ нихъ одинъ набатный, безъ надписей и одинъ пожертвованъ Прибытковымъ 1880 года, вятскій. Прочіе колокола малы и не представляютъ интереса.

### 15) Церковь Духосошественская.

1) Большой колоколъ слитъ на Слободскомъ заводѣ 1874 г. на церковныя и общественныя средства. Вѣсу 208 пудовъ 10 фунтовъ.

2) Слитъ тоже на Слободскомъ заводѣ, при протоіереѣ Тихонѣ. *Надпись:* Созижду Церковь мою и врата адовы не одолѣютъ ей. Пожертвованъ купцомъ 2-й гильдіи Степаномъ Сергѣевымъ Сусловымъ. Вѣсъ означенъ внутри мѣломъ 108 пудовъ.

3) Слитъ „При Самодержавной власти Ея Императорскаго Величества Аннѣ Іоанновнѣ въ Сибирскихъ Невъянскихъ господина дворянина Акинфы Демидова Заводѣхъ, 1739 года, октября 1 дня“. Форма его похожа на чайный стаканъ, расширеніе не постепенное, а крутое у самыхъ краевъ.

4) Божіимъ благословеніемъ ко храму Сошествія Святаго *Духа, что по близости* суконной фабрики господина Осоки-

на, сей колоколъ перелитъ по старанію того храма священника Якова Игнатьева и прихожанъ на заводѣ колоколенномъ Ивана Астраханцева, въ Казани. 1818 г. ноября. Новой мѣди. Вѣсу въ немъ 34 пуд. 26 фун.

Всѣхъ колоколовъ 11, изъ нихъ два пожертвованы купцомъ Жирновымъ.

### 16 Николо-Гостиннодворская церковь.

Всѣхъ колоколовъ 14.

1) Надпись: „Благовѣствуй земле, радость велію.... „Вылитъ сей колоколъ въ 1866 году въ Казанскую Гостиннодворскую Никольскую церковь въ Царствованіе Государя Императора Александра II (зав.—цифр.) и по благословенію Архіепископа Аѳанасія Казанскаго и Свіяжскаго возобновителемъ храма сего Казанскимъ купцомъ Ѳедоромъ Егоровичемъ Постниковымъ и соучаствующими съ нимъ Казанскими купцами Евдокимомъ Савватѣевичемъ Савватѣевымъ и Егоромъ Егоровичемъ Шамшинымъ, вѣсу 204 пуда 5 фунтовъ“.

Въ серединѣ, какъ на всѣхъ колоколахъ, литыхъ по заказу въ заводахъ Бакулевыхъ, въ четыреугольной рамкѣ помѣщено: „Лили сей колоколъ въ городѣ Слободскомъ братья Бакулевы“.

Замѣчательны изображеніе Преображенія и изображенія Михаила и Ѳедора Черниговскихъ, сдѣланныя весьма искусно барельефомъ (плоскимъ рельефомъ).

2) Надписи: „Архангельскій гласъ....“ „Созижду церковь....“ далѣе: Вылитъ сей колоколъ.... и т. д., какъ на 1-мъ колоколѣ. Вѣсу 100 пудовъ 20 фунтовъ. Замѣчательны рѣдко-встрѣчающіяся изображенія трехъ Казанскихъ Святителей и Ѳедора Тирона. Литъ по заказу Бакулевыми (см. 1-й колоколъ).

3) Надписи: Вечеръ, заутра.... Благовѣстите день о днѣ.... Избавитъ многимъ душу мою отъ приближающихся.... (невозможно прочитать: край колокола далеко выдался).... года 1866, вѣсу 54 пуда 18 фунтовъ. Лили сей колоколъ.... Бакулевы.

4) Надпись: Благовѣстите день.... Заутра услыши гласъ мой.... Вѣсу 24 пуда 38 фунтовъ. Лили.... Бакулевы 1866 года.

5) Замѣчательно рѣдкое изображеніе Знаменія Божіей Матери. Надпись: „Лили.... братья Бакулевы 1866 г. вѣсу 12 пудовъ 2 фунта.

6) Старинный колоколъ. Надписи нѣтъ. Языкъ изъ двухъ необдѣланныхъ полосъ желѣза, скрѣпленныхъ шипами.

Остальные колокола отъ 3-хъ пудовъ; изъ нихъ 4 колокола были приготовлены для часовъ.

### 17) Николо-Дѣвичья (Ляпунова).

Всѣхъ колоколовъ 9.

1) Надписи: „Благовѣствуй землѣ.... Созижду церковь мою.... Вечеръ, заутра и полудни повѣмъ, возвѣщу и *услышиши* гласъ мой. Лили.... братья Бакулевы 1866 г. Вѣсу 157 пудовъ 7 фунтовъ. Изображеніе трехъ Казанскихъ Святителей.

2) Надписи: „Гласомъ моимъ ко Господу воззвахъ; пріидите, людіе, *во храмъ* спасенія Бога нашего. Вылитъ сей колоколъ въ царствующемъ градѣ Казанѣ, въ слободѣ Подлужной, въ заводѣ купца Луки Степановича Рукавишникова. Вѣсу 61 пудъ 4 фунта. Изображеніе Спасителя со свиткомъ, на коимъ надпись: „Миръ вамъ. Азъ есмь свѣтъ міру“.

3) Надпись: „Перелитъ сей колоколъ въ Казанѣ въ Никольскій дѣвичь монастырь *Ляпунова* (NB) 1750 г. іюля 8 дня. Лилъ чебоксаренинъ Іосифъ Антипьевъ, вѣсомъ 30 пудовъ.“ Орнаментъ состоитъ изъ лицъ сатировъ, весьма искусно сдѣланныхъ. Подобный-же орнаментъ замѣченъ на колоколѣ церкви Московскихъ Чудотворцевъ (см. ниже). Надпись вязью, какъ и на всѣхъ колоколахъ, вышедшихъ изъ рукъ чебоксарскихъ мастеровъ, тогда какъ казанскіе мастера дѣлали надпись всегда полууставомъ, а Вакулевы— курсивомъ. При всемъ томъ чебоксарскіе колокола отличаются чрезвычайно тщательною отдѣлкою и пріятнымъ звукомъ.

Колокольня эта содержится изъ рукъ вонъ плохо, хотя большая часть казанскихъ церквей не можетъ похвалиться опрятнымъ содержаніемъ колоколенъ; колокола здѣсь велики противъ ихъ мѣстъ, вслѣдствіе чего колокола его упираются своими краями въ стѣны; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже нарочно вырублены углубленія для краевъ колокола;

звонъ вслѣдствіе этого глухой, дребезжащій, порча колоколовъ неизбѣжная.

### 18. Владимірская церковь.

Всѣхъ колоколовъ 14.

1) Колоколъ повѣшенъ въ нижнемъ ярусѣ, тогда какъ остальные—въ слѣдующемъ верхнемъ.

Надпись: „Въ ознаменованіе благополучнаго двадцатипятилѣтняго царствованія Царя-Освободителя Александра Николаевича слитъ сей колоколъ для Владимірскаго собора, города Казани иждивеніемъ Казанской купчихи Анастасіи Тимофеевны Наумовой въ память рабовъ Божіихъ Петра и Марины Корюкиныхъ и другихъ родныхъ. Лилъ Вятской губерніи, въ городѣ Слободскомъ, купецъ Николай Аѳанасьевъ Бакулевъ въ лѣто отъ Рождества Христова 1880".

2) „Во славу Святаго Тріvпостаснаго Божества во градѣ Казани, въ соборъ Пресвятыя Богородицы Владимірскія при державѣ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Павловича всея Россіи, при Супругѣ Его Благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ Елизаветѣ Алексѣевнѣ и Матери Его Благочестивѣйшей Императрицѣ Маріи Ѳедоровнѣ и благословеніемъ Господина Преосвященнѣйшаго Павла Архіепископа Казанскаго и Симбирскаго и Кавалера, вылитъ сей колоколъ означеннаго собора при протопопѣ Василье Семенове иждивеніемъ отъ доброхотнодателей, вѣсу въ немъ 109 пудовъ 37³/₄ фунтовъ. Лилъ мастеръ Иванъ Ефимовъ Астраханцевъ 1804 г.".

3) ...... 1810 года, февраля 2-го дня, Казанскаго 2-й гильдіи купца Ильи Ефимова Астраханцева....

4) Лилъ купецъ Иванъ Пономаревъ.

Остальные вѣсомъ отъ 30 пудовъ и одновременны со 2-мъ колоколомъ, кромѣ двухъ Бакулевскихъ.

### 19. Троицкая церковь.

Всѣхъ колоколовъ 9.

1) „Въ царствующемъ градѣ *Казани* ко храму Живоначальныя Троицы въ царствованіе Благочестивѣйшаго Самодержавнѣйшаго Великаго Государя нашего Императора Александра Павловича всея Россіи и при Супругѣ Его Благочестивѣйшей Государынѣ и Императрицѣ Елизаветѣ Але-

ксѣевнѣ при Казанскомъ и Симбирскомъ Архіепископѣ Серапіонѣ того-же храма священникѣ Иоаннѣ Иоанновѣ съ прихожанами и пр*отч*ихъ приходовъ прихожанами всеобщимъ усердіемъ вылитъ сей колоколъ въ 100 пудовъ 1802 г. маія 25" (цифры стоятъ славянскія).

2) „Въ благословенное царствованіе (обычный титулъ) Императора Александра Павловича перелитъ сей колоколъ въ царствующемъ градѣ Каза*нѣ* стараніемъ священника Ивана Никитина и старосты церковнаго Казанскаго купца Михаила...."

Остальные колокола отъ 4-хъ пудовъ.

## 20. Варлаамовская церковь.

Всѣхъ колоколовъ 8.

1) „1835 года вылитъ сей колоколъ въ Царствованіе (обычн. тит.) Императора Александра Николаевича по благословенію Высокопреосвященнаго Григорія Архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго, вылитъ въ градъ Казань, Смоленско-Варлаамовской церкви, усердіемъ крестьянина Михаила Платонова и другихъ доброхотныхъ дателей, при священникѣ Іоаннѣ Стратилатовѣ, вѣсу 127 пудовъ 27 фун.". Литъ по заказу Бакулевыми. (См. Гостин. церковь).

Остальные колокола отъ 40 пудовъ.

## 21. Церковь Московскихъ Чудотворцевъ.

Всѣхъ колоколовъ 9.

1) „Заутра услыши гласъ.... Благовѣствуй, земле, радость"... Лили... Бакулевы. Вѣсу 80 пудовъ 10 фун.

2) „Лѣто отъ Рождества Христова 1773, марта 31 дня. Вылитъ сей колоколъ въ городѣ Чебоксарѣ, въ Царствованіе Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны, во храмъ иже во Святыхъ Отецъ нашихъ Петра, Алексѣя, Іоны и Филиппа Московскихъ и всея Россіи Чудотворцевъ, стараніемъ Московскаго купца Николая Михайловича Глухарева. Вѣсу 53 пуда. Лилъ діаконъ Григорій Ивановъ" (см. Николо-Ляпун. церковь).

3) „Лѣта отъ Рождества Христова 1766, марта 3 дня, лилъ мастеръ города Чебоксаръ *Николаевскаго Собора* діаконъ Григорій Ивановъ". Замѣчательны изображенія Св. Георгія *Побѣдоносца и* Архистратига Михаила.

### 22. Вознесенская церковь.

Колоколовъ 10.

1) „1826 года, іюля, въ благословенное царствіе (обычн. тит.) Императора Николая Павловича, съ благословенія Преосвященнѣйшаго Амвросія, Архіепископа Казанскаго и Симбирскаго и разныхъ орденовъ Ковалера, вылитъ сей колоколъ въ царствующемъ градѣ Казани, въ церковь Вознесенія Господня, стараніемъ священника Θедора Протопопова и иждивеніемъ старосты церковнаго, купца Петра Свѣшникова съ господами усердствующими прихожанами, вѣсу 163 п. 23 фунта. Мастеръ Казанскій купецъ Иванъ Астраханцевъ“.

2) „Божіею помощію литъ сей колоколъ въ Казани, въ заводѣ содержателя и мастера Казанскаго 2-й гильдіи купца Ильи Ефимова Астраханцева 1812 года, мая 25 дня, вѣсу 53 пуда 30 фунтовъ“.

3) Колоколъ около 30 пудовъ стоитъ около сторожки съ трещиной.

### 23. Николо-Вешняковская церковь.

Всѣхъ колоколовъ 11.

1) Колоколъ повѣшенъ въ нижнемъ ярусѣ. „Литъ въ Ярославлѣ въ заводѣ придворнаго поставщика Двора Его Императорскаго Величества Мануфактуръ Совѣтника и Кавалера Порфирія Ивановича Оловянишникова вѣсу 198 пудовъ 25 фунтовъ. Лилъ мастеръ Игнатій Веревкинъ“.

2) „Въ царствующемъ градѣ Казани, въ церковь Святителя Николая Чудотворца, называемую Вишнякова, въ царствованіе (титулъ) Императора Александра Павловича и супруги Его (титулъ) Императрицы Елизаветы Алексѣевны благословеніемъ Преосвященнаго Серапіона Архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго вылитъ сей колоколъ тоя церкви прихожанъ иждивеніемъ весу въ немъ 100 пудовъ при іерее Іоаннѣ Алексѣевѣ, лилъ мастеръ Иванъ Астраханцевъ. 1803 года сѣнтября 30 дня“.

### 24. Борисоглѣбская, что въ Плетеняхъ, церковь.

Всѣхъ колоколовъ 9.

1) Разбитъ на Пасхѣ 1883 года. Прихожане собираются отлить новый, на что г. Крестовниковъ пожертвовалъ 100 рублей.

Надпись: „Гласъ мой спящихъ возбуждаетъ поспѣшить во храмъ къ Творцу; отъ суетъ насъ призываетъ къ Милосердому Отцу. Вылитъ 1843 года *17 Июня* вѣсу 112 пудовъ 15 фунтовъ сей колоколъ въ царствующемъ градѣ Казанѣ въ заводѣ купца Луки Степанова Рукавишникова“. Изображенія: Бориса, Владиміра, Глѣба и Св. Екатерины.

2) „Вылитъ 1820 года, въ декабрѣ, вѣсу 59 пудовъ (въ память) покойной Афросиніи. Мастеръ Иванъ *Пахлюцевъ* (?)“.

3) Колоколъ 38 пудовъ 31 фунтъ.

## 25. Архангельская церковь.

Всѣхъ колоколовъ 10.

1) „1830 года, мѣсяца октября 20 дня. Мастеръ города Чебоксаръ мѣщанинъ Степанъ сынъ Демьяновъ.“

Вѣсъ мѣломъ означенъ въ 139 пудовъ.

2) „Перелитъ изъ старой церковной мѣди, вновь прибавлено штыковой Осокинскаго завода мѣди“.... (Вѣсъ не означенъ).

## 26) Церковь Ярославскихъ чудотворцевъ, на куртинѣ.

Всѣхъ колоколовъ 10.

1) На праздничномъ колоколѣ надпись: „Во славу Святыя, Единосущныя и Животворящія Троицы, при Благочестивѣйшемъ Самодержавнѣйшемъ Великомъ Государѣ нашемъ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ вылитъ сей колоколъ тщаніемъ священника Николая Бальбуциновскаго въ Казанскую куртинную церковь во имя Ярославскихъ Чудотворцевъ князя Ѳеодора и чадъ его Давида и Константина. Лили Вятск. губерн. въ городѣ Слободскомъ Бакулевы 1859 г. Вѣсу 142 пуда 10 фунтовъ“.

2) На второмъ колоколѣ надпись: „Гласомъ моимъ вѣрующихъ сзываю во храмъ спасенія Бога Нашего. Вылитъ въ Казани мастеромъ Кирюховымъ въ 1867 году 10 іюля, въ бытность церковнаго старосты Алексѣя Лукича Курманаева. Вѣсу 50 пуд. 34 фун.“.

3) „Сей колоколъ вылитъ въ Казани на заводѣ Астраханцева. Вѣсу 19 пудовъ 28 фунт.“.

## 27) Петропавловскій соборъ.

Всѣхъ колоколовъ 10.

1) На большомъ колоколѣ надпись: „Въ благословенное царствованіе Благочестивѣйшаго Самодержавнѣйшаго Государя Императора Александра Павловича всея Россіи, съ благословенія Преосвященнѣйшаго Амвросія Архіепископа Казанскаго и Симбирскаго и разныхъ орденовъ кавалера перелитъ сей колоколъ въ царствующемъ градѣ Казани къ соборной церкви Святыхъ Апостоловъ Петра и Павла. Вѣсомъ 189 пуд. 34 ф. Мѣди 161 пудъ поступило изъ прежняго разбитаго большого колокола, а остальное добавлено, равно какъ и за переливку заплачено серебромъ отъ доброхотныхъ дателей. Лилъ сей колоколъ Казанскій купецъ Иванъ Ефимовъ Астраханцевъ. 1825 года".

2) На второмъ надпись: „Сей колоколъ отлитъ въ царствующемъ градѣ Казани въ заводѣ Сергѣя Корнилова къ церкви Петра и Павла, пожертвованіемъ Петра и Николая Молоствовыхъ и усердіемъ прихожанъ и стараніемъ Протоіерея Виктора Петровича (Вишневскаго) и старосты церковнаго Казанскаго купца Савелія Степановича Зайцева въ 1835 г. мѣсяца іюня 10 дня". (Вѣса не видно, но не менѣе ста пуд.).

3) На третьемъ колоколѣ: „Пріидите людіе во храмъ спасенія Бога Нашего. Лилъ мастеръ Петръ Никитинъ Кирюховъ. Вѣсу 54 пуд. 27 ф.".

## 28) Воскресенская церковь.

Всѣхъ колоколовъ 9.

Большой колоколъ привезенъ 28 мая сего года и на колокольню еще не поднятъ. Поднятіе послѣдуетъ 8-го сего іюня, 1886 года. На немъ слѣдующія надписи: „Благовѣствуй, земле, радость велію, хвалите небеса Божію славу. Въ вечеръ, заутра и въ полудни повѣмъ, возвѣщу и услыши гласъ мой. Архангельскій гласъ вопіетъ ти, Чистая: Радуйся Благодатная Господь съ Тобою. Въ память В. И. (Варвары Ивановны) Ивановой. Вѣсу 288 пуд. 11 ф. 1886 года. Лилъ сей колоколъ Вятской губерніи въ городѣ Слободскомъ купецъ Николай Алексѣевъ Бакулевъ".

За литье колокола взято съ доставкой по 20 р. съ пуда. Итакъ вся стоимость этого колокола опредѣляется въ 5765 р. 50 коп.

2) На второмъ надпись: „Въ царствующемъ градѣ Казани ко храму Воскресенія Христова—происхожденіе древъ честнаго и животворящаго Креста Господня, въ царствованіе Благочестивѣйшаго Самодержавнѣйшаго Великаго Государя Императора Александра Павловича всея Россіи и при Супругѣ его Благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ Елизаветѣ Алексѣевнѣ, благословеніемъ же Преосвященнаго Серапіона Архіепископа Казанскаго и Симбирскаго и Кавалера Святыя Анны перваго класса и при первомъ того же храма протоіереѣ Іоаннѣ Трофимовомъ вылитъ сей колоколъ вѣсомъ 100 пудовъ иждивеніемъ усердствующихъ. А въ дѣланіи литья онаго колокола труды свои употреблялъ Казанскій купецъ Иванъ Ефимовъ *большой* (сынъ) Астраханцевъ".

3) Третій примѣрно пудовъ 60 и четвертый пудовъ 50; надписей не имѣютъ.

### 29) Богоявленская церковь.

Всѣхъ 9 колоколовъ.

1) На большомъ надпись: „Гласъ мой спящихъ пробуждаетъ поспѣшить во храмъ ко Творцу. — Отъ суетъ насъ призываетъ къ Милосердому Отцу. Въ лѣто 1856-е въ царствованіе Государя Императора Александра Второго, въ бытность Высокопреосвященнѣйшаго Григорія Митрополита Казанскаго и Свіяжскаго, къ церкви Богоявленія Господня вылитъ сей колоколъ въ городѣ Казани въ заводѣ мѣщанина Петра Никитина Кирюхова. Вѣсу 217 пудовъ 13 фунтовъ".

2) На второмъ надпись: „Литъ сей колоколъ на заводѣ Казанскаго купца Петра Иванова Богдановскаго въ церкви Богоявленія Господня. Мастеръ Василій Ѳедоровъ Холщевниковъ. 1789 г. вѣсу 100 пуд.".

3) Третій колоколъ, примѣрно пудовъ въ 70, надписи не имѣетъ, а на четвертомъ я могъ прочитать: „литъ на заводѣ Ивана Петрова Кирюхова. Вѣсу 33 пуда. Гласомъ моимъ ко Господу воззвахъ: Пріидите людіе во храмъ спасенія Бога Нашего".

### 30) Никольская единовѣрческая церковь

Всѣхъ колоколовъ 12.

1) На большомъ колоколѣ: „Въ вечеръ, заутра, и въ полудни повѣмъ, возвѣщу и услышиши гласъ мой. Лили Вятск. губ. въ гор. Слободскомъ братья Бакулевы при священникѣ Григоріѣ Свѣшниковѣ и при церковномъ старостѣ Арсеніи Подуруевѣ. Созижду церковь мою и врата Адовы не одолѣютъ ей. Вѣсу 151 пуд. 12 фун. Иждивеніемъ Вукола Жарова. 1857 года“.

2) На второмъ надпись: „Благовѣствуй, земле, радость велію, хвалите, небеса, Божію славу. Лили Вятск. губ. въ гор. Слободскомъ бр. Бакулевы. Вѣсу 71 пудъ 29 фун.“.

3) На третьемъ надпись: „Благовѣстите день отъ дне спасеніе Бога Нашего. Заутра услыши гласъ мой, царю мой и Боже мой! 1857. Лили бр. Бакулевы“.

### 31) Церковь четырехъ евангелистовъ единовѣр.

Всѣхъ колоколовъ 12.

1) Большой колоколъ повѣшенъ на отдѣльномъ ярусѣ, надписи на немъ: „Благовѣствуй, земле, радость велію и проч. Архангельскій гласъ вопіетъ ти и проч. Лили сей колоколъ Вятск. губ. въ гор. Слободскомъ и проч. 1848. Вылитъ сей колоколъ въ царствованіе Государя Императора Николая Перваго, по благословенію Архіепископа Григорія Казанскаго и Свіяжскаго и попеченіемъ священноіерея Димитрія, стараніемъ и усердіемъ церковнаго старосты Казанскаго купца Гаврилы Максимовича Санникова и усердіемъ благотворительныхъ прихожанъ, о которыхъ Самъ Богъ извѣстенъ“. Вѣсъ на колоколѣ не означенъ, такъ же, какъ и на большомъ колоколѣ Владимірскаго собора, но тотъ и другой колоколъ по громадности и звону не многимъ развѣ уступятъ большому колоколу Казанскаго Богородицкаго Монастыря.

2) На второмъ надпись: „Божіею милостію при Державѣ Благочестивѣйшія Самодержавнѣйшія Великія Государыни нашея Екатерины Алексѣевны всея Россіи и при Благочестивѣйшемъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ Павлѣ Петровичѣ, по благословенію Преосвященнѣйшаго Веніамина Архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго. 1769 г. мая въ 31 день. Вылитъ сей колоколъ въ городѣ Чебоксарѣ въ цар-

## Дополненіе къ Покровской церкви.

Послѣ обозрѣнія мною колокольни Покровской церкви на новую колокольню ея отлитъ новый праздничный колоколъ, который мною также осмотрѣнъ. Надпись на немъ слѣдующая: „Въ вечеръ, заутра и въ полудни повѣмъ, возвѣщу и услышиши гласъ мой. Благовѣствуй, земле, радость велію. Хвалите, небеса, Божію славу. Созижду церковь мою и врата адовы не одолѣютъ ей. Лилъ въ городѣ Слободскомъ Вятской губерніи купецъ Николай Алексѣевъ Бакулевъ. Вѣсу 245 пуд. 32 ф. Колоколъ жертвованъ Ольгой Васильевной Адамышевой въ память своего мужа Григорія Матвѣевича Адамышева, умершаго 9-го января 1883 г.“.

## IV.

## Козьмодемьянскіе церковные колокола.

### і) Смоленскій соборъ.

Всѣхъ 7 колоколовъ.

1) Большой колоколъ. Надпись на одной сторонѣ: „Христорождественскаго прихода перелитъ изъ разбитаго колокола съ прибавленіемъ отъ прихожанъ“. Надпись на другой сторонѣ: „Переливалъ сей колоколъ чебоксарскій мѣщанинъ Василій Ивановичъ Рязановъ съ дѣтьми 1817 года. Вѣсу 139 пуд. 10 ф.

2) Второй колоколъ, новый. Стихи: „Благовѣтствуй, земле, радость велію, хвалите, небеса, Божію славу. Заутра услыши гласъ мой, Царю мой и Боже мой“. „Вылитъ сей колоколъ на заводѣ потомственной почетной гражданки Александры Константиновны Александровой. 1882 года. Вѣсу 51 пуд. 33 ф. Мастеръ Константинъ Бакулевъ“.

3) Третій колоколъ. Стихи: 1) Благовѣстите день отъ дне спасеніе Бога нашего“. 2) „Заутра услыши гласъ мой“... „Лили сей колоколъ на заводѣ Вятской губерніи въ городѣ Слободскомъ братья Бакулевы, вѣсу 31 пуд. 39 ф.“.

4) Четвертый колоколъ литъ тоже въ городѣ Слободскомъ 1856 г. вѣсу 15 пуд. 25 ф.

*Прочіе колокола* безъ надписей.

### 2) Никольская церковь.

Всѣхъ 8 колоколовъ.

1) Большой колоколъ. „Лилъ мастеръ Василій Ивановъ Рязановъ съ дѣтьми, марта 18“... (Далѣе не могъ разобрать) вѣсу 164 пуд. 15 ф.

2) Второй колоколъ старый; слитъ, вѣроятно, Рязановымъ, вѣсомъ 41 пуд. 14 ф.

3) Третій колоколъ со стихомъ: „Благовѣствуй, земле, радость велію, хвалите, небеса, Божію славу“. „Литъ на заводѣ потомственныхъ почетныхъ гражданъ Саратовскихъ первой гильдіи купцовъ братьевъ Гудковыхъ. 1869 г. вѣсу 30 пуд. 21 ф.“.

Остальные колокола безъ надписей.

### 3) Богоявленская церковь.

Всѣхъ 9 колоколовъ.

1) Большой колоколъ „Вылитъ сей колоколъ въ городѣ Чебоксарѣ на заводѣ братьевъ Рязановыхъ. 1822 года, вѣсу 111 пуд. 28 ф.“.

2) Второй колоколъ „вылитъ въ городъ же Козьмодемьянскъ къ церкви Богоявленія Господня“. (Далѣе ничего нельзя разобрать, оттого что весь колоколъ сильно облитъ известкой, весь колоколъ приблизительно 50 пуд.).

3) На третьемъ колоколѣ стихъ: „Благовѣствуй, земле,“ и проч. „Сей колоколъ литъ на заводѣ Торговаго Дома потомственнаго почетнаго гражданина П. И. Оловянишникова. Вѣсъ приблизительно 20 пуд.

### 4) Троицкая церковь.

Всѣхъ 7 колоколовъ.

1) Большой колоколъ. Надпись: „Божіею милостію вылитъ сей колоколъ въ городѣ Казани въ слободѣ Подлужной на заводѣ купца Луки Степанова Рукавишникова“. Вѣсъ приблизительно 100 пуд.

2) Второй колоколъ. Стихи: „Благовѣствуй, земле,“ (весь) и стихъ 8-й изъ 25 псалма: „Господи возлюбихъ селенія Твоя“ и проч. „Лили сей колоколъ на заводѣ потомственныхъ почетныхъ гражданъ Саратовскихъ 1-й гильдіи куп-

цовъ братьевъ Гудковыхъ. 1869 г.“. Вѣсу приблизительно 50 пуд.

3) Третій колоколъ старинный. Надпись красивой вязью: „Лилъ мастеръ города чебоксаръ Григорій Ивановъ, сынъ Визинъ“.

### (5 Женская черем. община.

Всѣхъ 8 колоколовъ.

7 колоколовъ пожертвовалъ Казанскій купецъ Александровъ, а одинъ, въ 26 пуд., Казанскій купецъ Павелъ Александровичъ Прибытковъ.

1) Первый колоколъ. Надпись: „Господи возлюбихъ селенія Твоя“ и псаломъ 25, стихъ 8. „Благовѣтствуй, земле“. „Лилъ сей колоколъ на заводѣ потомственныхъ почетныхъ гражданъ, Саратовскихъ 1-й гильдіи купцовъ братьевъ Гудковыхъ“.

2) Второй колоколъ. Надписи: „Благовѣстите день отъ дне спасеніе Бога нашего“. „Заутра услыши гласъ мой“ и проч. „Лили сей колоколъ на заводѣ Вятской губерніи въ городѣ Слободскомъ братья Бакулевы. Бѣсу 26 пуд. 29 ф.“.

3) Третій колоколъ вѣсомъ 11 пуд.

### 6) Тихвинская церковь.

Всѣхъ 8 колоколовъ.

1) Большой колоколъ. Стихъ: „Заутра услыши гласъ мой“ и проч. „Лили сей колоколъ на заводѣ Вятской губерніи въ городѣ Слободскомъ братья Бакулевы. 1844 г. вѣсу 102 пуд. 1 ф.“.

2) Стихи: „Заутра услыши гласъ мой“ и проч. „Лили сей колоколъ на заводѣ Вятской губерніи въ городѣ Слободскомъ братья Бакулевы. 1843 года. Вѣсу 52 пуд. 9 ф.“ Вѣсъ языка 2 пуд. 31 ф.

3) Надпись: „Благовѣстите день отъ дне“ и проч., „Заутра услыши“... Годъ означенъ на языкѣ 1817 г., вѣсъ языка 1 пуд. 32 ф., но, вѣроятно, языкъ этотъ подвѣшенъ отъ другого колокола. Вѣсъ колокола приблизительно 35 пуд.

4) „Литъ сей колоколъ тщаніемъ Козьмодемьянскаго мѣщанина Луки Васильева“ (фамилія не прочитана). Колоколъ приблизительно 25 пуд., языкъ 1 пуд. 2 ф. точно.

---

## Труды того-же автора.

Библіографія).

### А) Книги и брошюры.

1) *Святочныя пѣсни.* (98), игры, гаданія и очерки Казанской губ. Приложеніе къ протоколамъ Каз. Общ. Естест. Антропол. и Этногр. Казань. 1873 г. Стр. 130. (Въ продажѣ нѣтъ).

2) *Изъ жизни крестьянскихъ дѣтей* Каз. губ. Этнограф. матеріалы съ приложеніемъ рус. нар. присловій. Каз. 1882 г. Стр. 94. Перепечатано съ дополненіями изъ Трудовъ Этногр. Отд. Импер. Общ. Любит. Естеств. Антр. и Этнограф. при Моск. Универс. (Въ продажѣ нѣтъ).

3) *Лиса Патрикѣевна.* Сказка-поэма изъ русскаго животнаго эпоса. Изданіе 4-е А. Д. Ступина, съ 104 рис. художника Шнейдера. Москва. 1896 г., въ $8^0$, стр. 296. Цѣна 75 к.

4) *Звѣріада.* Сказка-поэма изъ русскаго животнаго эпоса. Изданіе Н. И. Бердоносова и Ф. Я. Пригорина. Тамбовъ. 1902 г., въ $8^0$, стр. 128. Цѣна 60 к.

5) *Муръ Котовичъ.* Съ приложеніемъ библіогр. указателя. Вольскъ. 1899 г., въ $8^0$, стр. 28.

6) *Былина* по случаю освященія храма въ Спасовомъ скиту. Саратовъ. 1894 г., въ $8^0$, стр. 16.

### Б) Статьи въ журналахъ и газетахъ.

1) *Какъ волки человѣка спасли.* Нар. преданіе въ стихахъ. Журналъ „Семьянинъ" за 1896 г. № 1. Стр. 13.

2) *Чѣмъ хата богата.* Разсказъ въ стихахъ. Жур. „Дитя" за 1899 г. №№ 1—2. Стр. 13.

3) *Шесть стихотвореній:* I, II и III Каз. Губ. Вѣд. 1881 г. №№ 21 и 24; IV и V ibid №№ 26 и 36; VI ibid 1884 № 56.

4) *Три некролога:* а) Н. А. Переверзевъ. Каз. Губ. Вѣд. 1883 г. № 31; б) В. Д. Ходкевичъ. † 22 окт. 1885 г. ibid за октябрь мѣс.; в) П. А. Сахаровъ ibid 1885 № 126.

5) *Свадебный порядокъ* у крестьянъ Свіяжскаго у. „Волжско-Камское Слово" 1882 г. №№ 122 и 127.

**В) Сказки и былины, пріобрѣтенныя для иллюстрированнаго изданія А. Д. Ступинымъ.**

1) *Волкъ Евстифей и Михайло Потапычъ.* Сказка для дѣтей. Журн. „Дѣтское Чтеніе" за 1899 г. №№ 8, 9, 10, 11 и 12.

2) *Русскій Донъ-Кихотъ* Ѳома Беренниковъ. Сказка. Казань. 1878 г., въ 8°, стр. 32.

3) *Новгородскій Удалецъ* Василій Богуслаевичъ. Журналъ „Русская Бесѣда" №№ 5 и 7 за 1896 г. Стр. 44.

4) *Козлятушки-дѣтятушки.* Разсказъ. Журналъ „Дитя" №№ 4, 5 и 6 за 1900 г.

5) *Лутонюшка-рыболовъ.* Сказка въ рукописи.

6) *Сцены изъ Лисы Патрикѣевны* для дѣтскаго театра, — тоже.

---

# ОГЛАВЛЕНІЕ.

4) *Три некролога:* а) Н. А. Переверзевъ. Каз. Губ. Вѣд. 1883 г. № 31; б) В. Д. Ходкевичъ. † 22 окт. 1885 г. ibid за октябрь мѣс.; в) И. А. Сахаровъ ibid 1885 № 126.

5) *Свадебный порядокъ* у крестьянъ Свіяжскаго у. „Волжско-Камское Слово“ 1882 г. №№ 122 и 127.

**В) Сказки и былины, пріобрѣтенныя для иллюстрированнаго изданія А. Д. Ступинымъ.**

1) *Волкъ Евстифей и Михайло Потапычъ.* Сказка для дѣтей. Журн. „Дѣтское Чтеніе“ за 1899 г. №№ 8, 9, 10, 11 и 12.

2) *Русскій Донъ-Кихотъ* Ѳома Беренниковъ. Сказка. Казань. 1878 г., въ $8^0$, стр. 32.

3) *Новгородскій Удалецъ* Василій Богуслаевичъ. Журналъ „Русская Бесѣда“ №№ 5 и 7 за 1896 г. Стр. 44.

4) *Козлятушки-дѣтятушки.* Разсказъ. Журналъ „Дитя“ №№ 4, 5 и 6 за 1900 г.

5) *Лутонюшка-рыболовъ.* Сказка въ рукописи.

6) *Сцены изъ Лисы Патрикѣевны* для дѣтскаго театра, — тоже.

---

звонъ вслѣдствіе этого глухой, дребезжащій, порча колоколовъ неизбѣжная.

### 18. Владимірская церковь.

Всѣхъ колоколовъ 14.

1) Колоколъ повѣшенъ въ нижнемъ ярусѣ, тогда какъ остальные—въ слѣдующемъ верхнемъ.

Надпись: „Въ ознаменованіе благополучнаго двадцатипятилѣтняго царствованія Царя-Освободителя Александра Николаевича слитъ сей колоколъ для Владимірскаго собора, города Казани иждивеніемъ Казанской купчихи Анастасіи Тимофеевны Наумовой въ память рабовъ Божіихъ Петра и Марины Корюкиныхъ и другихъ родныхъ. Лилъ Вятской губерніи, въ городѣ Слободскомъ, купецъ Николай Аѳанасьевъ Бакулевъ въ лѣто отъ Рождества Христова 1880".

2) „Во славу Святаго Тріѵпостаснаго Божества во градѣ Казани, въ соборъ Пресвятыя Богородицы Владимірскія при державѣ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Павловича всея Россіи, при Супругѣ Его Благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ Елизаветѣ Алексѣевнѣ и Матери Его Благочестивѣйшей Императрицѣ Маріи Ѳедоровнѣ и благословеніемъ Господина Преосвященнѣйшаго Павла Архіепископа Казанскаго и Симбирскаго и Кавалера, вылитъ сей колоколъ означеннаго собора при протопопѣ Василье Семеновe иждивеніемъ отъ доброхотнодателей, вѣсу въ немъ 109 пудовъ 37³/₄ фунтовъ. Лилъ мастеръ Иванъ Ефимовъ Астраханцевъ 1804 г.".

3) ...... 1810 года, февраля 2-го дня, Казанскаго 2-й гильдіи купца Ильи Ефимова Астраханцева....

4) Лилъ купецъ Иванъ Пономаревъ.

Остальные вѣсомъ отъ 30 пудовъ и одновременны со 2-мъ колоколомъ, кромѣ двухъ Бакулевскихъ.

### 19. Троицкая церковь.

Всѣхъ колоколовъ 9.

1) „Въ царствующемъ градѣ *Казани* ко храму Живоначальныя Троицы въ царствованіе Благочестивѣйшаго Самодержавнѣйшаго Великаго Государя нашего Императора Александра Павловича всея Россіи и при Супругѣ Его Благочестивѣйшей Государынѣ и Императрицѣ Елизаветѣ Але-